

## ת"פ 45713/07 - מדינת ישראל נגד ניזמי רובינוב (עוצר),

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 45713-07 מדינת ישראל נ' רובינוב(עוצר)

23.01.18

בפני כבוד השופט כמאל סעב  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
ניזמי רובינוב (עוצר),  
הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד אמיר אליאל

ב"כ הנואשם: עו"ד אילן אלימלך

阄 בדין

א. פתח דבר:

1. הנואשם, יליד 1981, הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן שסומן באות א', **בעבירות** **בನשק** (**החזקה, נשאה והובלת נשק, אבזר ותחמושת**) - לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); עבירה של **נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף** - לפי סעיפים 10(א) ו- 63 לפקודת התעבורה, [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה"); עבירה של **נהיגה ללא ביטוח** - לפי סעיפים 2(א) + (ב) לפקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש], התש"ל - 1970; וכן עבירה של **נהיגה פזיזה** - לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

2. בטרם תחילת שמיית הראיות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון שסומן באות ב', שבמסגרתו חזר בו הנואשם מכפירתו, הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן והורשע בעבירות המפורטים לעיל.  
לענין העונש הטיעון חופשי ע"פ הסדר הטיעון.

ב. עובדות כתוב האישום המתוקן:

3. ביום 10.7.17 בשעות הבוקר, נdag הנואשם ברכב מסווג קיה פיקנטו (להלן: "הרכב") ללא רישיון נהיגה

עמוד 1

בתוקף ולא פוליסט ביטוח בת תוקף. הנאשם נהג ברכב כשהוא מחזיק ומוביל אקדח חצי אוטומטי מסוג FN ובתוכו מחסנית ובה 13 כדורים 9 מ"מ, ללא רשות על פי דין להחזקתם והובלתם.

4. עוד נטען כי הנאשם נהג ברכב במהירות ובפראות, תוך שהוא נושא הצד לצד, ונכנס לכיכר תנועה באופן שגרם לרכב מסחרי לבלם בכניסה לכיכר.
5. אותה עת נסעו בקרבת מקום שוטרים הלבושים במידה משטרת ואשר הבחינו בנסיבות הפרועה של הנאשם. השוטרים נסעו אחר הנאשם, אך בשלב כלשהו איבדו קשר עין עמו.
6. בהמשך, איבד הנאשם שליטה על הרכב, סטה שמאליה תוך שהוא עולה על המדרכה ומתנגש בעץ דקל, נזף עם הרכב חזרה לכביש ונעצר עם חזית הרכב נגד ציון התנועה (להלן: "התאונה").  
7. כתוצאה מההתאונה נגרם נזק כבד בדופן קדמי שמאלית של הרכב.
8. מיד לאחר התאונה, הגיעו השוטרים למקום כשהם בנידת והבחינו בנתagit. הנאשם יצא מהרכב והחל להימלט בריצה על המדרכה, כשהוא מחזיק בידי שמאל את האקדח ובו המחסנית והכדורים.
9. בהמשך, ירד הנאשם מהמדרכה לתוך שטח חול, והמשיך לרוץ במטרה להימלט מהשוטרים. בשלב זה ירדו השוטרים מהnidת והחלו במרדף רגלי אחר הנאשם; כשמהלך ההימלטות מעד והשוטרים אשר הגיעו אליו, שלפו את נשקם וכיוונו אותו לעברו תוך שצעקו לו "עצור, משטרת, זרוק את האקדח".  
ה הנאשם שליך את האקדח ארצתה יחד עם מכשיר הפלפון וכפפה שלבש על ידו.

**ג. טייעוני הצדדים לעונש:**

**טייעוני המאשימה:**

10. המאשימה הגישה את טיעוניה בכתב שסומנו ת/5 והשלימה אותם בפני בעלפה.
11. המאשימה הפנתה לפסיקה והדגישה כי התופעה של החזקת נשק בלתי חוקי ה犯ה למכת מדינה של ממש ועל בית המשפט מוטלת חובה להילחם בתופעה זו באמצעות ענישה חמירה. עוד הדגישה המאשימה כי עבירות האלים המבוצעות באמצעות נשק התרבו לאחרונה; עבירות שנגזרות באופן ישיר מהחזקת בלתי חוקית בנשקי ע"י אנשים לא מורשים וגורמים עבריניים אשר עושים שימוש בנשק, במקרים מסוימים.
12. הנאשם במעשהיו פגע בערכיהם החברתיים המוגנים של שלום הציבור, בטחונו וחיו, וכן בסדר החברתי ושלטון החוק.
13. ב"כ המאשימה הפננה לרשום הפלילי שהוגש וסומן ת/1 וציין כי לחובתו של הנאשם 19 הרשעות קודמות, בין היתר בגין עבירות רכוש, נשק, איומים, הפרעה לשוטר במידות תפוקיד, הפרת הוראה חוקית, שימוש בסמיים לצריכה עצמית, תקיפה הגרמת חבלה ממש, סחיטה באיזומים, שוד וכו'.
- עוד ציין כי הנאשם שוחרר רק לאחרונה ביום 13.10.16 ממאסר שהוטל עליו בת"פ 50340-12-12 (הוטל עליו 3 שנים - 7 חודשים לאחר הפעלת מע"ת בן 7 חודשים), זאת בגין הרשעתו בעבירות של רכישה והחזקת נשק שלא כדין, איומים והסתת גבול פלילתית. המאשימה הדגישה כי הנאשם ביצע את העבירות נשוא כתוב האישום

המתוקן בתיק דין בחלוּפָה כ- 9 חודשים בלבד ממועד שחרורו ממאסרו האחرون, כמפורט לעיל.

עוד הפעם המאשימה לרשום התעבורי של הנאשם שהוגש וסמן ת/2 וצינה כי לחובתו 3 הרשעות קודמות בין השנים 2000 - 2010 בגין עבירות של נהייה ללא רישון נהיגה, ח齊ית כביש כברמזור אורך אדום וח齊ית כביש במקומם שבו מותקנת גדר בשטח ההפרדה.

בנוסף הפעם המאשימה לרשימת כליאות לאדם בשב"ס שהוגשה וסמנה ת/3, וצינה כי נוכחות הרשעותיו של הנאשם, היקפן ואופיין דומה כי הנאשם יצא ובא בין כותלי בית הסוהר משנת 2000 ועד לשנת 2016.

14. ב"כ המאשימה הפנה לע"פ 135/17 **מדינת ישראל נגד סמיר בסל** (ניתן ביום 8.3.17) (להלן: "**בסל**") , שם החמיר בית המשפט העליון בעונשו של המשיב שהורשע בעבירה של החזקה ונשיות נשך והעמידו על 18 חודשים מאסר (תחת 12 חודשים). בנוסף הפעם המאשימה לע"פ 15/15/2017 **אחרוי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 2.5.16), שם הורשע המערער בביצוע עבירות בנשך, איוםים, ירי באזרור מגורים וחבלה במציד ברכב. בית המשפט המחויז הטיל על המערער 46 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המחויז קבע מתחם עונש כולל לכל אישום, אך שבאים הראשון בהינתן איוםים שקדמו לירוי, שימוש באקדח והכוונה נשך לכלי רכב בו שוים אנשים ופגיעה ברכב, בין 30 ל- 54 חודשים מאסר וביחס לאיוש שני בהינתן החזקה והובלה של אקדח שימוש בו לעבר בית מגורים ופגיעה בבניין בין 24 ל- 48 חודשים מאסר. בית המשפט העליון אישר את מתחם העונש הכלול שנקבע ארקל בעונשו של המערער והעמידו על 34 חודשים מאסר בפועל, לאור עבורי הפלילי הנקי והפוטנציאלי השיקומי הגבוה כעולה מתחקיר שירות המבחן.

עוד הפעם המאשימה לת"פ (חי') 11-08-20085 **מדינת ישראל נ' אמיר סגס** (ניתן ביום 15.2.12), הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של נשיאה והובלת אקדח ותחמושת (אקדח מסוג ברטה ומחסנית שהכילה 8 כדורים). בית המשפט הטיל עליו 28 חודשים מאסר בפועל והפעיל מאסר על תנאי בן 10 חודשים, אך ששה"כ נגזרו עליו 38 חודשים מאסר בפועל.

המאשימה הפעם גם לע"פ 4945/13 **מדינת ישראל נ' סליםאן** (ניתן ביום 19.01.14) (להלן: "**פס"ד סליםאן**") , שם הורשע המערער לאחר שמיית ראיות בעבירות של רכישה, החזקה, הובלה ונשיות נשך ותחמושת, בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מעשה פיזיות ורטלות והסתיעות ברכב לביצוע פשע. בית המשפט המחויז קבע מתחם שנע בין 6 חודשים מאסר בעבודות שירות ל- 20 חודשים מאסר בפועל, בסופה של דבר נגזרו על הנאשם 6 חודשים שירות בעבודות שירות. בית המשפט העליון קבע כי המתחם מקל יתר על המידה והעמידו על 36-12 חודשים מאסר בפועל. באותו מקרה, לאחר ומדובר בגיןם צער בגין 20 נטול עבר פלילי ולאור פוטנציאלי השיקום, החליט בית המשפט העליון לצאת מהמתחם ולהשאיר את העונש על קנו.

15. לטענת המאשימה, כאשר מדובר בעבירות חמורות כדוגמת העבירות שבפנינו, הליך שיקומי אינו עומד כלל על הפרק, אלא במהלך ריצויו עונש המאסר.

16. ב"כ המאשימה סבור כי מתחם הענישה בין עבירות בנשך המיוחסות לנאים נע בין 3 עד 5 שנים מאסר בפועל ועתיר להטיל על הנאשם עונש מאסר ברף הגובה של המתחם שהוצע על ידו, בתוספת עונשי מאסר מותנה ביחס לכלל עבירות הנשך וכן ביחס לעבירות הנוספות, פסילה בפועל פסילה על תנאי, קנס כספי וחילוט הנשך והאמל"ח.

**טיפולו ב"כ הנאשם:**

עמוד 3

.17. ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה שעתורת לו המאשינה הינו חמור וחורג באופן קיצוני מהענישה המקובלת במקרים דומים וזאת מוביל להקל ראש בעבירות המיויחסות לנאים.

לגיישת הסגנון טיעוני המאשינה מתיחסים לעבירות סחר בנשק ויריות כאשר במקרה שלפניו מדובר בעבירה של נשיאת נשק ללא עבירות נלוות שנמצאת במדרג התיכון שבUberot הנשק.

.18. הסגנון בקש שיקבע כי העבירות המיויחסות לנאים מהוות אירוע אחד, זאת בשל סמיכות הזמן ורצף האירועים המיויחסים לנאים.

.19. הסגנון הפנה לנטיותיו האישיות של הנאשם וציין את הודהתו, לקיחת אחריות מלאה, הבעת חרטה וחסכו העדט עדים רבים. הסגנון הגיע מסמך רפואי אודוט בן דודו של הנאשם וטען כי מסמך זה מעיד על פגיעה בתא המשפחתי הקרוב של הנאשם, כאשר הירי בוצע לפני בן דודו והאוימים הופנו גם כלפיו ומצא עצמו כנרדף, והglm שהסגנון לא בקש להצדיק נשיאת נשק תוך ביצוע עבירה כהונאה עצמית, סבר כי ניתן להבין את המצוקה והסכנה שנחשף אליה הנאשם שככל זה היה ברקע לביצוע העבירה. הסגנון בקש להזכיר כי הנאשם לא עשה שימוש בנשק עבור מעצרו גם כאשר דלקו אחרים שני אנשים ובמהמשך מרדי השוטרים שבസפו הוא עצר מיד ולא התנגד למעצר, כשהשוטר אמר לו לעצור.

.20. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה, כך למשל הפנה לת"פ (ח' 15-07-47548 מדינת ישראל נגד ג'ראד נתן ביום 29.3.16), שם הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירה בנשק (החזקת נשאה והובלת אקדח עם שתי מחסניות ו- 10 כדורים). בית המשפט המוחזק קבע מתחם ענישה שנע בין 10 עד 24 חודשים מאסר בפועל והטיל על הנאשם 15 חודשים. יעיר כאן כי בית המשפט הפעיל גם שני מאסרים מותניים אחד בן 15 חודשים והשני בן 12 חודשים וחופף ביניהם ובמצטבר לעונש שנגזר בתיק, כך שבסה"כ ירצה הנאשם 30 חודשים מאסר בפועל.

עוד הפנה הסגנון לת"פ (ח' 15-02-9111 מדינת ישראל נגד חסארמה) (נתן ביום 15.9.20), וטען כי שם דבר במקרה דומה למקרה שלפניו ובית המשפט הטיל על הנאשם 10 חודשים. הוסיף הסגנון והפנה לכך שבתיק זה הורשע הנאשם בעבירות בנשק (החזקת נשיאת אקדח), כאשר בכתב האישום נתען כי שוטרים הגיעו לשוכת אבלים של משפחת חסארמה במטרה לעכב אדם משפט חסארמה לחקירה. הנאשם שהבחן בשוטרים החל במנוסה, כשהוא מחזיק באקדח ומהסנית עם 13 כדורים, במהלך המנוסה הנאשם זרק את האקדח והמחסנית. בית המשפט המוחזק קבע מתחם ענישה שנע בין 10 עד 36 חודשים וגזר על הנאשם 10 חודשים וחמשנת. (ראו ע"פ 611/17 חסארמה נגד מדינת ישראל (נתן ביום 20.9.15).

בנוסף הפנה הסגנון לע"פ 16-04-9179 מדינת ישראל נגד חסארמה (11.12.16), שבו נגזר על הנאשם שהורשע בעבירות בנשק, איומים והפרת הוראה חוקית, 22 חודשים מאסר בפועל. צוין כי בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נع בין 15 עד 48 חודשים. ראיו לצין, כי על גזר הדין הזה אליו הפנה הסגנון, הוגש ערעור על חומרת העונש לבית המשפט העליון, שנדחה - (ראו ע"פ 611/17 חסארמה נגד מדינת ישראל (נתן ביום 27.2.17).

.21. לטענת הסגנון מתחם הענישה הראיו במקרה דין נע בין 10 עד 32 חודשים מאסר. באשר לקביעת העונש בתוך המתחם ציין הסגנון כי הנאשם בן 37, עלה לארץ בשנת 2005, אביו שהיה הדמות המחברת והמדריכת בעברו, נפטר בפתאומיות מודומ לב והנאים חוווה טראומה קשה והחל להשתמש בסמים.

לדעת הסגנור גם אם עברו של הנאשם אינו קל, הרי שהעבירה האחרונה בוצעה בשנת 2009 וכי בטרם מסרו הקודם כעולה מאזור הדין האחרון שהוגש, ניתן למלוד כי הנאשם חבל בתהיליך גמילה מרצונו האישית ועד היום הוא מתמיד בהליך שיקומי מוצלח ומשתלב בכל טיפול שמצויעים לו. הסגנור הפנה למצבה הרפואי של אם הנאשם תוך שהוא מדגיש את העובדה שהנתאים הוא האדם היחיד שדווג לה מבחינה כלכלית רפואיית וכי לאחר מעצמו מצבה בכיר רע ומתתקשה לתפקד לבדה.

23. אשר על כן, ביקש הסגנור לגזר על הנאשם עונש מאסר ברף התחתון של המתחם שנטען על ידו, מאסר מותנה "דראקוני", עפ"י גישתו, כדי להרטיעו, אך ביקש שלא להטיל עליו קנס, זאת נוכח מצבו הכלכלי הקשה וכדי לא להכיבד על אמו החולה בנטול נסף.

**דברי הנאשם:**

24. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו שביצעו מתוך פחד, לטענותו.

**דין וגזרת הדין:**

25. הנאשם הורשע ע"פ הودאותו, בביצוע עבירות בנשק (החזקקה, נשיאה והובלת נשק, אבזר ותחמושת), עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף, בעבירה של נהיגה ללא ביטוח, וכן עבירה של נהיגה פיזזה.

26. הנאשם נשא והוביל נשק, אבזר ותחמושת ללא רשות על פי דין להחזקתם, נשיאתם והובלתם. עוד נהג הנאשם ברכב ללא רישיון נהיגה בתוקף ולא פוליסט בטוח בת תוקף וכן נהג רכבו בדרך רשלנית שיש בה כדי לסכן חי אדם.

27. קולמוסין רבים נכתבו על חומרת העבירות בנשק כשבচলק מפסיקת בית המשפט הגדירה התופעה כ- "מכת מדינה"; זאת בשל הסכנה הטמונה בעבירות אלו ובשל ריבוי העבירות הנלוות או אלו המהוות פועל יוצא מהן.

לענין החשש שנשק בלתי מורה מצוי בידי כל דכפין והסכנה הנשקפת ממנו זה לביטחון הציבור - ראו ע"פ 11/11 4460 מדינת ישראל נ' פайд (ניתן ביום 28.11.11); ע"פ 2251/11 נפאע נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 4.12.11); ע"פ 318/11 מדינת ישראל נגד ابو ערבי (ניתנה ביום 5.12.11), וע"פ 4450/11 עספור נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 8.2.12).

28. ביהלום הפטה על יוקבע לא אחת, כיהגיעה השעה להחמיר בענייניהם בעבירות בנשק, גם במטרה להרטיע את הרבים, וכך נאמר:

"כבר נאמר לא אחת בפסקתנו כי מידת העונש המוטל בין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרוב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד לידי פיקוח. בבוא בית-המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבahn באהה לדי-ביתו החומרה המיחודת בעבירה. בין היתר, ניתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכליות שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיועשה בו שימוש ... כאשר מדובר בנשק שעלה-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כלו נשק התקפי רב עצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת החזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת." - ראו ע"פ

1332/04 פס נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(5) 544 (2004). ראו גם: ע"פ 7384/07 ליזמי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 6.3.08); ע"פ 3361/08 ליבובי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 27.7.08); ע"פ 5220/09 וויאודה נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 30.12.09); ע"פ 8416/09 מ"ינ' חרבות (ניתן ביום 9.6.10); ע"פ 4460/11 מדינת ישראל נ' פайд (ניתן ביום 28.11.11); ע"פ 4154/16 דהוד נ' מדינת ישראל, (ניתן ביום 19.1.17); ע"פ 1397/16 מדינת ישראל נ' חמאיל, (ניתן ביום 12.9.16).

29. מגמת ההחלטה להחמיר בעינוי בעירות בנשך, זכתה לתמיכת מלאה בפסק דין שניtan בע"פ 1323/13 רך חسن ואח' נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 5.6.13), שם נקבע כי:

"noc'h ha-yekfen ha-matrabh shel ubirot ha-mbotzutot b-neshk be-khal v-schor b-neshk be-pert, zo-mi-nuto ha-mda-agha shel neshk be-lati hokh'i be-machzotinu, ha-tu-orer ha-zorur la-hamir be-ou-neshi ha-mas'er ha-motzulim be-ubirot al-la. ak-kn, "ha-tengelgolotem" shel cali neshk mid lid la-fikoh ul-lo l-habwil la-hagutem be-dar' la-dar' la-gorimim plili'im ou-yin-nim. ain la-dut ma yula be-gorolim shel cali neshk al-la v-leiloi to-za'ot ha-ros-ni-yot yobilo - be-succot be-berchov, be-ketipa be-in ni-zi'im v-af bat-ur ha-me-sha-va panima. ha-skena ha-neskafet la-zevur cat-za'a mu-ubirot al-la, la-zid ha-mi-midim sha-alihim ha-giu, ma-chi-yim la-ta-t bi-tu-ji holom v-kebd mshakl la-haguna ul ha-uruk ha-chabri-ti sh-negu cat-za'a ma-pe-tilot ub-ri-yin-ti za-t, ha-guna ul shalom ha-zevur ma-pni fu-ya'ot be-guf ao be-nafsh, v-la-hamir at ou-neshi ha-mas'er ha-motzulim be-gin fu-tilot ub-ri-yin-ti za-t, ba-hadra-ja. le-mo-tar la-zi'in ci ain be-kn cdi la-chutor ha-thot ha-o-pi ha-a-in-di-bi-doo-al'i sh-be-mla-act ha-un-i-sha, ha-nu-shit cel ma-kerha la-gof, la-pi ne-si-vo-ti v-mi-dit as-hmo shel ha-na-shem".

30. מיותר להזכיר, כי לא בכדי העונש המרבי אותו קבע החוק בGIN ubira nisi-at v-hoblet neshk v-ot-hamoshet hi-no 10 shnot mas'er v-gein ha-zevka hi-no 7 shnot mas'er.

31. לצד העירות בנשך, הנאשם הורשע גם בעירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף לפי סעיפים 10(a) ו- 63 לפకודת התעבורה, כאשר העונש המרבי שקבע החוק לצד עבירה זו הינו 3 shnot mas'er v-fo-silat mi-ni-mom shel 3 chod-shim ca-amor bas-uf 38 la-ot-ah pko-va. uod horshu ha-na-shem be-ubira shel na-higa la-la bi-tu-oh la-pi su-uf 2(a) + (b) la-pkoudat ha-bi-toch she-hu-on-sh ha-zevur la-zi'da hi-no 3 chod-shi mas'er v-ken horshu ha-na-shem be-ubira shel na-higa p-za la-pi su-uf 338(a)(1) she-hu-on-sh ha-zevur la-zi'da hi-no 3 shnot mas'er.

32. העירות שבhn הורשע הנאשם, ubirot neshk v-ken ubirot sh-u-nin na-higa p-ro-va la-la rishion na-higa v-la-la bi-tu-oh, ha-nu ubirot ch-mo-ro-t - rao la-mashl un-in bas-l ha-n'y-l.

33. malaktu ha-ke-sha shel bi-m'sh ba-ge-rit ha-din sha-af ha-gdura "ka-ri-ut im sof" chi-bet la-hi-usot ba-ha-tam le-uk-ron ha-hal-ima ca-pi sh-mata-va ti-ku-n 113 la-hok ha-un-shin.

הערכים החברתיים שנגעו מעשי הנאשם הינם פגעה בביטחוןם של הציבור, הסדר החברתי ושלטונו החוקי, שכן, ubirot ha-ze-ka v-nis-ia-t neshk ha-nu ubirot ch-mo-ro-t sh-ne-u-shot la-rov cdi la-af-sar bi-za-u-n shel ubirot a-cher-ot v-nol-ot, sh-me-uz-ut t-be-u shel neshk, cr-oc-ot ba-al-mot ao ba-ha-pcha-da vish be-han po-ten-zi-al ba-mak-ri-m mos-o-mim la-ge-ri-mot mo-ot - rao u"p 8416/09 מדינת ישראל נ' mach-mud char-bosh v-ach' (nithan bi-yom 9.6.10); u"p 7955/06 mis-ur cer-ko-r נ' מדינת ישראל (nithan bi-yom 1.1.07).

34. גם ubirot ha-na-higa la-la rishion v-po-lyst bi-tu-oh v-ken ubira shel na-higa p-za fu-ya'ot be-ubira shel ha-zevur

ובזכותו להשתמש בדרכים בבטחה ולא חשש; דבר הפגע בסדר הציבורי ושלטונו החוק ומוסף נופר מסויים לחומרת העבירות, במיוחד כאשר בעברו של הנאשם עבירות תעבורת דומות.

36. בבחינת מדיניות הענישה הנהוגת, ולשם קביעת מתחם העונש עפ"י תיקון 113 לחוק, בנוסף לפסקי הדין שלהם הפנו הצדדים, אפנה למספר פסקי דין בעבירות זהות ודומות בנסיבותיהם, שבהם נמצא כי מתחם העונש ההולם מצוי בין 24 עד 48 חודשים מאסר בפועל- כשלענין זה רואו:

ע"פ 761/07 מדינת ישראל נגד אדרי (ניתן ביום 22.02.07); ע"פ 4329/10 פלוני נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 10.11.14); ע"פ 5336/13 צדוק נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 17.11.13); ע"פ 2398/14 אלהוזיל נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 14.7.14); ע"פ 4435/11 מחמוד מרזוק נ' מ"י (נitet ביום 12.7.14); עניין סולימאן  
וכן עניין בסל.

ראו גם ע"פ 8133/15 יונס נ' מדינת ישראל (נitet ביום 17.4.17), שם הורשע המערער בהחזקה ונשיות נשק שלא כדין, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, עבירות נהיגה ללא רישיון ולא פוליסת ביטוח. המערער נהג ברכב ללא רישיון כלצדו נאשם נוספת. לאחר שהבחן ברכב משטרת האיז המערער את נסיעתו, פגע ברכב המשטרתי, ולאחר מכן עצר את רכבו וברח מהמקום. בית המשפט המחויז העמיד את מתחם העונש ההולם על 12 עד 36 חודשים מאסר בפועל, והשית על המערער עונש של 14 חודשים מאסר.

המדינה לא ערערה על גזר הדין, וערעورو של המערער על קולות העונש נדחה, תוך ציון כי העונש שהושת עליה נוטה לקולא.

37. ראוי לציין כי הצדדים בטיעוניהם לעונש התמקדו בעבירות הנשך, כאשר עבירות התעבורה שגם בהן הורשע הנאשם, ובמיוחד נהיגה של מי שאינו מורשה נהוג, הן עבירות המסתכנות את שלום הציבור סיכון ממשי. لكن גם בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח תוך נהיגה פזיזה, קבעו בתם משפט פעמים רבות כי מדובר במעשים חמורים המבטאים זלזול בחוק ובחולת והתנהגות כזו צריכה לגרור עונשה משמעותית ומרתיעה מאתורי סORG ובריח.

38. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, addCriterion כי מדובר בעבירה שקדם לה תכנון ושהנתאים אחראי לה באופן מלא, אזכיר כי לדברי הנאשם, קדם לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום הייתה פגיעה "בתא המשפחת" עת בוצע ירי כלפי בן דודו וכן הופנו אליו איוםים כלפיו. כמו כן אין בטיעון זה כדי להצדיק מעשיו של הנאשם; וגם לו דברים אלו היו מוכחים בדייע; הרי שאין לקבל דרך פעולה זו ולנהוג בניגוד לחוק וכי שואה דין לעצמו. במקרה זה חומרת המעשים מקבלת נופך נוסף, בעיקר מהנקודה שהיא צפוי להיגרם מביצוע העבירות המיוחסות לנאשם.

39. בנסיבות אלו, בזיקה לערבים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני סבור, כי מתחם העונש ההולם בגין העבירות אותן עבר הנאשם, **נע במקרה דין בין 24 עד 48 חודשים מאסר בפועל** לאיורו כולל בצירוף עונשים נלוויים.

לא מצאתי כי יש מקום לקבוע מתחם עונשה נפרד לכל אחת מן העבירות שכן מדובר באירוע אחד מתמשך.

40. גזירת עונשו של נאשם בגין מתחם העונש ההולם לעולם תהא אינדיבידואלית.ברי, שיש לבחון במלול השיקולים נסיבות הקשורות לנאשם הספציפי שאיןן קשורות לביצוע העבירה, זאת ע"פ קביעת בהמ"ש העליון שככל מקרה יבחן לפי נסיבותו המיעילות - ראו ע"פ 10444/06 **עיני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.04.07); ע"פ 433/89 **אטיאס נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 03.10.89) ; וכן סעיף 40*א* לחוק.

41. באשר לנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה, ראיו לציין, כי במלול השיקולים, נסיבות לקולא נלקחו בחשבון הودאותה המיידית של הנאשם בטרם החלה שמיית הריאות, חסיכת זמן שיפוטי יקר, הבעת החרטה, מצבו המשפחתי, נסיבותו האישיות וגלו.

מצד שני, נסיבות לחומרה נלקחו בחשבון עברו המכובד של הנאשם הכלול 19 הרשעות קודמות בשל עבירות ובכללן החזקת נשק, עבירות רכוש, לרבות שוד וUBEIRUT ALIMOT, כאשר רק ביום 24.3.13 נגזו על הנאשם שלוש שנות מאסר בפועל בגין הרשעתו בעבירה של החזקת נשק, וזאת במסגרת ת"פ 50340-12-12 בבית משפט השלום בעכו. במסגרת גזר דיןו בתיק הנ"ל הורה בית המשפט, בנוסף, על הפעלת מאסר מותנה בן 7 חודשים שהושת על הנאשם באופן מוגבר, כך שמשך הכל נקבע כי על הנאשם לרצות מאסר למשך 3 שנים ו-7 חודשים שהורו ממאסרו האחרון שב והסתבר בפלילים בעבירות חמורות נשוא כתוב האישום המתוקן בתיק דן, ממועד שחרורו ממאסרו האחרון שב והסתבר בפלילים בעבירות חמורות נשוא כתוב האישום המתוקן בתיק דן, שחלקן זהה לעבירה בה הורשע לפני שנים לא רבות, מבלתי ללמידה את ה الحكم, להפניהם חומרת התנהלותו ולתת ביטוי אמיתי לחרטתו.

מה גם בתחום התעבורי לוחובתו של הנאשם 3 הרשעות קודמות בין השנים 2000-2010, בגין עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה - (הנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה), ח齊ית רמזור באור אדום, ח齊ית כביש במקום שבו מותקנת גדר בשטח הפרדה וכו'.

כעולה מרישימת כליאות לאדם שבב"ס שהוגשה וסומנה ת/3, עולה כי נכון הפלילי המכובד הכלול מס' רב של הרשעות, הנאשם שהוא במאסר בפועל למשך תקופות שונות בין השנים 2000 עד 2016.

התנהלותו של הנאשם מלמדת על בחירתו המצערת, בדרך חיים עבריתנית, כשהמאסרים שהוטלו עליו לא גרמו לו להפניהם שדריך זו פוגעת קשות בעקרון של טובת הציבור והסדר הציבורי.

## ה. סוף דבר:

42. לאחר ששלקמתי את מילול הנסיבות המפורטות לעיל ובחנתי את טענות הצדדים, מבלתי להתעלם משיקולי העונשה, לרבות מתן הבכורה לעורך החיים, שמירת הגוף, שמירה על שלום הציבור ובטחונו, וכן נתתי דעתך לנסיבותו האישיות של הנאשם, עברו, הודהו, וחרטתו כשלוכי תקווה שהפעם היא אכן חרטה אמיתית וכנה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 42 חודשים מאסר בפועל מיום מעצרו, קרי מיום 17.7.10.

ב. 15 חודשים מאסר על תנאי, כשהתנאי הוא, שהנאשם לא ישא עונש זה אלא אם, תוך 3 שנים מיום שחרורו, יעבור עבירות נשק מסווג פשע, ווירשע עליה בדיון.

- ג. 7 חודשים מאסר על תנאי, כשהתנאי הוא שה הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם תוך שנתיים מיום שחרורו, יעבור עבירות נהיגה ללא רישיון וירשע עליה בדיון.
- ד. אני פוסל את הנאשם מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה במשך 3 שנים, בהתאם לחוק ולדין.
- ה. שנתיים פסילה על תנאי מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה, לבסוף יעבור במשך 3 שנים עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה.
- ו. בשל מצבה הכלכלי הקשה של משפחת הנאשם, אני מננע מהטהיל עליו קנס כספי. יחד עם זאת, עליו לחתום על התchiaיותות כספית ע"ס 3000忿 להימנע מעבירות בנסיבות תוך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר.
- אם לא יחתום על התchiaיותות יאסר למשך חודש ימים.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום, הודעה לנואשם.**

נתן היום, כ"ח בטבת תשע"ח, 23.1.2018, במעמד הנאשם שהוא ע"י הלוי, ב"כ הנאשם עו"ד אילן אלימלך וב"כ המאישימה עו"ד יוסי גימפל.