

ת"פ 45635/11/17 - מדינת ישראל, המאשימה נגד יצחק איסוי, הנאשם

בית משפט השלום ברחוות
ת"פ 17-11-45635 מדינת ישראל נ' איסוי (עוצר/אסיר
(בפיקוח)

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בענין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד
 יצחק איסוי (עוצר/אסיר בפיקוח) - הנאשם

nocchim:

התובעת עו"ד עדי סעדיה

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד איתן שוחט

זכור דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 8.10.18, הורשע הנאשם, לפי הودאות בעובדות כתוב האישום המתוקן, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ובubeira של התפרעות במקום ציבורי, לפי סעיף 216(א) לחוק העונשין.
לפי כתוב האישום, ביום 13.8.17, בשעות אחר הצהרים, נכנס הנאשם למרפאה ופנה למנהל האדמיניסטרטיבית במרפאה של קופת חולים כללית בשעריים. הנאשם ביקש ממנו כי יחתמו לו על טופס רפואי לצורך קבלת רישון היגיינה. המנהלת הסבירה לנائب כי לא ניתן למלא בקשהו הוואיל והוא שיר למרפאה אחרת. בהמשך, פנה הנאשם לרופא במרפאה ובקש שייחתום לו על הטופס, והרופא הפנה את הנאשם למשרד. הנאשם הגיע למשרד וחכל לקלל את המנהלת האדמיניסטרטיבית. בהמשך לכך, מנהל המרפאה ביקש מהמעוזם לעזוב את המרפאה. בתגובה, העיף הנאשם את המחשב שהוא על השולחן ומסר המחשב נפל על השולחן. כן דחף הנאשם את דלת היציאה מהמרפאה לכיוונו של מנהל המרפאה. לאחר שמנהל המרפאה יצא מהמרפאה, בעט הנאשם ברגלו, תפס במכנסי וניסה להפלו ללא הצלחה. כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמו למנהל המרפאה חבלה בדמות המטומה ברגלו הימנית.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת מסקירת שירות מבנן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסaurus שירות מבוחן

- .3. שירות המבחן, בתסקיריו מיום 9.3.19, ציין כי הנאשם בן 23, סיים 12 שנות לימוד, שוחרר מהצבא בשל אי התאמת ועובד בעבודות מזדמנות בתחום השיפוצים. שירות המבחן הוסיף, כי אמו של הנאשם שמה קץ לחיה בהיות הנאשם בן 9. אביו של הנאשם אמין גידל אותו ואת יתר אחיו, סיפק להם את צרכיהם החומריים, אולם התקשה לספק צרכים רגילים ולהוות גורם תמייה. אביו של הנאשם התחנן בשנית, הנאשם התקשה לקבל זאת, ובהמשך לכך, עזב הנאשם את בית אביו ועבר להתגורר בבית סבתו. עוד מסר שירות המבחן, כי הנאשם חבר לחברה שולית באזרע מגוריו. הנאשם היה בפיקוח שירות המבחן בהליך המשפיע ושולב בקבוצה לעצורי בית, אולם הנאשם הפסיק השתתפות בקבוצה.
- שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם הודה בביצוע העבירות ומסר, כי התנהג באופן אלים על רקיע סירוב הפקידה לו שירות. הנאשם תיאר קושי במתן אמון בגורמים מסוימים או סמכותים. כן תיאר הנאשם צריכת אלכוהול בנסיבות חברותיות וה坦נהלות אגרסיבית ותקפנית תחת השפעת השפעת אלכוהול. הנאשם הוסיף, כי הוא צריך סמים מגיל 17, אולם, לדבריו, הפסיק את השימוש בסמים. בבדיקות שתן שנערכו לנאים לא נמצא שרידי סם.
- שירות המבחן הוסיף, כי נערך ניסיון לשלב את הנאשם בטיפול במסגרת קהילת טיפול "מלכישוע", אולם, הלה עזב את הטיפול לאחר כשבועיים והשתלב בטיפול קבוצתי במסגרת היחידיה לטיפול בהתמכרות ברחובות. גם טיפול זה הפסיק בשל מעברו של הנאשם לאילת. הנאשם ביטא רצון למדוד מקצוע במסגרת תוכנית ית"ד המיעדת לצעירים בתחום התעסוקה והשכלה, אך סירב למעורבותו של שירות המבחן.
- להתרשםות שירות המבחן, הנאשם התנהל במשך שנים בצהורה לא יציבה בהיעדר גורמי תמייה ממשמעתיים ויציבים. הנאשם חסכים הרבה חוסר אמון כלפי גורמי סמכות והוא מצא מענה לחסכים אלו בקיים קשרים שלולים. הנאשם עמדות חדדיות ביחס לגורמי הממסד ובפרט כלפי גורמי אכיפת החוק. ניכר כי הנאשם חש קיפוח חברותי וטופס גורמים אלו ככוכנים וכמי שפוגעים בדיםיו ובכבודו. עוד התרשם שירות המבחן, מוקשי לוווסת דחפי ונטיה לה坦נהלות אלימה, כוחנית ואימפרלטיבית, הן בהשפעת חומרים ממוכרים והן בדרך לחוש שליטה וערע עצמי. להערכת שירות המבחן, קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה ברף ביןוני.
- לאור התנוגדות הנאשם לקשר עם שירות המבחן, לא נוצר פתח לקשר טיפול. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר בדרכו של עבירות שירות.

טענות הצדדים לעונש

- .4. באת כוח הtribuna טענה, שכותזהה מבוצע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופו של אדם ושמירה על הסדר הציבורי. לטענתה, מידת הפגיעה היא ביןונית.
- .5. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לנקח בחשבון את הנسبות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם ביצע את העבירות על רקע אי מילוי בקשטו. הנאשם קילל את מנהלת המרפאה, העיף את מסך המחשב, דחף את דלת היציאה לכיוון של הרופא, בעט ברגלו של הרופא, תפס במכוון וניסה להפilo.
- .6. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתוב האישום, נع בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבירות שירות, ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיזויים.
- .7. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לנקח בחשבון את הנسبות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו וחסר בזמן שיפוטי; לחובת

הנאשם גמר דין בבית המשפט לנורר והרשעה בבית המשפט המחווי בעבירה של תקיפה לשם גנבה; מתחסир שירות מבחן עלות נסיבות חייו הקשות של הנאשם. עם זאת, מתחסир עולה גם כי הנאשם התקשה להכיר בפגיעה הפיזית ובנזק לרכוש, והשליך אחריותו על הסביבה. בשל סיורבו של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן, והערכת מסוכנותו ברף ביןוני, לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית אלא המליך להטיל על הנאשם מסר בדרכו של עובדות שירות.

.8. לאור האמור, עטרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מסר על תנאי, קנס ופיצויים. הוαιל והנאשם לא נמצא מתאים לעבודות שירות בשל התנהלותו, עטרה התביעה להטיל על הנאשם עונש בדרכו של מסר בפועל.

.9. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש הולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם ביצע את העבירות ללא תכנון ומדובר באירוע נקודתי. העבירות בוצעו על רקע מצבו הרגשי הקשה של הנאשם לאור ניתוק הקשר עם אביו. לאחר ביצוע העבירה של התפרעות במקום ציבורי, היה הנאשם בדרכו החוצה, בניסיון לנתק מגע, ורק אז התרחש אירוע האלים כלפי הרופא. מכאן, כי אין מדובר בתקיפה "קלאסית" של רפואיים או צוות רפואי. אין מדובר באירוע אלימים ברף גבוה, הוαιל והתקipa התמצתה בעיטה אחת ברגלו של מנהל המרפאה ותפיסה במנכסי. כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמה למנהל המרפאה המתוממה ללא צורך בטיפול רפואי.

.10. לטענתו, מתחם העונש הולם את העבירות מושא כתוב האישום, בנסיבות המקירה, נע בין מסר על תנאי ובין מסר לתקופה של מספר חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.

.11. עוד טען, כי בקביעת העונש הולם בטור המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאין קשרו בביצוע העבירות: לחובת הנאשם מינואר האחרון גזר דין שניין לאחרונה בעבירה שבוצעה בשנת 2015. על הנאשם הוטל, במסגרת גזר דין זה, מסר בדרכו של עבודות שירות; מתחסיר שירות המבחן עלות נסיבות חייו הקשות של הנאשם; הנאשם הודה במיחס לו וمبיע חרטה על מעשיו; בבדיקות שניתן שנערכו לנאי לא נמצא שרידי סם; הנאשם אינו מעוניין להשתלב בהליך טיפול.

.12. עוד הוסיף, כי הנאשםאמין החסיר ימים בעבודות השירות, אולם זאת בשל טעמים מוצדקים. מכל מקום, לטענתו, הטלת עבודות שירות היא בסמכות בית המשפט.

.13. מכאן, עטר בא כוח הנאשם להטיל עליו מסר על תנאי, ולהלופין, מסר קצר בדרך של עבודות שירות.

.14. בדבריו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצר על שאירע וכי הוא פועל לתיקון בעיותו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונשה

.15. בקביעת מתחם העונש הולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.

.16. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופו, בטחונו ושלוחות נפשו של אדם, וכן שמייה על הסדר הציבורי. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירות, בנסיבות העניין, היא ברף ביןוני. על רקע סיורוב המנהלת לחותם על טופס רפואי לשם קבלת עמוד 3

רישון נגיה, החל הנאשם לקלל את המנהלת האדמיניסטרטיבית והעיף את מסך המחשב. לאחר שהנאשם התבקש לעזוב את המרפאה, ובדרכו החוצה, דחף את דלת היציאה לכיוון מנהל המרפאה. בהמשך, בעט הנאשם ברגלו של מנהל המרפאה, תפס במכנסיו וניסה להפלו. כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמה למנהל המרפאה המתומה ברגלו הימנית (עת/3).

17. אין בדי לאמץ את טענת בא כוח הנאשם, כי הפגיעה בערכיהם החברתיים היא ברף נמוך בלבד. פגיעה בכל צוות רפואי, יהיה סיבוטיה אשר יהו, פוגעת לא רק בשלומם ובבטחונם, אלא שהיא מחייבת גם ביכולתם לבצע תפקידים רפואיים. יתר על כן, אין בעובדה, כי הפגיעה התרחשה עת היה הנאשם בדרכו החוצה כדי להמעיט מהחומרתם. התנהגות מסווג זה משבשת את יכולתו של הצוות הרפואי לבצע תפקידו וזה מעבר לפגיעה בבטחונו והשלמות. התנהגותו של הנאשם רואיה, אפוא, לכל גינוי.

18. בכלל, מדיניות הענישה המקובלת והנוגגת בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה - כשהחבלה אינה חמורה - נעה ממאסר על תנאי, לצד ענישה נלווה, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים (ראו, למשל: רע"פ 8781/16 **הEFRIN נ' מדינת ישראל** (16.4.18); רע"פ 1402/15 **טל N' מדינת ישראל** (4.3.15); רע"פ (א-מ) 27637-07-16 **גלאזר נ' מדינת ישראל** (8.9.16); עפ"ג (א-מ) 51003-10-14 **מדינת ישראל נ' אדרטסברג** (24.12.14); רע"פ (מרכז) 41309-08-11 **מעודד נ' מדינת ישראל** (18.12.11); ת"פ (ת"א) 12-15-15 **מדינת ישראל נ' טשפולטוב** (20.11.18)).

19. עם זאת, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה, המבצעות כלפי עובד ציבור, לרבות אנשי צוות רפואי, המתחם מחמיר יותר, ונוו בין בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים (ראו, למשל: רע"פ 7398/15 **רחלימוב נ' מדינת ישראל** (6.11.15); רע"פ 2229/08 **יצחקוב נ' מדינת ישראל** (6.11.15); עפ"ג (מרכז) 24059-04-18 **מדינת ישראל נ' בל' זורנו** (27.2.18); ת"פ (רמ') 27973-02-17 **מדינת ישראל נ' מון** (9.5.18); ת"פ (ב"ש) 29405-06-15 **מדינת ישראל נ' ממו** (13.7.15); ת"פ (רמ') 32894-12-13 **משטרת ישראל תביעות - רملה נ' אוחנונה** (23.3.17); ת"פ (ב"ש) 9534-01-14 **מדינת ישראל נ' עלימה** (24.6.15); ת"פ (ב"ש) 1116-10-14 **מדינת ישראל נ' עזאלדין** (27.10.14)).

20. הוגשה גם פסיקה הכלילת נסיבות מחמירויות יותר, כמו תקיפה שהובילה לטיפול רפואי בבית חולים או תקיפה באמצעות חפץ, אולם לא מצאתי לנכון להכלילה במתחם. כן הוגשה פסיקה ישנה, שגם אותה לא מצאתי מקום להכליל במתחם.

21. בהתאם מדיניות הפסיקה שפורטה לנسبות ביצוע העבירות במרקחה הנדון, משמע תקיפה הגורמת חבלה כלפי איש צוות רפואי והתפרעות במקום ציבורי, מתחם העונש ההולם נuu בין בין מאסר על תנאי לצד עבירה נלווה ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.

העונש ההולם בתחום המתחם

22. בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם לקחתי בחשבון את הנسبות הבאות אשר אין קשורות ביצוע העבירות:

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי, הכול גמר דין בבית משפט לנער (עת/1). כן עומדת לחובתו הרשותה לאחררונה בת"פ (ת"א) 18-01-47117 בעבירות של תקיפה לשם גנבה וגניבה בגין הוטל עליו מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 500 ₪ ופיצויים בסכום של 3,000 ₪ (עת/2);

לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במיחס לו ונטילת אחראיות על מעשיו;

שירות המבחן תיאר בתסקיריו את נסיבות חייו הקשות של הנאשם. בשל אובדן אמו וניתוק הקשר עם אביו, יצר הנאשם קשרים עם חברה שולית כمعנה לחסכים רגשיים. להתרשםות השירות המבחן, לנאשם עמדות בעיתיות וחדניות ביחס לגורמי הממסד ובפרט כלפי גורמי אכיפת החוק. ניכר כי הנאשם חש קיפוח חברתי וטופס גורמים אלו ככוחניים. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מתקשה לווסת את דחפיו ונוטה להתנהלות אלימה, כוחנית ואימפרטיבית, הן בהשפעת חומרים ממקרים והן לצורך תחhost שליטה וערק עצמי. שירות המבחן העיריך, כי ישנו סיכון להישנות התנהגות אלימה ברף בגיןו.

בנסיבות אלו, אין ספק כי הנאשם זוקק לטיפול משמעוני. אולם, למרות שניתנה לנאשם הזדמנות, לא נרתם הנאשם להיליך רפואי ולמעשה הוא שולץ נזקקות טיפולית. מכאן שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית אלא המליץ להטיל על הנאשם מסר בדרך של עבודות שירות.

23. למרות הודהתו של הנאשם ונסיבות חייו הלא פשוטות, לאור עברו הפלילי של הנאשם ובհיעדר הליך רפואי, יש להטיל על הנאשם עונש שהוא בין הרף התיכון למחצית מתחם העונש ההולם. העונש ההולם כולל, לפחות שיכול ויבוצע בדרך של עבודות, מסר על תנאי ופיצויים. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם ובhiveדר היבט כלכלי לעבירות, לא מצאתו לנכון להטיל עליו קנס.

24. הממונה על עבודות שירות, בהודעתו מיום 19.5.16, מסר כי הנאשם מבצע עבודות שירות בתיק אחר למשך ארבעה חודשים וזאת עד ליום 19.7.10. מכאן, בבקשת הממונה לדחות את חוות הדעת עד לתום ביצוע עבודות השירות. בהודעה נוספת מיום 19.5.19 הבahir הממונה, כי הנאשם אינו מתיצב באופן סדייר לעבודות השירות אותן הוא אמר לבצע, וזאת למרות שתשים בירור שנערכו לו. התנהלות הנאשם מUIDה על קשיים בעמידה בכללים ובמסגרת. לפנים משותת הדין, ניתנה לנאשם הזדמנות נוספת על מנת שניתן יהיה להתרשם מביצוע עבודות שירות בתיק האחר. בהודעה נוספת מיום 1.7.19 ציין הממונה, כי התנהלותו של הנאשם עד כה במסגרת עבודות שירות מעידה על קשיים בעמידה בכללים ובמסגרת. מכאן, כי הממונה על עבודות שירות לא מצא את הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

25. צודק בא כוח הנאשם, כי הטלת עבודות השירות היא בסמכות בית המשפט. אולם, לעומת זאת, הוואיל והנאשם הוכיח במעשיו, כי לא ניתן לו אמון, למרות הזדמנויות שניתנו לו, לא מצאתו לנכון להטיל עליו עונש של מסר בדרך של עבודות שירות.

סוף דבר

26. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מסר לתקופה של 3 חודשים ויום.
- ב. מסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, וה坦אי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחררו לא יעבור כל עבירת אלימות מסווג פשע לפי חוק העונשין;
- ג. מסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, וה坦אי הוא שבמשך 24 חודשים מיום שחררו לא יעבור כל עבירת אלימות מסווג עונן לפי חוק העונשין;
- ד. הנאשם ישלם למטלון, עד תביעה 9, פיצויים בסכום של 3,000 ₪. הפיצויים ישולמו ב-3 תשלוםים שווים ורצופים, הראשון לא יותר מיום 1.8.19 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב תמוז תשע"ט, 15 ביולי 2019, במעמד הצדדים.