



ת"פ 4557/02/21 - מדינת ישראל נגד עובדיה עמר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 4557-02-21 מדינת ישראל נ' עמר
תיק חיצוני: 7192/2019

בפני	כבוד השופט דב פולוק
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	עובדיה עמר

החלטה

בפני בית המשפט בקשה דחופה לדחיית דיון.

עסקינן בתיק בו מואשם הנאשם בתקיפת שוטר בנסיבות חמורות והפרעה לשוטר.

ביום 30.11.22 התנהל דיון הוכחות והושמעו שלושה עדי תביעה. התיק קבוע להמשך הוכחות ביום 6.3.22 למשך כל היום.

ב"כ הנאשם הגישה את הבקשה בטענה שטרם הסתיימו הליכי הבדיקה במח"ש.

על פי נימוקי הבקשה, בתיק החקירה מצוי מסמך על פיו הועבר התיק למח"ש. אולם ביום 22.11.22, הובאה לידיעת ב"כ הנאשם שאין אישור שפיטה ולטענת מח"ש, התיק לא הועבר לבדיקתם.

רק ביום 26.1.22 (בטעות נכתב 26.1.21 בבקשה) הוזמן הנאשם למסירת תלונתו במח"ש. ביום 1.3.22, התקבלה החלטת מח"ש על פיה לא מצאו לנכון להמשיך לחקור את התלונה.

הנאשם רשאי לערור על ההחלטה ולטענת ב"כ הנאשם בכוונתו להגיש ערר.

ב"כ הנאשם טוענת שהואיל והנאשם מבקש להגיש ערר, טרם הסתיימו ההליכים במח"ש ויש לדחות את הדיון. לדבריה לא ניתן לנהל את שני הדיונים במקביל כל עוד לא התקבלה החלטה סופית בעניינו של הנאשם. לטענת ב"כ הנאשם, "כאשר התברר בדיעבד כי הגשת כתב האישום עצמו בוצעה ללא אישור שפיטה במח"ש ומאחר ובשל המועד בו



התבררה להגנה עובדה זו - ומשאין חולק שחקירת מח"ש בוצעה באיחור-ושלא באשמת הנאשם (הדגש במקור ד.פ.).
- הרי מן הראוי לעכב המשך שמיעת הראיות עד להחלטה סופית בעניין תלונת הנאשם" (סעיף 9 לבקשה).

ב"כ המאשימה מתנגדת לבקשה. לטענתה כבר החלו בשמיעת העדים בתיק בטרם התקבלה עמדת מח"ש, הואיל והנאשם לא טרח להגיש עד למועד זה תלונה במח"ש. ועוד, ביום 1.3.22 ניתנה החלטה במח"ש הדוחה את טענת הנאשם. לדבריה, דחיית הדיון לפרק זמן לא ידוע, לצורך הגשת ערר, "עלולה להביא לדחייה ממושכת ולקטיעת שלב שמיעת הראיות המצוי בעיצומו" (סעיף 4 לתגובת המשיבה).

דיון והכרעה:

אין חולק שהכלל הוא שאם הוגשה תלונה למח"ש, יש לקבל אישור שפיטה לאחר סיום החקירה במח"ש ולא לנהל את שני הדיונים במקביל.

אילו הוגשה הבקשה לפני הדיון ביום 30.11.21 והשמעת חלק מעדי התביעה, ייתכן מאוד שבית המשפט היה נעתר לבקשה לדחות את הדיון שנקבע לאותו מועד.

אולם, למרות שב"כ הנאשם ידעה לפני הדיון ביום 30.11.21, שאין אישור שפיטה והתיק לא הועבר למח"ש לבדיקה, היא לא פנתה בבקשה דחייה והסכימה לשמיעת עדי התביעה.

בינתיים, התיק הועבר לבדיקת מח"ש והוחלט, כפוף לערר, שאין מקום לקבל את טענת הנאשם.

בנסיבות אלה, אין להבין את הגשת הבקשה כעת ממש לפני שמיעת המשך ההוכחות. ב"כ הנאשם וויתרה על הטענה בהסכמתה לשמיעת הוכחות ביום 30.11.21. הגשת הבקשה כעת, לאחר שניתנה החלטה במח"ש הדוחה, כפוף לערר, את טענת הנאשם, לכל הפחות מהווה שיהוי בלתי סביר ובלתי מובן מטעם הנאשם. למותר לציין, שאם יתקבל הערר, ניתן לנקוט בפעולות לשמירת זכויות הנאשם.

אשר על כן, הבקשה נדחית. הדיון יתקיים במועד שנקבע.



ניתנה היום, א' אדר ב' תשפ"ב, 04 מרץ 2022, בהעדר
הצדדים.