



ת"פ 45560/07/13 - מדינת ישראל נגד סטניסלב גנקין

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 45560-07-13 מדינת ישראל נ' גנקין(עציר)

בפני	כב' השופטת ניצה מימון שעשוע
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	סטניסלב גנקין (עציר)
	ע"י ב"כ עו"ד מירי אוזן קלימן

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, הונאה בכרטיס חיוב בצוואתא והחזקת נכס חשוד כגנוב בצוואתא, כמפורט בכתב האישום המתוקן.

כתב האישום המתוקן בת.פ. 45560-07-13

על פי הנתען באישום הראשון בכתב האישום המתוקן, בין התאריך 13.7.13 בשעה 21:00 לתאריך 14.7.13 בשעה 6:40 התפרץ הנאשם למונית מסוג סיטרואן בבעלות המתלון 1, בכך שניפץ שמשת חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית מכשיר טאבלט, ארנק, תעודת זהות, כרטיסי אשראי ופנקס שיקים - רכוש המתלון 1.

בהמשך ביצע הנאשם בצוואתא עם אחרים מספר עסקאות בשווי 1018.5 ₪ באמצעות כרטיס האשראי.

בנוסף ביום 14.7.13 בוצע חיפוש של המשטרה בדירתו של הנאשם בהתאם לצו חיפוש.

בנסיבות אלה החזיק הנאשם מפתחות רכב מסוג קיה, רכוש שיש לגביו חשד סביר שהינו גנוב.

בנוסף, ביום 14.7.13 החזיק הנאשם ברכב מסוג יונדאי בצוואתא עם אחרים רכוש כדלקמן:

טאבלטים, מכשירי ניווט, טלפונים ניידים - רכוש שיש לגביו חשד סביר שהינו גנוב.

בהתאם לאישום השני בכתב האישום המתוקן, בין התאריך 11.7.13 בשעה 20:00 לתאריך 12.7.13 בשעה 6:30 התפרץ הנאשם למונית מסוג ניסן בבעלות המתלון 2, בכך שניפץ חלון דלת הנהג ונכנס לרכב.

עמוד 1



בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית מטבעות כסף בערך של כ- 200 ₪.

בנוסף בין התאריך 10.7.13 בשעה 21:00 לתאריך 11.7.13 בשעה 7:15 התפרץ הנאשם למונית מסוג פולקסווגן בהחזקתו של המתלונן 3, בכך שניפץ חלון ימני קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית מכשיר ג'י.פי.אס ות.ז. - רכוש המתלונן 3.

בהתאם לאישום השלישי בכתב האישום המתוקן, בין התאריך 9.7.13 בשעות הצהריים לתאריך 10.7.13 בשעה 5:00 התפרץ הנאשם למונית מסוג קיה בהחזקתו של המתלונן 4, בכך שניפץ חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית מכשיר ג'י.פי.אס, טלפון נייד, מטבעות כסף בסך של 200 ₪, ומפתח המונית - רכוש המתלונן 4.

בנוסף בין התאריך 9.7.13 בשעה 23:00 לתאריך 10.7.13 בשעה 7:00 התפרץ הנאשם למונית מסוג סקודה בהחזקתו של המתלונן 5, בכך שניפץ חלון שמאלי קדמי בדלת הנהג ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית שטרות כסף בסך 50 ₪ ו- 20 ₪ ומטבעות כסף נוספות - רכוש המתלונן 5.

בהתאם לאישום הרביעי, בכתב האישום המתוקן, בתאריך 8.7.13 בשעות הבוקר התפרץ הנאשם למונית מסוג סיטרואן בהחזקתו של המתלונן 6, בכך שניפץ חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית מכשיר ג'י.פי.אס.

בנוסף בתאריך 6.7.13 בין השעות 03:00 ל- 12:00 התפרץ הנאשם לרכב מסוג פולקסווגן בהחזקתו של המתלונן 7, בכך שניפץ חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהרכב ארנק ובו כרטיסי אשראי, רשיון נהיגה, תעודת זהות, 5 צ'קים וכסף מזומן בסך 100 ₪ - רכוש המתלונן 7.

בהתאם לאישום החמישי בכתב האישום המתוקן, בין התאריך 4.7.13 בשעה 22:00 לתאריך 5.7.13 בשעה 9:00 התפרץ הנאשם למונית מסוג קיה בהחזקתו של המתלונן 8, בכך שניפץ שמשת חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית מכשיר ג'י.פי.אס, מטען, תיקיית מסמכים וכרטיס אשראי - רכוש המתלונן 8.

בהמשך, בתאריך 5.7.13 ביצע הנאשם, בצוותא עם אחרים, מספר עסקאות באמצעות כרטיס האשראי בשווי 1,350.66 ₪.

בנוסף בין התאריך 4.7.13 בשעה 23:00 לתאריך 5.7.13 בשעה 10:00 התפרץ הנאשם למונית מסוג קיה בהחזקתו של המתלונן 9, בכך שניפץ שמשת חלון ימני קדמי ונכנס לרכב.



בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית קופסה אשר הכילה מטבעות כסף בערך של כ- 400 ₪ - רכוש המתלונן 9.

בהתאם לאישום השישי, בכתב האישום המתוקן, בין התאריך 29.6.13 בשעה 16:00 לתאריך 30.6.13 בשעה 5:00 התפרץ הנאשם למונית מסוג קיה בהחזקתו של המתלונן 10, בכך שניפץ שמשות חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית ארנק, תעודת זהות, כרטיס אשראי, רשיון נהיגה, כסף מזומן בסך של 350 ₪, 45 דולר, קופסה שהכילה מטבעות בסך של כ- 30 ₪, מכשיר ג'י.פי.אס - רכוש המתלונן 10.

בנוסף בתאריך 29.6.13 בין השעות 01:30 ל- 7:15 התפרץ הנאשם למונית מסוג מרצדס בהחזקתו של המתלונן 11, בכך שניפץ חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית 2 קופסאות ובהן מטבעות בסך של כ- 200 ₪ ומכשיר טאבלט - רכוש המתלונן 11.

בנוסף בתאריך 29.6.13 בשעה 18:00 לתאריך 30.6.13 בשעה 7:00 התפרץ הנאשם למונית מסוג פולקסווגן בהחזקתו של המתלונן 12, בכך שניפץ חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית כסף מזומן בסך של כ- 300 ₪, מכשיר ג'י.פי.אס ומשקפי שמש - רכוש המתלונן 12.

בנוסף בין התאריך 29.6.13 בשעה 20:00 לאריך 25.6.15 בשעה 6:45 התפרץ הנאשם למונית מסוג מרצדס בהחזקתו של המתלונן 13, בכך שניפץ חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית מכשיר ג'י.פי.אס, מסופון ותיק - רכוש המתלונן 13.

בהתאם לאישום השביעי בכתב האישום המתוקן, בין התאריך 24.6.13 בשעה 20:00 לתאריך 25.6.13 בשעה 6:30 התפרץ הנאשם למונית מסוג קיה בהחזקתו של המתלונן 14, בכך שניפץ שמשות חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית מטבעות כסף בסך של כ- 400 ₪, רכוש המתלונן 14.

בנוסף בין התאריך 24.6.13 בשעה 21:30 לתאריך 25.6.13 בשעה 7:30 התפרץ הנאשם למונית מסוג קיה בהחזקתו של המתלונן 15, בכך שניפץ חלון ימני קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית מכשיר ג'י.פי.אס - רכוש המתלונן 15.

בנוסף בין התאריך 24.6.13 בשעה 22:00 לתאריך 25.6.13 בשעה 6:30 התפרץ הנאשם למונית מסוג קיה בהחזקתו של המתלונן 16, בכך שניפץ חלון שמאלי קדמי ונכנס לרכב.

בנסיבות אלה גנב הנאשם מהמונית פאוץ' אשר הכיל: כסף מזומן בסך 1,500 ₪, כרטיסי אשראי, צ'ק, שוברי מוניות, רשיון נהיגה, תעודת זהות ומסמכים נוספים - רכוש המתלונן 16.



ביום 16.2.14 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע ב- 7 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977, 7 עבירות של גניבה מרכב לפי סעיף 413ד (א) לחוק העונשין וכן בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בצוואתא, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו-1986 + סעיף 29 לחוק העונשין, וכן בעבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב בצוואתא לפי סעיף 413 + 29 לחוק העונשין.

תיק תעבורה (פתח תקווה) 7991-10-13

ביום 10.2.15 ביקש הנאשם לצרף תיק נוסף לתיק זה, תיק תעבורה (פתח תקווה) 7991-10-13, פ"ל מרחב שפלה 52-3662-13.

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, לפיהן נהג ברכב בחודש אפריל 2013 כשהוא ללא רשיון נהיגה וללא ביטוח, לאחר שרשיון הנהיגה שלו פקע בשנת 2007, ותחת השפעת סם מסוכן מסוג קוקאין.

הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה ללא ביטוח תקף לפי סעיף 2 (א) לפקודת ביטוח רכב מנועי, נהיגה ללא רשיון נהיגה שפקע לפני יותר מ-12 חודשים לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה, נהיגה בשכרות - עבירה לפי סעיפים 62 (3) + 64 ב' (א) (4) + סעיף 39 (א) לפקודת התעבורה.

הנאשם נעצר ביום 14.7.13 והוא עצור עד תום ההליכים כנגדו.

עברו הפלילי של הנאשם

במסגרת הטיעונים לעונש הוגש גליון ההרשעות הקודמות של הנאשם, לפיו לנאשם 7 הרשעות קודמות בין השנים 2003-2011.

בשנת 2003 הורשע הנאשם בצבר עבירות רכוש וסמים, במסגרת צירוף 13 תיקים. על הנאשם הוטלו 11 חודשי מאסר בפועל.

בשנת 2004 הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ונדון למע"ת.

בשנת 2005 הורשע הנאשם בצבר עבירות רכוש, לרבות הונאה בכרטיס חיוב, סמים, איומים והפרעה לשוטר במסגרת צירוף 7 תיקים, ונגזר עליו עונש מאסר בפועל למשך 24 חודשים, כולל הפעלת מאסרים מותנים.

בשנת 2006 הורשע הנאשם בעבירה של קבלת נכסים שהושגו בעוון ונגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל.

בשנת 2008 הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לרכב והוטלו עליו 12 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסרים מותנים.

בשנת 2010 הורשע הנאשם במסגרת ת.פ. (שלום פ"ת) 23097-11-10 בעבירות פריצה וגניבה מרכב והחזקת רכוש



חשוד כגנוב והוטלו עליו 8 חודשי מאסר בפועל.

בתיק זה הוטלו על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירות רכוש מסוג פשע וכן הוטלו עליו 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירות רכוש מסוג עוון.

בשנת 2011 הורשע הנאשם במסגרת ת.פ. (שלום ת"א) 15732-08-10 בעבירות של החזקת סכין, החזקת מכשירי פריצה הסגת גבול פלילית ונסיון גניבה, ונגזר עליו חודש מאסר בפועל בחופף למאסר אותו מרצה.

במסגרת תיק זה הוטלו על הנאשם 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירות רכוש.

בנוסף הוארך המאסר על תנאי מת.פ. (שלום פ"ת) 1848/04 למשך שנתיים נוספות.

מדובר במאסר על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע וכל עבירת סמים מסוג פשע וכל עבירה בה הורשע מסוג פשע.

גזרי הדין הוגשו במסגרת הטיעונים לעונש.

בנוסף הוגש המרשם הפלילי בעבירות תעבורה, לפיו לנאשם 10 הרשעות קודמות בין השנים 2001-2004.

ראיות וטיעונים לעונש

במסגרת הטיעונים לעונש העידה אמו של הנאשם.

לדבריה הנאשם עצור כבר יותר מעשרים חודשים, כאשר הרקע למצבו הינו בעיית סמים.

האם טענה כי בזמן שהותו במעצר הוא אינו עושה שימוש בסמים.

כן טענה כי בזמנים בהם הוא אינו משתמש בסמים הוא עובד ומתפקד.

האם טענה כי יש לו מקום עבודה כאשר ישתחרר. כן נטען לקושי שלה בזמן מעצרו היותה לבד בארץ. נטען כי הנאשם יגור עמה והיא תדאג לו.

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם הורשע במסגרת הסדר דיוני בכתב אישום מתוקן, במסגרתו אוחדו 17 אישומים ל-7 אישומים.

כן נטען כי הנאשם צירף כתב אישום תעבורתי בו הורשע בעבירות של נהיגה ללא ביטוח, נהיגה ללא רשיון נהיגה בתוקף, ונהיגה בשכרות.



נטען כי הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה מביצוע העבירות הינו שמירה על רכושו של הפרט, פגיעה בשלומו של אדם וסיכון למשתמשים בדרך.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם הענישה הראוי בגין העבירות בכללותן נע בין 3-5 לשנים.

הוצגה אסופת פסיקה.

בת"פ (שלום ת"א) 4235301-12 **מד"י נ' שולמן** הורשע הנאשם ב-14 אישומים בעבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב. בית המשפט גזר על הנאשם 33 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה בן 7 חודשים, כך שבסה"כ הוטלו על הנאשם 40 חודשי מאסר בפועל.

ברע"פ 100070/08 **עבדלה אבו יחיא נ' מד"י** הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לרכב, חבלה במזיד ברכב, וגניבה מרכב.

בית משפט השלום גזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל. בנוסף עמדו כנגד הנאשם 5 מאסרים מותנים. בית המשפט קבע כי יופעל המאסר הארוך מביניהם, בן 14 חודשים, והשאר יופעלו בחופף, כך שבסה"כ נגזרו על הנאשם 21 חודשי מאסר בפועל.

בית משפט המחוזי קבע כי המאסרים המותנים יופעלו כך שיגזרו על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל בגינם. בגין העבירות בהן הורשע הנאשם נגזרה עוד שנת מאסר, מתוכה 5 חודשים במצטבר ו-7 בחופף. סה"כ תקופת המאסר הועמדה על 35 חודשי מאסר בפועל. בר"ע שהוגשה נדחתה.

ברע"פ 1200/11 **יעקובוב נ' מד"י** הורשע הנאשם, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד לרכב והחזקת נכס חשוד כגנוב.

על הנאשם נגזרו 9 חודשי מאסר בפועל, וכן הופעל מאסר על תנאי בן 9 חודשים, כך שבסה"כ הועמד העונש על 12 חודשים.

בע"פ (מח' י-ם) 52924-06-11 **אחמד אבו אל הווא נ' מד"י** הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב. על הנאשם הוטלו 33 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל מאסר על תנאי של 3 חודשים, כך שסה"כ הוטלו על הנאשם 36 חודשי מאסר. ערעור על הכרעת הדין וגזר הדין נדחה.

ברע"פ 780/12 **זיתון נ' מד"י** הורשע הנאשם, במסגרת עסקת טיעון, בעבירות של פריצה לרכב וגניבה ממנו וחבלה במזיד ברכב. על הנאשם נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל, מתוכם 6 חודשים בגין העבירות בהן הורשע ועוד 24 חודשים בגין שתי תקופות מאסר על תנאי שהופעלו. ערעור שהוגש ע"י הנאשם על חומרת העונש נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם פעל בכל אירוע באופן נפרד, ולענין זה הוגש רע"פ 4552/13 **נימר נעיס נ' מד"י**.

נטען כי באותו מקרה הורשע הנאשם ב-3 אישומים של חבלה במזיד לרכב, כאשר בהתאם לכתב האישום חיבל הנאשם



ברכבים זה אחר זה ברצף.

בבית המשפט השלום נתקבלה הטענה כי יש לראות באירוע כ"אירוע אחד" וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל.

בית משפט המחוזי בערעור דחה את הטענה כי מדובר ב"אירוע אחד" והעמיד העונש על 7 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון אישר פסיקה זו.

בנוסף, טענה ב"כ המאשימה לריבוי העבירות בהזדמנויות שונות, ושליחת יד לכיסם ורכושם של קרבנות רבים.

ב"כ המאשימה טענה עוד כי מדובר בעבירות שקל לבצען אך קשה לאכוף אותן.

כן נטען כי במעשיו פגע הנאשם בפרנסת המתלוננים, פגיעה מהותית בכיסם וביכולת ההשתכרות שלהם.

ב"כ המאשימה טענה כי נסיבות ביצוע העבירות מעידות על היותו של הנאשם בעל תעוזה רבה, ועל המסוכנות הנשקפת ממנו כלפי רכושו של הציבור.

נטען כי תיקון כתב האישום הינו תיקון טכני בלבד, שכן גם כתב האישום המתוקן מתייחס ל-16 מקרים.

נטען כי הנאשם פעל מתוך כוונה ובמצב זה נדרשת ענישה כלכלית.

באשר לכתב האישום התעבורתי - נטען כי מדובר בסיכון ממשי לפגיעה חמורה במשתמשים בדרך.

ב"כ המאשימה התייחסה לנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירות.

נטען כי מדובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד, הכולל 7 הרשעות קודמות.

הוגש גליון ההרשעות הקודמות.

נטען כי מעיון בגליון עולה כי הנאשם צרף מספר רב של תיקי חקירה וכי ריצה 6 תקופות מאסר ממושכות מאחורי סורג ובריח, מבלי שהדבר ירתיעו מהמשך ביצוע עבירות.

ב"כ המאשימה טענה כי בעת ביצוע העבירות היו תלויים כנגד הנאשם 4 עונשי מאסר מותנים -

מתיק פלילי 1848/04 מע"ת שהוארך במרץ 2011 - 9 חודשי מאסר על תנאי.

מת"פ 15732-8-10 שלום פתח תקווה - 3 חודשי מאסר על תנאי.

מת"פ 23097-11-10 - 6 ו-8 חודשי מאסר על תנאי כאשר המאשימה טוענת כי ראוי להפעיל את העונש של 8 חודשי המאסר.

נטען כי בסה"כ מדובר ב-26 חודשי מאסר מותנים שיש להפעיל.

עמוד 7



נטען כי הוסכם לחפוף 6 חודשים מתוכם, כך שבסיכום מדובר ב- 20 חודשי מאסר על תנאי.

ב"כ המאשימה התייחסה לעברו הפלילי התעבורתי של הנאשם. נטען כי הנאשם נוהג משנת 2000 ולחובתו 10 הרשעות קודמות.

נטען כי מדובר בנאשם שאין להקל בעונשו בעוד שהוכחו פגיעותיו החוזרות ונשנות ברכוש הציבור, מבלי שהענישה מהווה עבורו גורם מרתיע.

לאור האמור לעיל, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר ברף הגבוה במתחם שהוצג, הפעלת המאסרים המותנים במצטבר אחד לשני, למעט המאסרים בני 6 ו-8 חודשים מת"פ 23097-11-10 שיופעלו בחופף, כאשר המאסרים המותנים המצטברים ל-20 חודשים בסה"כ, יופעלו במצטבר לעונש המאסר.

כמו כן, נתבקש להשית על הנאשם מאסר מותנה, קנס, פיצוי, התחייבות, פסילה בפועל לשנתיים לפחות, ופסילה על תנאי.

התבקש צו להשמדת המוצגים.

טיעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טענה כי ההסכמה שהושגה ביחס למאסרים המותנים היתה כי סה"כ יועמדו כלל המאסרים המותנים על 20 חודשים, זאת בהתאם לגזרי הדין שהוגשו.

ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם, כבן 35 הינו אב לילדה בת 6, המתגוררת עם אמה בחו"ל.

נטען כי הנאשם לא ראה את בתו הקטינה שנים ארוכות.

ב"כ הנאשם טענה כי על אף קיומו של עבר פלילי מכביד, יש להתחשב בכך שהעבירה האחרונה היא משנת 2010 וכי רוב העבירות הינן מעברו הרחוק של הנאשם.

נטען כי הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו כתב האישום תוקן לאור העובדה שהנאשם כפר בעובדות כתב האישום בתחילה והועלו טענות למשפט זוטא, שנטענו בפני בית המשפט.

נטען כי לאחר מו"מ תוקן כתב האישום, והיתה הסכמה כי ההגנה תוכל לטעון טענות ביחס לאופן גביית הראיות.

ב"כ הנאשם טענה הנאשם תפקד באופן תקין למשך בתקופה ארוכה, והוא אף עבד בצורה מסודרת בעסק לשטיפת מכוניות. הוצגו תלושי השכר. ב"כ הנאשם טענה כי לפני המעצר הנאשם נפצע בתאונת עבודה ושהה בתקופת מחלה, ועל רקע זה שב לשימוש בסמי הרגעה שניתנו לו במרשם, ולאור כאבים הקשים מהם סבל הוא חזר לעשות שימוש בסמים. נטען כי העבירות בוצעו לצורך מימון הסמים.



ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם נעצר למעשה בגין עבירות שקשורות לחלק של שימוש בכרטיסי חיוב. נטען כי הוא נעצר ונחקר ביום 14.7.13, כאשר במהלך גביית ההודעה, הנאשם בחר לקחת אחריות.

נטען כי לאחר מכן בוצע דו"ח הובלה והצבעה, במהלכו נעשה שחזור אשר צולם במקטעים ולא ברצף. ב"כ הנאשם טענה כי יש קטע שבו החוקר אומר לנאשם "אתה אמרת את הרחוב הזה והזה..." והנאשם מכחיש. נטען כי החקירה התנהלה כאשר הנאשם נתון תחת השפעת סמים, מנמנם, לא מבין מה נעשה עמו, ואף במצב זה שיתף פעולה עם המשטרה.

נטען כי נמנעה מהנאשם זכות ההיוועצות בעו"ד. נטען כי הנאשם הוטעה לחשוב שיש לו מאסר מותנה של 9 חודשים, ושם יודה בעבירות הוא ישתחרר ויאריכו לו את התנאי.

נטען כי על אף שבעברו של הנאשם קיימות הרשעות קודמות גם בעבירות סמים, היו גם תקופות טובות במהלכן שמר על נקיון ועבר הליך גמילה.

נטען כי לאור שיתוף הפעולה של הנאשם עם המשטרה פוצחו תיקים נוספים שהיו בגדר תיקים בלתי פתורים.

ב"כ הנאשם טענה כי יש להתחשב בהתנהלות הבעייתית של היחידה החוקרת, אשר הובילה את הנאשם לשיתוף פעולה. נטען כי הנאשם בחר להודות ולקחת אחריות, מבלי שהדברים ייבדקו באופן מלא, אך יש מקום להתחשבות בית המשפט בטענות אלה.

ב"כ הנאשם טענה כי יש להתחשב בדברי אמו של הנאשם, המתמודדת תקופה ארוכה לבדה, בעוד שבנה מצוי במעצר כבר כ- 20 חודשים.

ב"כ הנאשם הפנתה לתוצאות בדיקות השתן של הנאשם, המעידות על נקיון מסמי רחוב.

נטען כי מהבדיקות עולה שימוש בכדורים הניתנים במרשם וכן עולה כי הוא מטופל במטדון.

נטען כי במהלך התקופה הוא שומר על עצמו ועל נקיונו.

ב"כ הנאשם טענה כי התנהגותו של הנאשם בין כותלי הכלא הינה ללא דופי וכי הוא שומר על כללי המשמעת ואינו מהווה בעיה.

נטען כי הנאשם השתתף בעבר בטיפול בקהילה והוא הוכיח את יכולתו להירתם לטיפול בכדי לשמור על נקיון מסמים.

הוגשה אסופה של פסיקה לענין מתחם הענישה.

בע"פ 736-09-12 מד"י נ' מסרי הורשע הנאשם במספר עבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב ונדון בבית



משפט השלום ל- 9 חודשי מאסר על תנאי, פיצוי וצו מבחן.

במסגרת הערעור על קולת העונש גזר בית משפט המחוזי על הנאשם 14 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.

בת"פ (שלום ב"ש) 25397-03-13 **מד"י נ' זרבלגני** הורשע הנאשם ב-7 עבירות התפרצות לרכב ו-6 עבירות של גניבה מרכב ועבירות חבלה במזיד לרכב. כן צורף תיק שעניינו בריחת הנאשם מהטיפול בקהילה כאשר הובא לדיון בעניינו. בית המשפט גזר על הנאשם 25 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, וכן הופעלו מאסרים מותנים בני 5 חודשים ו-9 חודשים, חלקם בחופף וחלקם במצטבר, כך שבסה"כ הוטלו על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (שלום כ"ס) 39330-12-12 **מד"י נ' סלאמה** הורשע הנאשם ב-11 אישומים שעניינם התפרצויות למקום מגורים, התפרצות לבנין, גניבה, היזק לרכוש במזיד, הסגת גבול, חבלה במזיד ברכב ופירוק חלקים מרכב. בית המשפט גזר על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו.

בת"פ (שלום ראשל"צ) 7983-06-13 **מד"י נ' קלדטה** ואח' הורשעו הנאשמים במסגרת 5 אישומים בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, חבלה במזיד ברכב בצוותא, התפרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה בצוותא, וגניבה מרכב בצוותא. בית המשפט גזר על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, קנס בסך 1,000 ₪ ופיצוי למתלוננים בסך 3,000 ₪ לכל אחד.

בת"פ (שלום נתניה) 19682-02-14 **מד"י נ' רועי אשתו** הורשע הנאשם ב-6 אישומים שעניינם פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב וחבלה במזיד ברכב. בית המשפט גזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסרים מותנים חלקם בחופף וחלקם במצטבר כך שסה"כ הוטלו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, פיצוי בסך 350 ₪ לכל מתלונן וקנס בסך 300 ₪.

נטען כי חלק מהעבירות התרחשו באותו לילה וב"כ הנאשם ביקשה להתייחס לכך ולחפוף את אותם אירועים ולהקל בעונשו של הנאשם בהתייחס לכך.

ב"כ הנאשם טענה כי בהתאם לתיקון 113 במקרים של שיקום הנאשם יכול בית המשפט לסטות מהמתחם לקולא. נטען כי העובדה שהנאשם בחר לערוך שיקום בין כותלי הכלא אינה צריכה לשנות מכך שמדובר בשיקום. נטען כי הנאשם עובר שינוי בכלל וניתן לראות זאת לאור השימוש במטדון, בדיקות השתן הנקיות ואי פתיחת תיקים חדשים, המעידים על תהליך שיקומי שעובר הנאשם.

ב"כ הנאשם התייחסה לעיניו דין שעבר הנאשם מאז מעצרו.

נטען כי היו דחיות רבות של הדיונים בעניינו של הנאשם, כאשר מרבית הדחיות לא היו באשמת מי מהצדדים, אלא מסיבות טכניות, אך יחד עם זאת, הנאשם ציפה לא אחת לסיום עניינו והתאכזב פעם אחר פעם.

ב"כ הנאשם טענה כי על אף שמדובר בפגיעה ברכוש הציבור, ועל אף הצורך בהגנה על שלום הציבור, בטחונו ורכושו, יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובכך שהעבירות לא בוצעו לשם כסף אלא מחמת מחלה קשה



וארוכת שנים וגליון ההרשעות יכול ללמד על מעגל עבירות הסמים והרכוש אליו נקלע הנאשם, ואשר יש להתחשב בו.

ב"כ הנאשם טענה כי הפגיעה במוניות פחותה בחומרתה מהפגיעה ברכבים פרטיים, ויש לתת לכך ביטוי בגזר הדין.

כן נטען כי הנאשם עצור תקופה ממושכת, והמאסרים המותנים שאותם יש להפעיל הינם שנים באופן יחסי, כאשר מדובר במאסר מותנה אחד משנת 2004 שהוארך בשלב מאוחר יותר, ובנסיבות אלה נטען כי יש מקום לערוך חפיפה בין המאסרים המותנים ובין הענישה בתיקים הנוכחיים.

ב"כ הנאשם טענה כי אופן ביצוע העבירות, ופרק הזמן הקצר שעבר בין מקרה למקרה, צריכים להוות שיקולים לקולא.

ב"כ הנאשם עתרה לכך שכל עונש שיוטל יהיה חופף בין אישום לאישום וחופף למאסרים המותנים. נטען כי מדובר בנאשם בעל עבר פלילי, אשר ריצה תקופות מאסר ממושכות, אך יחד עם זאת נטען כי יש להתחשב במקרה זה בשיתוף הפעולה של הנאשם, ובכך שלולא הודאתו לא היה תיק.

ב"כ הנאשם עתרה להטלת תקופת מאסר נמוכה ביותר על מנת שהנאשם יוכל לפתוח בדרך חדשה עם אמו ובתו הקטנה, אותה לא זכה לראות.

באשר לתיק התעבורה - נטען כי מדובר בכתב אישום מאפריל 2013 כאשר רשיונו של הנאשם פקע בשנת 2007. נטען כי השכרות עליה מדובר הינה שכרות לאור בדיקת שתן שהעידה על שימוש בסם. בנסיבות אלה, טענה ב"כ הנאשם כי ישנה הסכמה לפסילה עליה מורה החוק.

ב"כ הנאשם עתרה שלא להטיל על הנאשם מאסר בפועל במסגרת תיק זה, אלא מאסר צופה פני עתיד, ובאם יוטל מאסר בפועל, אזי שיוטל בחופף לענישה בתיק הרכוש.

הנאשם עצמו פנה לבית המשפט במסגרת דיון הטיעונים לעונש.

הנאשם הביע צער וחרטה על ביצוע העבירות ועל הפגיעה במתלוננים ובפרנסתם.

הנאשם טען כי בגלל שנפצע לא עבד תקופה של שלושה שבועות ונפל לסמים.

הנאשם הודה בביצוע העבירות אך טען כי לא ביצע את עבירות התעבורה.

דין

עסקינן בסדרת עבירות של התפרצויות לרכבים וגניבה של חפצי ערך ומסמכים מהם, כאשר העבירות בוצעו בחודשים יוני-יולי 2013 ונפגעו מהן לא פחות מ-16 מתלוננים וכלי רכב ששמשותיהם נופצו. העובדה כי מדובר במוניות, הינה בעיני נסיבה לחומרא ולא לקולא, שכן המונית היא כלי עבודתו ומקור פרנסתו של הבעלים/המחזיק, וכאשר נגרם לה



נזק המחייב הכנסתה למוסך לצורך התיקון, כמו במקרים דנן, הרי שנגרם חסרון כיס משמעותי למתלוננים, וזאת מעבר לעגמת הנפש, שיבוש סדר היום התקין והטרחה הכרוכים בכך לגבי כל אדם. זאת ועוד, הנאשם לא בחל בנטילת מסמכים אישיים שיש טרחה רבה בשחזורם, כגון תעודות זהות, רשיונות נהיגה, פנקסי שיקים וכרטיסי אשראי. הנאשם אף עשה שימוש בשניים מהמקרים בכרטיסי האשראי שגנב, וקיבל באמצעותם במרמה סכומי כסף לא מבוטלים. זאת, בנוסף לכספים שגנב במזומן וחפצי הערך ששוויים המצטבר אלפי שקלים, כגון טאבלטים ומכשירי ניווט.

הנאשם ביצע את העבירות באינטנסיביות רבה, כמעט מדי לילה, ולעתים פרץ למספר רכבים באותו לילה. כל זאת, לצורך מימון צריכת הסמים אליה הוא מכור מזה שנים רבות.

מתחם הענישה בגין צבר המקרים הינו בין 4 - 6 שנים. מתחם זה משקף ענישה של 3 - 5 חודשי מאסר בפועל לכל אחד מאירועי הפריצה והגניבה מרכב (16 אירועים עברייניים כאלה כלולים כאמור בכתב האישום המתוקן), וזאת לנוכח ההצטברות הגדולה של המקרים והתכיפות ביניהם, אשר אינה מאפשרת הטלת עונש גדול יותר בגין כל אירוע עברייני, כפי שראוי ונהוג להטיל במקרים של צבר עבירות קטן יותר, מבלי לחרוג לחומרא באופן משמעותי מרף הענישה המקובל בפסיקה.

לגבי תיק התעבורה, מתחם הענישה הינו בין מאסר קצר בדרך של עבודות שירות לבין מאסר בפועל של מספר חודשים ועד שנה. זאת בנוסף לעונשי פסילה בפועל ועל תנאי.

בתוך מתחם הענישה, אני זוקפת כשיקול לחומרא את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, אשר צבר לחובתו בחמש עשרה השנים האחרונות עשרות עבירות כנגד הרכוש, לרבות עבירות של התפרצויות לכלי רכב, גניבות והונאה בכרטיסי חיוב, ריצה עונשי מאסר רבים, המצטברים למעל 5 שנות מאסר, אך ממשיך לחזור לסורו פעם אחר פעם.

לקולא אני נותנת משקל משמעותי לשיתוף הפעולה המלא של הנאשם בחקירתו, תוך ששפך אור על מעשי עבירה רבים שביצע ואשר למשטרה לא היה קצה חוט לקשור את הנאשם אליהם אלמלא הודאתו, נטילת האחריות וחסכון הזמן השיפוטי. כן אני נותנת משקל לקולא לעבודה כי לפני העבירות נשוא התיקים שבפני, הצליח הנאשם לתפקד באופן תקין, לרבות השתלבות בעבודה סדירה, במשך שנתיים, בין שחרורו מהמאסר של 8 חודשים שהחל לרצות בנובמבר 2010 לבין העבירות נשוא תיקים אלה שהינן משנת 2013.

למרבה הצער, שב הנאשם למעגל הסמים, לטענתו עקב תאונת עבודה שכתוצאה ממנה נזקק למשככי כאבים, וחזר לסורו לביצוע צבר עבירות הרכוש והתעבורה נשוא תיקים אלה.

חרף תפקודו התקין של הנאשם בין כתלי בית המעצר, לרבות קבלת מטדון כתחליף סם, איני יכולה לראות בכך משום הליך שיקומי, שכן רבים הם המקרים בהם המכור לסמים "מסתפק", בלית ברירה, בתחליף סם במהלך מעצרו/מאסרו, ומיד לאחר שחרורו וחזרתו ל"רחוב", שב לצורך סמי רחוב ולבצע עבירות רכוש כדי להשיג את המימון לרכישתם. לפיכך איני יכולה לראות בקבלת תחליף הסם משום תהליך שיקומי שיכול לתת אינדיקציה לשיקום ולהפחתת המסוכנות



הנובעת מהנאשם לביצוע עבירות נוספות לאחר שישוחרר. כך גם לגבי רצונה הטוב של אמו לסייע לבנה ולהסתייע בו. למרבה הצער, המציאות של השנים האחרונות הוכיחה אחרת, מבלי שנעשה מצד הנאשם כל נסיון להעזר בהליך טיפולי בטרם מעצרו.

לאחר שיקלול נימוקי החומרא והקולא, אני גוזרת על הנאשם 52 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו.

אני מפעילה את המאסרים על תנאי מהתיקים הבאים:

ת"פ (פ"ת) 23097-11-10 - 8 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים על עבירות רכוש מסוג פשע, שנגזרו ביום 14.10.10;

ת"פ (ת"א) 15732-08-10 - 3 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים על עבירות כנגד הרכוש, שנגזרו ביום 9.3.11;

ת"פ (פ"ת) 1848/04 - 9 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים על עבירות רכוש מסוג פשע, מע"ת שנגזר ביום 15.3.05 ושהוארך למשך שנתיים ביום 9.3.11.

מאסרים מותנים אלה מצטברים ל-20 חודשי מאסר בפועל, ואני מפעילה אותם כאשר 8 מתוכם יצטברו למאסר שהוטל, והיתרה בחופף אליה.

בסך הכל ירצה הנאשם 60 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו - 14.7.13.

כן אני גוזרת על הנאשם 8 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים משחרורו, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

6 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים משחרורו, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון (למעט סעיף 413), או עבירות בהן הורשע בתיק התעבורה.

פסילה לנהוג או לקבל רשיון נהיגה, למשך שנתיים משחרורו.

לאור מצבו הכלכלי והיותו שפוט לתקופה ארוכה, איני רואה לנכון לגזור קנס או פיצוי למתלוננים.

צו להשמדת המוצגים/חילוט/החזר לבעלים, לפי שיקול דעת המשטרה.

רכושה של אם הנאשם, לרבות מכשיר סלולרי גלקסי 2, יוחזר לה.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.



ניתן היום, י"ד אייר תשע"ה, 03 מאי 2015, במעמד הצדדים.