



ת"פ 45539/03/21 - מדינת ישראל נגד עבדאללה הואשלה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 45539-03-21 מדינת ישראל נ' הואשלה

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד בר נמרי- לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		עבדאללה הואשלה באמצעות ב"כ עו"ד וואליד אבו סבית'

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא בהתאם לסעיף 413 וסיפא + 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"). חבלה במזיד ברכב בצוותא בהתאם לסעיף 413ה+29(א) לחוק. ניסיון גניבה מרכב בהתאם לסעיף 413ד(א)+25 לחוק. הסגת גבול על מנת לעבור עבירה בהתאם לסעיף 447 לחוק.
2. בהתאם לחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, הנאשם ומר אחמד הואשלה (להלן: "**עבדאללה**") הינם בני משפחה המתגוררים ביישוב חורה אשר בפזורה הבדואית. בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום שימש מר פרזי מולו (להלן: "**השומר**") כשומר מרכז לוגיסטי לחומר בניין של חברת "הלמן ושות" ברחוב החרוצים 5 בעיר פתח תקווה (להלן: "**בית העסק**").
3. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 17.3.21 סמוך לשעה 04:00 לפנות בוקר, הגיעו הנאשם ואחמד לבית העסק כשהם עוטים על ידיהם כפפות וחובשים כובעים המסתירים את פניהם, כאשר הנאשם לובש שחורים וכובע שחור לראשו, ופרצו שלא כדין לבית העסק, באופן שנכנסו דרך פתח העומד פתוח דרך קבע ולא נועד לשמש לכניסה והחלו לתור אחר דברים הניתנים להיגנב בתוך בית העסק. בהמשך, איתרו הנאשם ואחמד במקום מוט ברזל ומגזרי תיל, אשר הינם כלי פריצה, אותם נטלו אל ידיהם



והחלו באמצעותם לחבול במזיד לרכב באופן שנפצו את שמשות 4 רכבי המשאיות אשר היו במקום במטרה לגנוב מתוכם רכוש. בהמשך, החלו הנאשם ואחמד בצוותא חדא, לנסות ולגנוב רכוש מתוך הרכב באופן שנכנסו למשאית שמספרה 72-403-67 שברו את חלון הקבינה הקדמי והחלו לפרק חלקים ממנוף המשאית, שלט ובטריות המנוף. בנסיבות המתוארות, הבחין השומר במעשיהם של הנאשם ואחמד והזעיק למקום כוח משטרה. כוח משטרה אשר הגיע לעסק הבחין בנאשם ובאחמד כשהם פורצים למשאיות. אז, הורו השוטרים לנאשם ואחמד לעצור, אך אלו הפריעו לשוטרים במילוי תפקידם, באופן שאחד החל לנוס אל עבר מקום יציאת בית העסק, כאשר השוטרים דלקו אחריו ותפסוהו לאחר מרדף מחוץ לבית העסק כשהוא מתחבא באחד השיחים הסמוכים ולצדו כפפות ואילו השני מתחבא תחת אחת המשאיות.

4. במסגרת הסדר הטיעון הנאשם הופנה לשירות המבחן לעריכת תסקיר חובה בעניינו מפאת גילו, ולאחר קבלתו הוסכם כי הצדדים יטענו לעונש ללא הסכמות עונשיות.

תסקיר שירות המבחן

5. בתסקיר שהתקבל מיום 30.1.22, מתאר שירות המבחן כי הנאשם כבן 19, רווק, מתגורר עם בני משפחתו בפזורה הבדואית סמוך ליישוב חורה ומזה כ-4 חודשים עובד עם אביו כעובד אחזקה בקיבוץ חצבה. לחובתו עבירת רכוש משנת 2018, בהליך ללא הרשעה, אשר בגינה נידון לצו התחייבות, פיצוי וצו של"צ. בהתייחס לעבירות, לוקח אחריות מלאה על ביצוען ולהערכתם העבירות בוצעו על רקע קשיים כלכליים, העדר גורמי תמיכה בחייו לצד קשר עם חברה שולית ולחץ חברתי. לאור המודעות וההבנה לקשייו, הרצון ומוטיבציה הגבוהה שמביע להשתתפות בקבוצה טיפולית, שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית להעמדתו בצו מבחן לשנה אשר במסגרתו הוא ישתתף בקבוצת צעירים בשירות המבחן וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

6. הנאשם נמצא כשיר לריצוי מאסר בעבודת שירות.

טיעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נמרי, הגישה לבית המשפט גיליון הרשעות קודמות (1/ת) וכן גזר דין בעניינו של הנאשם מת"פ 2511-01-19 (2/ת). הצביעה על הערכים המוגנים והגנה על עניינו ורכושו של אדם וטענה כי המעשים בוצעו בצוותא וקדם להם תכנון לשם עשיית רווח כלכלי. בהסתמך על הפסיקה שהוגשה



עתרה למתחם ענישה הולם אשר נע בין 4-5 חודשים ל-12 חודשי מאסר בפועל. טענה כי הנאשם צעיר, יליד שנת 2000, לחובתו רישום ללא הרשעה בגינו נדון לצו של"צ. הפנתה לאמור בתסקיר והדגישה כי מתקשה לווסת את דחפיו בעת מצוקה כלכלית וכי ביצע את העבירה בחלוף 3 חודשים בלבד מסיום ההליך הפלילי הקודם בעניינו ונראה כי צו השל"צ שהוטל עליו לא היווה גורם מרתיע עבורו. המאשימה עותרת ל-6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, הפעלת ההתחייבות בסך 2,000 ₪ לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד אבו סבית, טען כי הנאשם נדון בעברו בבית משפט לנוער והרכוש אשר נתפס בתיק זה הוחזר. השותף בביצוע העבירה נדון ל-14 חודשי מאסר אשר מתוכם הופעל מאסר על תנאי בן 8 חודשים. מדובר בנאשם צעיר שהודה בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות מלאה על מעשיו. הנאשם בן למשפחה מהפזורה הבדואית, נושא בנטל פרנסת משפחתו ובהודאתו חסך מזמנו של בית המשפט. הסנגור מבקש לאמץ את המלצות התסקיר כך שיושת עליו עונש צופה פני עתיד. לטענתו, הפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה אינה רלוונטית והדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם.

9. הנאשם בדברו האחרון הביע צער וטען כי מדובר במעידה אחרונה.

דין והכרעה

מתחם העונש

10. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, הם שמירה על רכוש הציבור ותחושת ביטחונו.

11. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם למתלוננים, וכן את העובדה כי לביצוע העבירות קדם תכנון וחבירה לאחרים, כאשר מטרת ביצוע העבירות הוא השגת רווח כלכלי על חשבון האחר.

12. בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. עפ"ג 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.14), גזר בית משפט השלום 12 חודשי מאסר בפועל בגין ביצוע שתי עבירות של פריצה לרכב וגניבה. בית המשפט המחוזי חיפה ציין ביחס לעבירות אלו, כי: "סבורים אנו כי מתחם הענישה ההולם כל אחת מהעבירות בהן הורשע המשיב נע בין



6 חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר. סבורים אנו כי לעובדה שבאישום שצורף לא נגב דבר - לאחר שעוברי אורח הפריעו למשיב במעשיו - יש ליתן ביטוי במסגרת הענישה בתוך המתחם".

ב. ת"פ 67664-03-16 **מדינת ישראל נ' הואשלה** (1.11.16), צוין ביחס לחלק מהעבירות בהן הורשע הנאשם כי: "בגדרי ה'שדרה המרכזית' הנוהגת בעבירות בהן הורשע, הרי שבגין עבירות התפרצות וגניבה מרכב, העונשים יכול וינעו בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד שנת מאסר. על דרך הכלל בתי המשפט נותנים דעתם לשאלה האם העבירות בוצעו בצוותא חדא אם לאו, האם מדובר במעשים מתוכננים, האם מדובר בעבירות שבוצעו בתחכום...".

ג. ת"פ 51338-01-12 **מדינת ישראל נ' שורה** (6.11.12), הורשע נאשם לאחר ניהול הוכחות בפריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב. בית המשפט קבע מתחם ענישה הולם שנע בין 4 ל-12 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל, הופעלו מאסרים מותנים, בסה"כ 23 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים ופיצוי כספי.

13. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין 4-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

14. בכלל הנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה, התחשבתי בהודאת הנאשם, נטילת אחריות על מעשיו והבעת חרטה, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים. כך גם בגילו הצעיר של הנאשם.

15. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות מבחן המעריך כי העבירה בוצעה על רקע קשיים כלכליים, חבירה לחברה שולית וקושי לעמוד בלחץ חברתי, כאשר אין לנאשם כל גורמי תמיכה. שירות המבחן מצביע על שיתוף הפעולה המלא של הנאשם והמוטיבציה הגבוהה אותה הוא מבטא להשתלבות בהליך טיפולי. שירות המבחן סבור כי השתתפות הנאשם בקבוצה טיפולית לצעירים תיתן מענה לצרכיו הטיפוליים. המלצת שירות המבחן היא להטלת צו מבחן לצד צו של"צ ומאסר על תנאי, על מנת שיתאפשר לנאשם לצמצם את הקושי הכלכלי באמצעות חיפוש מסגרת תעסוקתית.

16. לנוכח העובדה שמדובר בנאשם שכבר הורשע בביצוע עבירות של פריצות לרכב, דירה ועסק ונדון בבית המשפט לנוער, בלא שיוורשע, לצו של"צ. כאשר את העבירות בהן הורשע כעת מבצע כעבור שלושה



חודשים מעת מתן גזר דין זה, כשבמסגרת הדיון בו נגזר דינו הביע חרטה ובושה, הגעתי למסקנה כי לא אוכל לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן. נסיבות מעין אלו אינן מצדיקות חריגה ממתחם הענישה, אולם יש בהן, למרות העובדה שהנאשם אינו נעדר עבר פלילי, על מנת להציבו בתחתית המתחם יחד עם צו מבחן, במטרה לפקח האם הפעם עומד הנאשם בהתחייבותו ובחרטתו.

17. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.
- ד. הפעלת התחייבות על סך 2,000 ₪ שהוטלה על הנאשם בת"פ 2511-01-19,
- ה. פיצוי בסך 1,000 ש"ח לחברת הלמן ושות' ברחוב החרוצים 5 בפ"ת.
- ו. תשלום ההתחייבות והפיצוי יתבצע ב-6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון בהם בתאריך 1.6.22 ובראשון לכל חודש עוקב. הסכום שיתקבל בשני התשלומים הראשונים ישמש לפיצוי ושאר הסכום להפעלת ההתחייבות.
- ז. צו מבחן למשך שנה מהיום.

צו כללי למוצגים.

הנאשם יתייצב לצורך ריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 13.7.22 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות מחוז דרום.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו והמרתו במאסר מאחורי סורג ובריה.

הובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי צו המבחן, ניתן יהיה להפקיע את הצו ולגזור את עונשו מחדש.



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, י"ד אייר תשפ"ב, 15 מאי 2022, במעמד הצדדים.