



ת"פ 45427/09/16 - מדינת ישראל נגד דוד ממן - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 45427-09-16 מדינת ישראל נ' ממן ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שירלי ברזילי וצליל משיח
המאשימה
נגד
1. דוד ממן - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד תן-עמי ממושרד עו"ד ירון
פורר
הנאשם

גזר דין - לנאשם 1

מבוא

1. הנאשם 1 הורשע, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בביצוע עבירה של פציעה, לפי סעיף 334 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. לפי המיוחס בכתב האישום המתוקן, ביום 1.7.16, לפני השעה 03:00, זימנו הנאשמים את המתלונן בטלפון לפגישה בחצר בקרית עקרון. בנסיבות אלו, בשעה 04:00 לערך, הגיעו הנאשמים אל המקום. נאשם 1 נטל חפץ חד ופצע את המתלונן בפלג גופו התחתון. בהמשך, סייע נאשם 2 לנאשם 1 להימלט מהמקום. כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים, נגרם למתלונן חתך מדמם.
3. לפי הסדר טיעון בין הצדדים, נשלח הנאשם לתסקיר שירות המבחן ולחוות דעת הממונה על עבודות שירות. עוד סוכם, כי אם התסקיר יהא חיובי, תעתור התביעה להטלת מאסר לתקופה של 6 חודשים שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים, ואילו ההגנה תהא חופשית, בכל מקרה, בטיעוניה.
4. נאשם 2 הורשע בעבירה של סיוע לאחר מעשה, צירף שני כתבי אישום נוספים שעניינם בהפרת הוראה חוקית, ובהסכמה, הוטל עליו מאסר בפועל לתקופה של 52 ימים, בקיזוז ימי מעצרו, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.

תסקירי שירות המבחן

5. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים.
6. מתסקירו הראשון של שירות המבחן מיום 15.11.17 עולה, כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד, לא התגייס לצה"ל והוא עובד בשנים האחרונות כמתקין וטכנאי דודי שמש. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מאופיין בקווי אישיות

עמוד 1



אמפולסיביים ובעתות לחץ או מצוקה מצוי בסיכון להתנהגות אלימה. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן בתקופה בה שהה בתנאים מגבילים ודיווח על ניתוק קשרים עם חברה שולית. כן מסר הנאשם כי ביצע העבירה על רקע שתיית אלכוהול, והביע חרטה ואמפתיה למתלונן. בהמשך לטיפול שעבר, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן בלבד, ואם בית המשפט ימצא לנכון, להוסיף גם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף מורחב.

7. בתסקיר משלים מיום 8.1.18 הוסיף שירות המבחן כי הנאשם המשיך השתתפותו בקבוצה הטיפולית, מגיע בקביעות למפגשים, עומד בכללים ומביע עמדות ותחושת שייכות למסגרת. כן תיאר הנאשם שינוי בחייו, תוך הסדרת חובותיו, פתיחת חשבון וחידוש רישיון נהיגה. גם מעסיקו של הנאשם מסר כי הנאשם עובד חרוץ ומסור. להתרשמות שירות המבחן, הסיכון למעורבות חוזרת בעבריינות יפחת ככל שהנאשם ימשיך בטיפול.

מכאן שב שירות המבחן על המלצתו לסיים ההליך בצו מבחן וחייב הנאשם בפיצויים למתלונן. כן המליץ שירות המבחן, כי אם בית המשפט יסבור שיש מקום להטלת מאסר בדרך של עבודות שירות, יהא זה לתקופה קצרה, ולחלופין ישקול הטלת צו שירות לתועלת הציבור.

ראיות לעונש

8. העיד בן משרקי, מעסיקו של הנאשם. בעדותו מסר, כי יש לנאשם חלק גדול בעסק של דודי שמש שאותו הוא מנהל. לדבריו, הנאשם מגלה אחריות ועלה על דרך חדשה, הוציא רישיון נהיגה ופתח חשבון בנק. לדבריו, גם לוקח אותו לכל המפגשים של ההליך הטיפולי. עוד מסר, כי אם יוטל על הנאשם מאסר, יהיה עליו לפטרו, כי מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע, וכי הנאשם מתחרט על מעשיו.

גדר המחלוקת

9. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופו של אדם, חיי ובטחונו, וכן הגנה על שלמות הציבור. המדובר לטענתה בעבירת אלימות חמורה, והפגיעה ברף בינוני - גבוה, הואיל וחלקו של נאשם 1 הוא העיקרי ולמתלונן נגרם נזק בדמות חתך מדמם בירך שמאל.

10. לטענתה, בהתאם למדיניות הפסיקה, יש להעדיף בעבירות מסוג זה אינטרסים של גמול והרתעה על פני אינטרסים של הנאשם בטיפול ושיקום.

11. כן עתרה לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירה: לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי; תסקיר שירות המבחן הוא תסקיר חיובי, למרות שהנאשם עודנו בראשית ההליך הטיפולי.

12. מכאן עתרה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.

13. לטענת בא כוח הנאשם, כתב האישום תוקן בצורה מקלה, כך שיוחסה לנאשם עבירה של פגיעה לפי סעיף 334 לחוק העונשין בלבד. גם הנזק שנגרם אינו גדול, החתך אינו עמוק והמתלונן נזקק להדבקה בלבד.

14. בא כוח הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור, כהמלצת שירות המבחן ומאסר על תנאי. לטענתו, הנאשם שינה את אורח חייו, עלה על דרך המלך, החל לעבוד בעבודה מסודרת, התנתק מחבריו, מנהל זוגיות, הוציא רישיון נהיגה ופתח חשבון בנק. מכאן, כי הטלת מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות,



תפגע בתעסוקתו של הנאשם; הנאשם היה בפיקוח ממושך של שירות המבחן, תחילה במסגרת צו פיקוח מעצר, ובהמשך, בתיק העיקרי. שירות המבחן סבר, בטעות, כי ישנה הסכמה למאסר על דרך של עבודות שירות, ובכל זאת ביקש להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור. שירות המבחן השקיע משאבים בשיקומו של הנאשם, ואם יוטל מאסר בדרך של עבודות שירות, הדבר יהווה נטל על הנאשם, משפחתו והחברה; המתלונן סלח לנאשם כפי שעולה ממכתבו (ענ/3); מצבו הכלכלי של הנאשם כפי רע (ענ/1; ענ/2); עברו הפלילי של הנאשם אינו ממין העניין ולא נפתחו תיקים נוספים נגד הנאשם; הנאשם היה במעצר בית למשך 3 חודשים, ולאחר מכן שוחרר בתנאים מגבילים.

15. כן ביקש בא כוח הנאשם לקזז את הקנס והפיצויים מתוך ההפקדה במ"י 18412-09-16.

16. מכאן עתר בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור, צו מבחן, כעתירת שירות המבחן.

17. הנאשם מסר בדברו האחרון, כי הוא מביע חרטה על מעשיו וכי אם יוטל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות, הדבר יפגע בשיקומו.

דין והכרעה

18. כתוצאה מהעבירה שביצע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלומו ובטחונו של אדם, וכן הגנה על שלמות הציבור. הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף בינוני, הואיל וחלקו של נאשם 1 הוא העיקרי ולמתלונן נגרם נזק בדמות חתך מדמם בירך שמאל. עם זאת, לא מדובר בפגיעה ברף גבוה, משום שמדובר בעבירה של פגיעה בלבד ולא פגיעה כשהעברין מזויין.

19. מהפסיקה עולה כי מתחם העונש ההולם את העבירה של פגיעה, ללא נסיבות מחמירות, נע בין מאסר לתקופה קצרה, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים (ראו למשל: רע"פ 8699/15 אבוהאני נ' מדינת ישראל (17.12.15); עפ"ג (י-ם) 24346-02-11 ג'ומעה נ' מדינת ישראל (9.5.11); עפ"ג (י-ם) 5063-09 מדינת ישראל נ' פאחרי (17.3.10); ת"פ (ב"ש) 4467-07-13 מדינת ישראל נ' בוחבוט (15.10.17); ת"פ (ב"ש) 58763-11-14 מדינת ישראל נ' אבו עאבד (28.1.15); פ"פ (י-ם) 19484-03-12 מדינת ישראל נ' אזברגה (8.7.13); ת"פ (ראשל"צ) 39537-03-10 מדינת ישראל נ' כהן (10.10.12)).

20. התביעה הציגה פסיקה הכוללת נסיבות מחמירות יותר הקשורות בביצוע העבירות, כמו הרשעה בעבירה של פגיעה בנסיבות מחמירות, או יחד עם עבירות נוספות (ראו למשל: רע"פ 3430/12 פלוני נ' מדינת ישראל (29.5.12)). לעומת זאת, בא כוח הנאשם הציג פסיקה הכוללת הרשעה בעבירה של פגיעה, ואף בנסיבות מחמירות יותר, אשר הסתיימו במאסר על תנאי לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: ת"פ (ראשל"צ) 24187-07-14 מדינת ישראל נ' דרסליה (11.7.16); ת"פ (אי') 44441-02-14 מדינת ישראל נ' אברמוביץ' (24.9.15); צ"פ (רמ') 7527-07-10 מדינת ישראל נ' קביטקובסקי (23.5.12)). עם זאת, המדובר התיקים הכוללים נסיבות חריגות שאינן מתאימות, ככלל, למתחם העונש ההולם עבירה של פגיעה, כמו למשל ביצוע העבירה על סף הסייג לאחריות פלילית, או הטלת עונש בחריגה ממתחם העונש ההולם בשל שיקום או מצב רפואי.

21. מכאן, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה קצרה ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים, לצד ענישה נלווית.

22. עוד לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירה:



לחובתו של הנאשם עומד בעיקר עברו הפלילי. עם זאת, אין המדובר בעבר מכביד יתר על המידה, והוא כולל עבירות של הפרעה לשטר בשעת מילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור וגניבה;

לזכותו של הנאשם יש לציין את הודאתו ונטילת אחריות על מעשיו. יתר על כן, מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם היה בפיקוח ממושך של שירות המבחן, תחילה במסגרת צו פיקוח מעצר, ובהמשך, בתיק העיקרי. מהתסקירים עולה, כי הנאשם שינה את אורח חייו, עלה על דרך המלך, החל לעבוד בעבודה מסודרת, התנתק מחבריו, מנהל זוגיות, הוציא רישיון נהיגה ופתח חשבון בנק. מכאן המליץ שירות המבחן לסיים ההליך בצו מבחן, ולכל היותר, לצד זאת להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור; המתלונן סלח לנאשם כפי שעולה ממכתבו (ענ/3); מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע (ענ/1; ענ/2); הנאשם היה במעצר בית למשך 3 חודשים, ולאחר מכן שוחרר בתנאים מגבילים.

23. מכאן, ובפרט לאור הליך השיקום המוצלח שעבר הנאשם, מירב הנסיבות נוטות לכיוון המקל בתוך מתחם העונש ההולם, אולם לא בתחתית המתחם, בעיקר בשל עברו הפלילי של הנאשם.

לא התעלמתי בקביעת העונש ההולם מגזר דינו של נאשם 2, שעליו הוטל מאסר לתקופה של 52 ימים, בגין עבירה של סיוע לאחר מעשה ושתי עבירות של הפרת הוראה חוקית. עם זאת, נאשם 2 לא עבר הליך של שיקום, ומכאן, כי קיים קושי מובנה בהשוואה בין העונשים.

לא מצאתי מקום לסיים ההליך בצו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, כעתירת שירות המבחן, וזאת בעיקר משום שמדובר בעונש החורג ממתחם העונש ההולם, ולאור עברו הפלילי של הנאשם. עם זאת, בשל מכלול הנסיבות, ובעיקר בשל הליך השיקום המוצלח שעבר הנאשם, ועל מנת שלא לפגוע בפרנסתו, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה קצרה בלבד. ויודגש, כי אלמלא הליך השיקום המוצלח שעבר הנאשם, לא הייתי מוצאת בנסיבות ביצוע העבירה בתיק זה להסתפק בעונש של מאסר קצר. לצד זאת, יוטל על הנאשם צו מבחן והנאשם יחויב בתשלום פיצויים למתלונן. לא מצאתי מקום להטיל על הנאשם קנס בשל מצבו הכלכלי ומשום שאין מדובר בעבירה כלכלית. לא מצאתי מקום לקזז ימי מעצר בשל העונש המקל.

סוף דבר

24. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה חודש אחד, שיבוצע בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 7.3.18. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 26.4.18. מובהר בזאת לנאשם כי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות, במשך 3 שנים מהיום;

ג. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים, בהתאם לתסקיר שירות המבחן.

רשמתי לפניי נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת לנאשם כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן, ומתוכנית הטיפול, עלולה להוביל לביטול גזר הדין וגזירת עונשו מחדש;

עותק יישלח לשירות המבחן.



ד. הנאשם ישלם לעד תביעה מספר 2 פיצויים בסכום של ₪3,000. את הפיצויים ישלם מתוך ההפקדה במ"י 18412-09-16, ובכפוף לכל דין. בהיעדר הפקדה, ישלם הנאשם את הפיצויים ב-3 תשלומים שווים, הראשון ביום 1.4.18 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחר מכן.

ניתן היום, ג' ניסן תשע"ח, 19 מרץ 2018, במעמד הצדדים.