

ת"פ 45424/06 - המאשימה - מדינת ישראל נגד חסיב עבד אל האדי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 45424-06-15 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ'
עבד אל האדי(עציר)

בפני כבוד השופט הישאם אבו שחאדה
בענין: המאשימה - מדינת ישראל באמצעות
פרקליטות מחוז מרכז - פלילי ע"י
המתמחה, הגבר נטלי הרצקה

נגד
חסיב עבד אל האדי ע"י עווה"ד
שלומציון גבאי מנדלמן

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן בביצוען של העבירות הבאות: תקיפות שוטר לפי סעיף 273 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**) והעלבת עובד ציבור על פי סעיף 288 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 13.9.2013 בשעה 19:00 או בסמוך לכך, הגיעו שבعة שוטרים למתחם המגורים שבו מתגוררים בני משפחתו של הנאשם, בתחוםי העיר לוד. במהלך החיפוש במתחם, קם הנאשם מכסאו, התקרב לכיוון אחד השוטרים (להלן: **שוטר 1**) והחל לגדוף אותו באומרו: "לך תזדיין מהבית שלי, يا מניאק, יאללה סעו מהה". בהמשך, התקrab הנאשם לשוטר 1 ונגח במצחו.

3. בתגובה לכך, שוטר אחר (להלן: **שוטר 2**), משך את הנאשם והפיל אותו על הרצפה. הנאשם המשיך להשתול וניסה להכות את השוטרים. באותה עת, בני משפחתו של הנאשם שנכחו באותו המקום החלו לצעק כי הנאשם חולה לב וביקשו שהשוטרים יעצבו את הנאשם. מיד לאחר מכן, עזבו השוטרים 1-2 את הנאשם כדי לחת לו אויר. בתגובה, קם הנאשם ורץ לכיוונו של השוטר 1 והיכה אותו פעם נוספת.

4. בכל אותה עת, היו דחיפות ותקיפות מצד בני המשפחה של הנאשם ובעת שהנאשם היה שוכב על עמוד 1

הרצתה, לא הפסיק לקלל ולגדף את השוטר 1 באומרו: "אני אציג אותך, יהודי מסריח" "אני אקבר אותך, זה הסוף שלך". הנאשם המשיך ותפס בידו את איבר מינו ו אמר לשוטר 1 "אתוחתך על הzin שלי ואן שרמוטה".

.5. יש לציין שביום 16.12.29, הצדדים הציגו בפני בית המשפט הסדר טיעון לפי כתוב האישום המקורי תוקן לנוסח שצוי לעיל. חלק מההסדר הטיעון, הנאשם הורשע בעבירות המפורטות בכתב האישום המקורי והצהיר כי אין הסכמה לעניין העונש, אך סוכם שבית המשפט יורה על קבלת תסקير לעונש מטעם שירות המבחן וכן יורה לממןה על עבודות השירות להכין חוות דעת בדבר התאמתו של הנאשם לבצע עבודות שירות. על כן, הוריתי לממןה על עבודות השירות להכין חוות דעת ולשירות המבחן להכין תסקיר.

תסקיר שירות המבחן

.6. התקבל תסקיר לעונש מטעם שירות המבחן ואשר להלן עיקריו:

.א. הנאשם רוק ובן 24 שנים ומתגורר בבית אמו בתחום העיר לוד. הנאשם סובל מבעיה רפואיתobilio מאז היותו בגיל 7 שנים, שמנועת ממנו מלבצע פעילות גופנית ממוצעת (ראו גם את האישורים הרפואיים הרפואיים - נ/1).

.ב. הנאשם נשר ממסגרות לימוד בהיותו נער והתאחד לחברת שולית שהובילה אותו לנילול אורת חיים עברייני בתחום האלימות והסמים. בתסקיר ישנו תיאור של הקונסטלציה המשפחתית שבה גדל.

.ג. בסופו של יום, שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו וזאת לאור דפוסי התנהגות עברייניים משמעותיים شكימים אצלם.

חוות דעת של הממןה על עבודות השירות

.7. בחוות הדעת מיום 17.9.17 מטעם הממןה על עבודות השירות נאמר כי: "**ע"פ מודיעין משטרת ישראל קיים מידע בתיקו המעיד על מסוכנות הנובעת ממנו וככלפי בעקבות מעורבותו בסכסוך דמים פתוח עם כוונות פגעה**". לפיכך, הנאשם נמצא בלתי מתאים לבצע עבודות שירות וזאת כאמור בסעיף 51(ב1)(1) לחוק העונשין.

.8. הנאשם הגיע בקשה לבית המשפט לקבלת פרפרחות מהמידע המודיעיני שימוש את הממןה על

עובדות השירות בהחלטתו לפסל את הנאשם מלבצע עובדות שירות. הנאשם תחילה התנגד לכך שבית המשפט יקיים דיון במעמד צד אחד בנסיבות נציג המאשימה וקצין המודיעין של תחנת המשטרה בלבד ושבית המשפט יעינן במידע המודיעיני. בעקבות כך, בקשהו לקבלת הפרפרחות נדחתה (ראו החלטתי מיום 2.10.17).

9. בהמשך, הנאשם הודיע לבית המשפט שהוא מסכים שבית המשפט יעינן במידע המודיעיני במעמד צד אחד במסגרת דיון שיתקיים בנסיבות קצין המודיעין של תחנת לווד נציג המאשימה. בעקבות הודעה זו, התקיים דיון בפניו במעמד צד אחד ובו עינתי במידע המודיעיני לשימוש את המmono על עובדות השירות בהחלטתו לפסל את הנאשם מלבצע עובדות שירות.

10. ביום 16.10.16 קבעתי שלא נפל כל פגם בהחלטת המmono על עובדות השירות לפסל את הנאשם מלבצע עובדות שירות וכן קבעתי שיש לדחות את הבקשה של הנאשם לקבלת פרפרחות של המידע המודיעיני. בתמצית, יש לציין כי הבסיס להuder התאמתו של הנאשם לבצע עובדות שירות הוא סכsoon דמים מתמשך בין משפחתו של הנאשם לבין משפחות יריבות, אשר עלול להיות סכנה לנายน ולאלה שנמצאים בסביבתו הקרובה במקום העבודה, וזאת היה יותר לו לבצע עובדות שירות.

11. כמו כן, בהחלטתי מיום 16.10.16 גם הפניתי למידע גלי שהינו בגדר חומר משלים למידע המודיעיני וכן תמונה גלויה לסכoon הדמים האמור. אחיו של הנאשם הורשע בעבירה הריגה בעקבות הסדר טיעון שהביא לתיקון כתוב האישום המקורי שהוגש כנגדו בגין עבירה רצח. גזר הדין פורסם ומופיע באתרם המשפטיים (ראו: ע"פ 3887/16 **מוחמד עבד אל האדי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.6.16) – שדן בגין היפויו שיש לשלם למשפחה הקורבן, וכן גזר הדין של בית המשפט המחוזי במחוז מרכז – תפ"ח 8447-01-14 **מדינת ישראל נ' מוחמד עבד אל האדי** [פורסם בנבו] (31.3.16)).

12. ביום 19.10.17 נשמעו הטיעונים לעונש ובאת כוח הנאשם טענה שתי טענות מרכזיות כנגד ההחלטה האמורה שניתנה ביום 16.10.17. ראשית, היה על בית המשפט בכל זאת לאפשר לנายน לקבל פרפרחות מהמידע המודיעיני ששימוש את המmono על עובדות השירות בעת שפסל את הנאשם מלבצע עובדות שירות. שנית, על בית המשפט להורות למmono על עובדות השירות להסביר איזה פעולות ביצע על מנת למצוא לנายน מסגרת תעסוקתית שתתאים לנסיבותו האישיות. כמו כן, טענה כי בחוות הדעת של המmono לא הייתה הבקרה האם המmono אכן ביצע פעולות חיפוש של מקום עבודה שיתאים לנסיבותו האישיות המיחודות של הנאשם ואשר הובילו לפסילתו מביצוע עובדות שירות, וכן מדובר בחוות דעת חסרה. שתי הטענות דין להידוחות.

13. לגבי הטענה הראשונה, היה על בית המשפט לאפשר לנายน לקבל את הפרפרחות של המידע המודיעיני, אפנה להוראות סעיף 51ב(ב4)(2) לחוק העונשין ואשר קובע כדלקמן:

"לבקשת הנאשם ובא כוחו, יורה בית המשפט למומנה להთיר לנאים לעין במידע שעליו מבוססת חוות דעת המומונה לגביו; היה המידע שעליו מבוססת חוות הדעת כאמור מידע חסוי ומצא בית המשפט כי העניין שיש באז- גילוי עדים מהצורך לגלותו לשם עשיית צדק, לא יורה על עיון הנאשם במקרה כאמור, יורה למומנה להעביר לנאים תמצית או פרטיו של המידע החסוי, כל שניתן לעשות כן מבלי לפגוע בביטחון המידע או בעניין הציבורי החשוב الآخر."

(ההדגשה שלי, היאש)

במקרה שבפני, לא התרשםתי שמתן פרפרחות מהميدע המודיעיני לא יביא לפגיעה בביטחון המידע או לפגיעה בעניין ציבורי חשוב אחר בדבר שמירה על חיסון המידע. לפיכך, ההחלטה שלא למסור לנאים פרפרחות של המידע המודיעיני, בעינה עומדת.

לגבי הטענה השנייה, שהמומנה לא מילא את חובתו לפרט את הפעולות שביצע לצורך איתור מקום מתאים עבור הנאשם, טענה זו אין בה ממש. סעיף 51ב(ב1) כולל בתוכו שני סעיפים קטנים, כדלקמן:

"(ב1) בחוות דעת המומנה יפורטו אלה:

(1) התאמתו, או התאמתו או מגבלות על התאמתו של הנאשם לביצוע עונשו בעבודות שירות, נוכח קיומו של יסוד סביר לחש לפגיעה בגופו או בחיו של אדם, לרבות בנאים עצמוו, אם ישא הנאשם את עונש המאסר בעבודות שירות; קביעת או התאמתו או מגבלות על התאמתו של הנאשם על חוות דעת שקיבל המומנה, אם ניתנה כזו, מקצין משטרת שהסמיר לכך ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, עובד שירות הביטחון הכללי שהסמיר לכך ראש אגף החקירות בשירות הביטחון הכללי או קצין בשירות בתי הסוהר שהסמיר לכך ראש חטיבת המודיעין בשירות בתי הסוהר, לפי העניין;

(2) אפשרות השמתו או אי - השימוש של הנאשם בעבודות שירות מתאימה למצבו הבריאותי ולמוגבלותו, אם ישן, יכולתו להיות מעסיק בסוגי מקומות העבודה שניתן להעסיק בהם עובד שירות ויכולתו לעמוד בשעות העבודה הנדרשות ובנהלי העבודה הנהוגים בסוגי מקומות העבודה כאמור; לעניין זה, רשאי

המומנה להתבוס על אלה:

(א) עד (ו) ..."

(ההדגשות שלי, ה'איש')

.16. עינינו הרואות כי סעיף 51(ב1) נותן שתי אפשרויות מרכזיות לפסילות נאשם מביצוע עבודות שירות: האפשרות הראשונה היא מכוח סעיף קטן (1) שעינינו חוות דעת שמתקבלת מכך מודיעין של המשטרה; האפשרות השנייה היא מכוח סעיף קטן (2) שעינינו מצב בריאותי.

.17. סעיף 51(ב3) לחוק העונשין קובע כדלקמן:

"לא מצא המומנה מקום מתאים להשתתת הנאשם ל העבודות שירות, בוכח המידע המוני בסעיף קטן (ב1)(2)(א) עד (ו), יודיע על כך לבית המשפט ויפרט את הפעולות שביצע לצורך איתור מקום מתאים, ומתי עתיד להתפנות למקום מתאים להשתתת הנאשם, בשים לב למידע כאמור."

(ההדגשות שלי, ה'איש')

.18. מסעיף 51(ב3) לחוק העונשין עולה שבעת שהמומנה על העבודות שירות לא מצא מקום מתאים להשתתת הנאשם בעבודות שירות וזאת מהסבירות שמנויות בסעיף 51(ב1)(2) שהוא הסעיף הרלוונטי להעדר התאמה בשל בעיות בריאות, אזי עליו להודיע על כך בבית המשפט ועליו גם לפרט את הפעולות שביצע לצורך איתור מקום מתאים להשתתת הנאשם.

.19. ודוק, סעיף 51(ב3) אינו מפנה לסעיף 51(ב1)(1), שעינינו העדר התאמה עקב חוות דעת של קצין משטרה. לפיכך, על פי החוק, בעת שנאשם נמצא בלבתי מתאים מלבצע עבודות שירות מחמת חוות דעת של קצין משטרה, כפי שקרה במרקחה שבפני, זאת להבדיל מהעדר התאמה בשל בעיות בריאות, אזי אין כל חובה על המומנה על העבודות השירות לפרט את הפעולות שביצע לצורך איתור מקום מתאים ולמעשה לא חלה עליו כל חובה למצאו מקום מתאים לנאשם לבצע עבודות השירות.

מתחם העונש הולם

.20. על מנת ללמידה על מדיניות הענישה הנוגעת לצורך קביעת מתחם העונש ההולם לאירוע שבו הורשע

הנאשם, אביה את ההחלטה שלhalbן:

א. רע"פ 6544/08 **ברדו ג' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (28.7.08). המבוקש הועמד לדין בבית המשפט השלום בחדרה בגין הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור ותקיפת שוטר. על פי עובדות כתוב האישום, בתוך תחנת המשטרה התנהג המבוקש באופן פרוע, לאחר שהחל, לצעוק, להעליב ולגדף מספר שוטרים שנכחו באותו מקום. אחד השוטרים ניגש אליו וביקש ממנו להירגע. המבוקש סירב לעזוב את התנהגה והשוטר הודיע לו שם לא יעזוב את שטח היום אלא לעכב אותו. המבוקש בתגובה לכך, התקרב לכיוון השוטר, נופף בידיו ותוך כדי נפנוף בידיו הכנס את אצבעו לעינו של השוטר. המבוקש נדון לשישה חודשים מאסר בפועל, מסר על תנאי וקנס בסך של 3,000 ₪. המבוקש הגיע ערעור על חומרת העונש והמדינה הגישה ערעור על קולת העונש, כל זאת על פי טענותיו. בית המשפט המחוזי בחיפה דחה את ערورو של המבוקש וקבע את ערעור המדינה והשיט עליו 15 חודשים מאסר בפועל. בבקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. רע"פ 1860/07 **נחמני ג' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (14.6.07). המבוקש הועמד לדין בבית המשפט השלום בקריות בגין עבירה של תקיפת שוטר בשעת מילוי תפקידו, וUBEIRA של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. על פי עובדות כתוב האישום, הנאשם היה בשטח השוק בחיפה וסירב להזדהות בפני שוטרים, סירב לפנות את רכבו משטח השוק, ובהמשך כאשר נאמר לו שהוא מעוכב ונדרש להתלוות לשוטרים, תקף שניים מהם באופן שבעת ופגע באחד מהם בבטנו, נשך שוטר אחר בידו ותקף שוטר שלישי שנחבל בידו חבלות של ממש. בית המשפט השלום גזר עליו 7 חודשים מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד כנגדו וזאת בחופף לעונש המאסר בפועל שעוטל עליו. ערעורו לבית המשפט המחוזי בחיפה נדחה וכן בבקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון. נדחתה בבקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ג. רע"פ 2065/2014 **אבו מדיגם ג' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (14.6.14). המבוקש הורשע בביצוע עבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו. על פי עובדות כתוב האישום, הגיע כח משטרתי לבתו של המבוקש על מנת לבצע חיפוש. במהלך עירית החיפוש תקף הנאשם את אחד השוטרים בכך שדחף אותו בחזהו. שוטר אחר שהיה במקום עזר לשוטר הראשוני להשתלט על המבוקש, תוך שהוא בועט בשני השוטרים וכן בשני שוטרים נוספים שהיו באותו מקום. המבוקש נדון לאربעה חודשים מאסר בפועל, ובនוסך הופעל מאסר על תנאי של 6 חודשים במצטבר, כך שסה"כ היה על המבוקש לרצות 10 חודשים מאסר אחורי סורג וברית. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בבקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ד. רע"פ 8704/08 **הייב ג' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (23.4.09). במקרה זה היה מדובר בשני מערערים. שני המערערים הורשעו בביצוען של העבירות הבאות: הכשלת שוטר בשעת מילוי תפקידו, תקיפת שוטר בשעת מילוי תפקידו, אי-ציות להוראת שוטר ואימומים. לערער 2 יוכסה

עבירה נוספת של מעשה פיזות ורשלנות ברכב. מערער 1 היה לא עבר פלילי קודם, למעט עבירה אחת על חוק התכנון והבנייה. מערער 1 היה אדם צער שלקח אחריות על מעשי, הודה בכתב האישום ונunder דפוסים עבריניים. מערער 2 היה נשוי ואב לתינוק ואומנם היו לו הרשות קודמות בעבירות רכוש אך מאז נישואיו חלה תפנית בחיו והוא הפנה את משאביו לניהול חיים גורמתיביים. שני המערערים נסעו יחד עם קטין בשעתלילה ברכב בו נהג המערער 1. המערערים לא נענו להוראת שוטרי סיור לעצור בצד הדרכו ונמלטו ברכבם תוך הניגזה מהירה. השוטרים דלקו אחר המערערים באמצעות ניידת משטרת והתפתח מרדף, במהלךו הסיט המערער 1 את רכבו כנגד ניידת המשטרת ופגע בה. משיצא אחד השוטרים מנידת המשטרת החלו המערערים לגדוף, לאיים ולתקוף אותו כך שנגרמו לו חבלות. או אז, יצא מהnidת שוטר נוסף שסייע לעמיתו לעצור את המערער 1 שהתנגד למעצרו באלים פיזית, מילולית ואיום על חייהם של השוטרים. בבית המשפט המחוזי בנצרת הטיל על מערער 1, שנים עשר חדשים מאסר לריצוי בפועל ועל המערער 2, שבעה חודשים מאסר לריצוי בפועל. ערעורם של שני המערערים לבית המשפט העליון נדחה.

רע"פ 2222 **חיה אישורי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2.5.13). המבקש הורשע בבית משפט השלום בגין ביצוע עבירות של תקיפת שוטר במילוי תפקידו והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. לפי עובדות כתב האישום, סירב המבקש לצאת מהרכב בו נסע, וזאת על אף בקשות חוזרות ונשנות של שוטר שנכח במקום. בשלב מסוים, נאות המבקש לצאת מהרכב, אלא שאז הוא הצמיד את פניו אל פני השוטר באופן מאים וכשנשאלו ע"י השוטר אם הוא שיכור, נשך המבקש את השוטר באפו. בנוסף, המבקש התנגד למעצרו ונופף בידו לכל עבר. בית המשפט השלום, וזאת לאור עבורי הפלילי של הנאשם, גזר עליו 4 חודשים מאסר בפועל שירותו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסך של 300 ₪ ופיוצו לשוטר שהותקף בסך של 3,000 ₪. ערעור שהגיש המבקש לבית משפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בבקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

רע"פ 5979/06 **בוהדנה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.7.06). המבקש הועמד לדין בבית המשפט השלום בבית שאן בגין עבירה של תקיפת שוטר במילוי תפקידו והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. לפי הנטען בכתב האישום, המבקש תקף שוטר אשר הגיע לבתו כשבידו צו הבאה, בכך שדחף אותו וכן הcessיל את השוטרים שבאו לעצרו מלמלא את תפקידם, בכך שסירב להתלוות עימם לנידת המשטרת, תוך כדי שימוש בכך. המבקש זוכה ע"י בית המשפט השלום, מחמת הספק, מהעבירה של תקיפת שוטר והורשע בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונגזרו עליו שלושה חודשים מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערوروו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בבקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

רע"פ 8172/08 **גزاוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.11.10). המבקש הורשע על ידי בית משפט השלום בקריות ביצוע עבירות של תקיפת שוטר בשעת מילוי תפקידו והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. לפי עובדות כתב האישום, עת שהגיע הנאשם לצומת קריית אתא,

הו במקומות שני שוטרים שהגיעו על מנת לבדוק דיווח שהתקבל במקודם הטלפוני המשטרתי בדבר התנהגות מחשيدة של שלושה בחורים. באזאה עת שהו במקום המבוקש ועוד שנים נספימ. באותו מעמד, ניגש אחד השוטרים אל الآخر, ערך חיפוש בכללו, והוציא מכיס מעילו שkit ניילן שהכילה קופסת סיגריות ובתוכה חומר שנחישד כسم מסוכן מסווג מריחואנה. الآخر משך בחזקה את השקית מיד השוטר ובהמשך אותו אחר וה מבוקש דחפו את השוטר והביאו לנפילתו. בהמשך, פתח האخر בריצה וברוח מהמקום בעודו שה מבוקש חסם את השוטר בגופו מלבצע מרדף רגלי בעקבותיו. בית המשפט השלום הטיל עליו 6 חודשים מאסר בפועל וכן הפועל, בחופף, מאסר מוותנה בן 4 חודשים שהוא תלוי כנגדו, אך ששה"כ ירצה הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל שיירצוי בעבודות שירות, וכן מאסר על תנאי וקנס בסך של 1,500 ₪. המדינה הגישה ערעור על גזר הדין בבית המשפט המחוזי בחיפה. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והעמיד את עונשו על **16 חודשים מאסר בפועל, 12 חודשים בגין העבירות בתיק זה בצרוף הפעלה מצטבר של 4 חודשים מאסר על תנאי שהוא תלוי כנגדו.** בקשה רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון, נדחתה.

לאור כל האמור לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו על ידי הנאשם נע בין **朔ושים ועד 9 חודשים מאסר בפועל, בצרוף מאסר על תנאי וקנס.** יובהר, שלא התרשםתי שקיימות נסיבות חריגות אצל הנאשם שמצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם.

העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם

בעת קביעת העונש המתאים בתחום מתחם העונש ההולם, ל淮南 ביחסו את כל הנתונים שלהן: **ל孔א**, את ההודהה של הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטו וכן את מצבו הבריאותי כפי שעולה מהאישור הרפואי שסומנו נ/1. **לחומרא**,淮南 ביחסו את עברו הפלילי של הנאשם ואשר כולל ארבע הרשעות קודמות בעבירות סמים ורכוש. יש לציין שלנאים יש הרשעה קודמת מבית המשפט לנوع בעבירה של תקיפה שוטר.

ב-רע"פ 3676/15 **מחאגנה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבז] (8.6.15), (להלן: **ענין מחאגנה**) המבוקש הגיע להסדר טיעון עם התביעה בבית משפט שלום שיופעל בעניינו מאסר על תנאי של שישה חודשים, ובמידה יימצא מתחאים לבצע עבודות שירות, אז יושטו עליו סך הכל שישה חודשים בפועל שיירצוי בדרך של עבודות שירות. נתקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות וממנה עולה כי עקב יסוד סביר לחשש כי המבוקש יפגע על ידי אחרים לצד חשש לפגעה שלו בסובבים אותו, הוא נמצא בLATI מתחאים לבצע עבודות שירות. לפיכך, בית משפט השלום השית עליו עונש של מאסר מאחריו סORG ובריח. ערעورو בבית המשפט המחוזי נדחה ובקשה רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון נדחתה גם כן.

על כן, אין מנוס מלאהטייל על הנאשם עונש מאסר מאחריו שרוצה מאחריו SORG ובריח. כמו כן,

בפסקה קיימות דוגמאות לכך שכاصر נאשם נמצא בلتוי מתאים לבצע עבודות שירות, בין מסיבות רפואיות ובין מסיבות של חווות דעת מודיעינית, הוחלט להקל בעונשו באורח המסר בפועל לשיטת עליון (ראו למשל: רע"פ 3667/14 **קרדי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (1.6.14); רע"פ 6521/16 **גבאי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.2.17)) כך גם נעשה במקרה שבפני).

.25

לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

.א.

75 ימי מאסר בפועל.

.ב.

4 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו, לא יבצע עבירה שבאה הורשע.

.ג.

ה הנאשם ישלם קנס בסך של 1500 ₪, או 5 ימי מאסר תMOREתו. הקנס ישולם בשלושה תשלוםיים חודשיים שווים ורצופים כאשר הרាជון שבhem עד ליום 1.1.18 והיתריה ב-1 לכל חודש שלאחריו. יהיה אחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלא סכום הקנס לפירעון מיד.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ג חשוון תשע"ח, 02 נובמבר 2017, במעמד הצדדים.