

ת"פ 45421/10/15 - מדינת ישראל נגד אנס חטיב

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 45421-10-15 מדינת ישראל נ' חטיב

בפני	כבוד השופט שושנה פינסוד-כהן
בעвин:	הנאשם
מדינת ישראל	ב�名ה
באמצעות פרקליטות מחוז חיפה- פליילו	בפני
נגד	הנאשם
אנס חטיב	הנאשם
עו"ז בעזה"ד אחמד קליפה	הנאשם

גמר דין

1. הנאשם הורשע על פי הودעתו בכתב אישום מתוקן בשנית בעירות הסטה לאלימות וטרור, עבירה לפי סעיף 144 ז' לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על פי העובדות המתוארכות בכתב האישום המתוקן בשנית, ביום 15.10.8. פرسم הנאשם בדף הפיסבוק שלו תמונה של צעירים מיידים אבנים וכתב "הדף שלי נפרץ על ידי גורמי הימין. החזרתי אותו ונרגעה שאנו על הכותנה בצורה בלתי רגילה הפעם. אנחנו עומדים באתגר. ירושלים ערבית. תחמי האנtipeda.". הפרטום זכה ל-69 ל"ק (סימני חיבוב).

כתב האישום מוסיף ומתאר כי ביום 15.10.16 פرسم הנאשם בדף הפיסבוק שלו-

"שכל אחד מאמנו יכתוב מילה אודות כל שהיד מה היא כתיבת מילה בהשוואה ליגונים וליטסורים שעוברות אמו ואחותו? אנחנו סופרים, סופרים ומספרים ממשיכים עד אין סוף, האם נסתפק רק בספריה? היכן זכויותיהם? האם אמנו האדמה לא מסתפקת ולא רוויה מדם? לא, ולאחר לא.

אי אפשר להנizzly את זיכרונות של אלה שלא בנקמת דם, שמתבטאת בשחרור אדמותינו מהכיבוש שחייב להיעלם. זהה הבטחה שלקחתי על עצמי, רובכם כמווני, עין תחת עין וראש תחת ראש!
הבטחה במהלך החקירה.

אני מותר על לאומי הערבי, מותר על נשמתי, האש בוערת בלב, אני פלסטיני"

הפרטום זכה ל- 52 ל"ק.

3. כתב האישום פותח בחלק הכללי, אשר גם בו הודה הנאשם, כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום החל מחדש ספטמבר 2015, שררה מתחות ביטחונית בחרבי המדינה, שכלל ריבוי אירועי טרור ופיגולות מהאה, לרבות בדרך של תקיפת שוטרים, ידו אבנים לעבר כוחות הביטחון וכלי רכב ישראליים וכן פיגועי דקירה ודרישה ברחבי המדינה.

4. עוד מצין כתב האישום כי לנאים היה חשבן פייסבוק ولو 3,460 חברים. דף הפיסבוק שלו היה פתוח ונגיש באינטרנט [לענינו](#) כל.

הערכדים המוגנים

5. סעיף 144ד לחוק העונשין קובע כדלהלן-

(א) המפרנס קרייה לעשיית מעשה אלימות, או דברי שבח, אהדה או עידוד למשה אלימות, תמייה בו או הזדהות עמו (בסעיף זה - פרסום מסית), ועל פי תוכנו של פרסום המסית והנסיבות שבהן פורסם, יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה אלימות, דינו - מאסר חמיש שנים.

(ב) בסעיף זה, "מעשה אלימות" - עבירה הפוגעת בגופו של אדם או המעמידה אדם בסכנת מוות או בסכנת חבלה חמורה.

(ג) פרסום דין וחשבון נכון והוגן על פרסום האסור על פי הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב), אינו עבירה לפי סעיף זה.

6. עבירות ההסתה פוגעות בערכדים המוגנים של שמירה על שלום הציבור ובתחומו. ביצוע העבירה ייצור פוטנציאל לביצוע מעשי טרור ואלימות על ידי הנחשים לאותו פרסום.

קיומה של עבירה ההסתה בספר החוקים פוגעת בחופש הביטוי. אולם הצדקה לפגיעה בחופש הביטוי מוצדקת בשאייה למניע עשיית מעשים בדמות פרסום שיש בהם כדי לעודד ביצוע עבירות אלימות וכהגדרתו של החוק שיש בהם אפשרות ממשית שייבאו לידי מעשה אלימות. בرع"פ 2533/10 נ. MICHAEL BEN HORIN – נכתב "נדמה כי עצם השאייה **למנוע אלימות בחברה אינה יכולה להיות שנייה במחלוκת. לעיתים, הקשר בין הביטוי לבין המעשה האלים הדוק יותר.**"

7. עיון בשני פרסומיו של הנאשם מלמד לטעמי כי בפרסום הראשון העבירה באה לידי ביטוי בקריאה "תח' האינתיפדה" וזאת לצד באמירה "אנחנו נעמוד באטגר", אמרה אשר יש בה כדי להבהיר כי לא מדובר רק בקריאה כללית אלא קרייה למעשה. באשר לפרסום השני, שם העבירה ברורה יותר, לצד אמרות תמייה ב"שהיד", קיימת קרייה לנקמתם גם ב"ען תחת ען ראש לראש!", כאשר

פותח הוא ואמר כי האדמה עוד לא רוויה מדם השהידים.

8. על אף חומרת העבירה, לא ניכר כי למעשה העבירה קדם תכנון משמעוני, אלא נעשו בלהט הרגע. שעת פרסום הפרסום השני הינה 02:54. עיון בפרסומים עצם מלמד כי ניסוחם לא עבר עיון חוזר, תיקון וDOI^ן.
9. אין עדות בדבר נזק ספציפי שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה בדמותו, חס וחיליה, אדם אשר ביצע מעשה תוקפנות בהשראת פרסומים אלו. אולם, הנזק נגרם מעשה העידוד והקראה לביצוע עבירות מסווג זה. לנאים היו אותה עת 3,460 עוקבים אשר קיימים סיכוי סביר כי נחשפו לפרסום, ואין לדעת עד כמה אנשים וספים נחשפו אלו. הפרסום זה אומנם מספר נמוך בהרבה של סימני "לייקים", יחסית למספר העוקבים, 69 לפרסום הראשון ו- 52 לפרסום השני. אולם גם באלו ד', ונחפשו אליו בהכרח רבים יותר.
10. באשר לשיבות שהגרמו לנאים לביצוע העבירה, הנאים העיד במסגרת שמייעת הראיות כי באותה תקופה חש חוסר בטחון, חש כי קיימות תופעות גזעניות כלפי המגזר הערבי, כאשר לדבריו נוצר ליום ללא סיבה, צעירים ערבים הותקפו על ידי יהודים. עוד תיאר הוא הנסיבות קצרה עם מי אשר לדבריו נהרג כתוצאה מפעולות כוחות הביטחון ואת השפעה עליו.
11. הנאיםolid ניד שנת 1996. בעת ביצוע העבירות היה בן 18. הנאים הודה בכתב אישם אשר תוקן בשנית, ביום 26.1.22, לאחר תהליך ארוך של שני תיקוני כתוב אישום, לאחר חזרה מהודאה, שמייעת ראיות כמעט מלאה הculled את פרשת התביעה וכן עדות הנאים. הודהה הנאים בכתב האישום המתוקן בשני הייתה לפני שמייעת עדות מתרגמן מטעם ההגנה.
12. המשימה עותרת למתחם ענישה הנע בין 5 חודשים מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל. הסגור טוען כי אין לדרש הימ אמרס בפועל בגין עבירות אשר בוצעו לפני 7 שנים שעיה בה היה הנאים על סף הקטינות.
- הצדדים הפנו לפסיקה.
13. מטעם המשימה הוגשה טבלת פסיקה הכוללת 16 תיקים. הפסיקה הינה של בת שפטה שלום, למעט אחד מחיפה כולם ירושלים, כאשר על אחד הוגש ערעור למחוזי שנדחה. בטבלה גם 3 תיקים שהסתתרו בהסדר סגור.
14. עיון בפסקה שהגישה המשימה, בתיק הראשון אשר הוגש על ידה, ת.פ. (שלום ירושלים) 17-05-54733-מ"י נ. דאו מלמד כי באותו מקרה הורשע הנאים ב-3 עבירות תמייהה בארגון טרור ו8 עבירות של תמייהה בארגון טרור. מדובר בפרסומים אשר פרסם אותו נאים הכלולים דברי שבח ותמייהה

ספציפיים בגורם טרור. ביצוע העבירות נמשך על פני חצי שנה. על אותו נאשם הושת מסר בן 8 חודשים.

ניתן ללמידה מפסקה זו כי על הענישה במקרה אשר לפני היה במדרג חומרה נמוך יותר ביחס לאותו מקרה.

כך גם ב.ת.פ. (שלום ירושלים) 16-12-64368 מ"ג. זידאני מדובר במקרה בו הנאשם הורשע ב- 9 עבירות של הסתנה לטרור, ב- 3 עבירות של תמייה בארגון טרור וב- 5 עבירות של תמייה בהתק組織ות בלתי מותרת. כתוב האישום מתאר 16 פרטומים. מדובר למי אשר אין זו עבירתו הראשונה ורוחף מעלה ראשו מסר מותנה. בגין אותו כתוב אישום הושת על הנאשם עונש של 9 חודשים מסר, כמו כן הופעל אמסר מותנה ובכך הכל הושתו 12.5 חודשים אמסר בפועל. ערעור המדינה נדחה.

ניתן ללמידה מפסקה זו כי על הענישה במקרה אשר לפני היה במדרג חומרה נמוך יותר ביחס לאותו מקרה.

בת.פ. (שלום ירושלים) 16-01-35008 הורשע הנאשם בשורת עבירות חמורות יותר מאשר בפניו אולם כללו גם שני פרטומים בפייסבוק והקריםם לנקיות מעשי אלימות כלפי כוחות הביטחון. באותו ג'יד קבע בית המשפט מתחם ענישה בגין עבירות אלו בין 3 עד 9 חודשים מסר בפועל.

מתחם זה מתייחס למספר העבירות בתיק המונח בפני.

ניתן להמשיך ולתאר את הפסקה שבטבלה הכלולת גזר דין הדין במקרה של ריבוי עבירות באופן משמעותי יותר מאשר בתיק שovementי, דומה בעינו כי הוצגו עיקרי הדברים.

15. הסגנון מפנה לרע"פ 10/10 2433/2066 מ"ג. מיכאל בן חורין ושמואל בן ישע ברע"פ למד כי עניינו הרשותה שבדין. אולם מעיון בו ניתן ללמידה אודות הפסקה "בקשר זו יזכיר כי בגין ישע בעל ערך פלילי, ריצה עונש מסר בעבר, ואף במקרה דנא גזר דין ה证实צטם לתוכאה של מסר מותנה, שתקופתו חלפה זה מכבר וקנס בסך 10,000 ל"נ".

עוד מפנה הסגנון לת.פ (מחוזי ב"ש) 14-12-40492 מ"ג. עומר ابو קוש שם הורשע הנאשם בתמייה בארגון טרור, הכהנה וייצור פרטום ומסמכים של התקשרות בלתי מותרת. שם מצא בית המשפט לבקר את העניין האישי ואף פסק שיש אינטראס ציבוכי בעדود "עווב ומודה" ותגובה משפחיתת חברתיות המקיפה את מעשה העבירה ולקבוע את עונשו של הנאשם מתחת למתחם הענישה ובכלל זה ביטול הרשותתו התחייבות בסך 50,000 ל"נ ותשלום 75,000 ל"נ לצד של"צ.

תיק נוסף אליו הפנה הסגנון הינו ת.פ. 11-01-40507 (שלום כפר סבא) מ"ג. אורן ברעם שם הורשע הנאשם בהסתנה לאלימות, הסתנה לגזענות, השמדת ראייה וшибוש מהלכי למשפט. המדבר היה ב-7 פרטומים. אשר לא רק פורסמו באתר אינטרנט אלא גם הנאשם שלח אותם במיל-לי-31 כתובות מסומות. גם שם בחר בביתה שפט לנקיות בענישה שיקומית, לאחר תסקירות חיובי, וקבע כי הענישה נעה בין מאשר מותנה לצד של"צ ועד לחודש מסר בפועל.

ולבסוף ת.פ. 45798-02-16 נ. אליאב מועלם שם הורשע הנאשם בגין 23 פרטומים אשר השתרעו על פני כחודש וחצה. שם הושטו על הנאשם 6 חודשים מסר בעבודות שירות.

.16. מדובר במקרה אשר בפניו שני פרסום. דרגת החומרה של הפרסום השני גבוהה מזו של הראון. הפרסומים במקרה זה היו בהפרש של שבוע אחד זה מזה. הפרסומים היו לפני שבע שנים. הנאשם הודה לאחר תיקון כתוב האישום בשנייה, תיקון אשר בוצع לאחר שמעית ראיות כמעט מלאה. יש לציין את התmeshות ההליך השיפוטי תקופה ניכרת לאחר שהנائب חזר בו מהודאה קודמת, הנאשם העתיק את מרכז חייו לחו"ל ובתקופת הקורונה לא ניתן היה לשמוע ראיות בתיק זה נוכח מגבלות הנסיעה.

.17. בנסיבות אלו, לאור הפסיקה בה עינתי והשווואה בין בין המקרה אשר בפניו מוצאת אני מתחם הענישה מתייחס במאסר אשר יכול וירוצה בעבודות שירות בן חודש ועוד ל- 12 חודשים מסר בפועל לצד קנס וענישה מוותנית.

.18. באשר למיקומו של הנאשם בתחום הענישה, יש לקבוע את מיקומו בתחוםתו.

.19. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה מיד לאחר תיקון כתוב האישום בשנייה. הנאשם היה כבן 18 בעת ביצוע הפרסומים. מאז שינה את חייו, עבר לחו"ל ושם מרכז חייו.

.20. אומנם תסקير שירותה מבוחן עניינו אינו מגלת כי הנאשם אכן נוטל אחריות מלאה למעשה מעשייו במובן העמוק אותו מחפש השירות המבחן. אולם הנאשם הודה בפני בית המשפט. הנאשם מתרכז בסבל שנגרם לו כתוצאה מההליך המשפטי וחש כי הוא נרדף וכי במשך שנים מתנהל ההליך כנגדו ופגע קשות באיכות חייו. הנאשם מתעלם מאחריותו להתשומות ההליך המשפטי בדמות הודהה וחזרה מהודאה וכן העתקת מקום המגורים. ניתן להקל החמרת הדברים נוכח גילו הצער והעובדת כי בסופו של דבר הורשע הנאשם בכתב אישום הכלול במספר קטן יותר של עבירות מכתב האישום בו הודה מלכתחילה וחזר בו.

.21. הנאשם ישב בمعצר מיום 16.10.15 ועד ליום 25.11.15.

.22. לפיכך, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלהלן:

.א. מאסר לתקופה של חודש ימים בגין ימי מעצרו מיום 16.10.15 ועד ליום 25.11.15. לפיכך נמצא כי הנאשם ריצה כבר ימי מאסרו.

.ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, לפחות 3 שנים מהיום, וה坦אי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה בגין הורשע בתיק זה, וירושע עליה בדיון.

- .1.12.22 ג. קנס בסך 5,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד לא יאוחר מיום 22.12.22.
- * **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפרישה של עד 18 תשלומיים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".
- * **מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה)** - בטלפון *35592 35 או בטלפון: 073-2055000.
- * **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- זכות ערעור תוך 45 יום מיום.

ניתן היום, כ"ח תשרי תשפ"ג, 23 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.