



ת"פ 45414/01/16 - מדינת ישראל, המאשימה נגד מחמד מגהאד, הנאשם

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 45414-01-16 מדינת ישראל נ' מגהאד

בפני כב' השופט אילן סלע

מדינת ישראל - המאשימה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

מחמד מגהאד - הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד אבו רוגל אטר

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של גניבה בידי עובד לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. לפי המתואר בכתב האישום, במהלך חודש ינואר 2014, הנאשם, אשר במשך 7 שנים עבד כמחסנאי וכאחראי על קו חלוקה בחברת "מעין נציגויות" העוסקת בשיווק סיגריות ומוצרי טבק (להלן: "החברה"), קשר קשר עם חסן אספיתאן (להלן: "חסן"), שעבד גם הוא בחברה כמחסנאי במשך 13 שנים, לגנוב בצוותא סיגריות ומוצרי טבק ממחסן החברה, למכור אותם ולהתחלק בשלל.
3. במסגרת הקשר ולשם קידומו, סיכמו הנאשם וחסן כי יסיפו להזמנות הרשומות קרטונים המכילים אריזות של מוצרי טבק וסיגריות מסוגים שונים (להלן: "הסחורה הגנובה") ויעמיסו אותה למשאית, בה נסע הנאשם בדרכו לחלוקת ההזמנות ללקוחות החברה. השניים סיכמו כי הנאשם ימכור את הסחורה הגנובה לפארס אלאיבוי העובד במכולת "אלחרשיה" בשער שכם, שנהג לרכוש סיגריות ומוצרי טבק מהחברה. לאחר מכן יתחלקו השניים בדמי המכירה.
4. בהמשך, לפחות בשבעה מועדים שונים, החל מיום 30.01.14 ועד ליום 12.03.14, הוציאו הנאשם וחסן לפועל את תכניתם באמצעות "שיטת המשאית". בתקופה זו התקבלו עבור הסחורה הגנובה סכומי כסף של עשרות אלפי שקלים, כאשר הנאשם וחסן התחלקו ביניהם באופן שווה.
5. הנאשם סיפר לאלאיבוי שהסחורה אותה מכר לו אינה גנובה, וכי מאחר ומוטל עיקול על חשבון הבנק שלו, התשלום עבור הסחורה הגנובה יעשה במזומן והחברה תנכה את התשלום משכרו. בכך קיבל במרמה את הנחת דעתו של אלאיבוי לפיה הסחורה אינה גנובה.



6. במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם כי יתבקש תסקיר שירות המבחן, המאשימה תעתור לעונש מאסר בן 7 חודשים ועונש מותנה וההגנה תהיה חופשית בטיעוניה.

7. מהתסקיר נלמד אודות הנאשם, ובכלל זה קשייו הכלכליים. בהתייחס לעבירה בה הורשע הנאשם, ציינה קצינת המבחן, כי לצד נטילת אחריות מצד הנאשם, בלטה העובדה כי הוא נטה למזער ולטשטש את היקפה. הנאשם ציין כי היה נתון בלחצים כלכליים רבים נוכח חובות ועיקולים, וללחץ מצד שותפו, חסן, ובשלב מסוים הוא נכנע ללחצים. לצד זאת, הנאשם הביע תחושות בושה על התנהלותו ועל הפגיעה במעסיקיו אשר עובר לביצוע העבירה סייעו בידו והתחשבו במצבו הכלכלי הירוד. בשולי התסקיר ציינה קצינת המבחן כי הנאשם נזקק לסיוע טיפולי בעבודה על דפוסי התנהגותו ונכון להיעזר בהליך המשפטי לגיוסו של הנאשם לתהליך טיפולי. משכך, נתבקש לדחות את הדיון בעניינו לתקופה של ארבעה חודשים בסיומם יוגש תסקיר משלים שיתייחס לתהליך הטיפולי אותו יעבור הנאשם בתקופת ביניים זו.

8. בתסקיר משלים שהוגש ביום 21.10.18 ציינה קצינת המבחן כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית ונטל בה חלק אקטיבי ופעיל. במסגרת הטיפול, הנאשם הביע תחושות אשמה על התנהגותו וקצינת המבחן ציינה את התרשמותה מרצונו הכן של הנאשם להתנהל באופן תקין. לצד זאת ציינה קצינת המבחן, כי בעתות מצוקה ומשבר קיימת נטייה של הנאשם לטשטש את גבולות המותר והאסור ועל כן יש צורך בענישה הרתעתית ומחדדת גבולה, אך כזו שלא תפגע פגיעה ממושכת במסגרת התעסוקתית והכלכלית שלו. היא באה אפוא, בהמלצה להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, לצד ענישה צופה פני עתיד וקנס.

9. המאשימה הצטיידה כראייה לעונש בהצהרת נפגע עבירה של מר גלעד לוי אחד מבעלי החברה, אשר גם מסר עדות משלימה בבית המשפט. בעדותו ציין כי הנזק הישיר שנגרם לחברה ממעשיו של הנאשם ושותפיו הגיע לכ-300,000 ₪. היה צורך בשבועות שלמים של שחזור המצלמות כדי לעלות על הסיבה לחוסר, דבר שהיה כרוך בתשלום של עשרות אלפי שקלים לחברת האבטחה, עוגמת נפש, ופיטורם של שלושה עובדים משמעותיים ביותר לחברה. כמו כן צוין בהצהרת הנפגע כי הדבר פגע גם בשמה הטוב ובמוניטין של החברה מול לקוחותיה.

10. בטיעונו לעונש עמד ב"כ המאשימה על הערכים המוגנים שנפגעו - פגיעה בקניינו של הזולת, לצד פגיעה באמון שניתן בנאשם על ידי מעסיקו, כשבמקרה זה, נוכח התקופה הארוכה שהנאשם עבד בחברה והיותו אחד מבכיריה, מדובר בפגיעה קשה מאוד. הקלות שבה ניתן לבצע עבירות מסוג זה, מחייב לדבריו, ענישה מרתיעה אישית וכללית. בנוגע לנסיבות ביצוע העבירה, ציין ב"כ המאשימה כי מדובר בעבירה שבוצעה בצוותא עם אחרים בשיטה מתוככמת, כשהנזק ממנה הגיע לעשרות אלפי שקלים לצד הנזק הנפשי לבעלי החברה. גם אין מדובר במעידה חד פעמית, כי אם לפחות ב-7 מקרים, דבר המלמד על כך שהנאשם לא נרתע מלשוב על ביצוע העבירה.

11. באשר למתחם העונש טען ב"כ המאשימה לעונש שבין 7 ל-18 חודשי מאסר, ונוכח הודאתו של הנאשם והעדר עבר פלילי, שהן הנסיבות היחידות לזכותו, מאחר וגם כיום - כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן - הוא נוטה למזער את מעורבותו ונוטל אחריות חלקית בלבד, נתבקש להשית עליו עונש מאסר של 7 חודשים בפועל לצד מאסר מותנה ופיצוי למתלונן.



12. ב"כ המאשימה ציין כי השותפים של הנאשם למעשי הגניבה, חסן ועאסי בן בללה (להלן: "עאסי") שהיה אף הוא בין הקושרים, נידונו ל-7 חודשי מאסר (ת"פ 52251-01-16 בבית משפט זה), אך בד בבד, ציין בהגנותו, כי חלקו של הנאשם בהליך זה חמור פחות ממעשיהם של חסן ועאסי. למרות זאת, הוא עתר לענישה דומה לזו שהם נידונו בה.

13. מנגד, ביקשה ב"כ הנאשם כי בית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן. היא ציינה את היות הנאשם נעדר עבר פלילי, הודאתו במיוחס לו, ואת העובדה כי הנאשם התמיד בטיפול השיקומי. היא גם ציינה כי הנאשם אב לארבעה ילדים, והוא המפרנס היחיד שלהם, של אשתו החולה, ואף של אביו, החולה גם הוא.

הנאשם לא ביקש להוסיף דבר.

14. גניבה של עובד ממעבידו, היא בעלת חומרה יתירה, שכן מדובר בניצול מקום השירות והאמון שניתן בעובד ונטילת כספים על שמירתם הוא הופקד. לא בכדי קבעה מחוקק לצדה עבירה של גניבה בידי עובד ענישה של שבע שנות מאסר, לעומת גניבה "סתם" שהעונש לצדה הוא שלוש שנות מאסר בלבד. אם ההתגוננות מפני אנשים מן החוץ העלולים לפגוע ברכוש היא קשה, אזי ההתגוננות מפני אויבים מבית, ובכלל זה עובדים השולחים ידם ברכוש, קשה שבעתיים והיא כמעט בלתי אפשרית (ע"פ (מחוז-ת"א) 73052/03 **בת יוחנן כהן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.06.04)). הפרת האמון שנותן המעביד בידי עובדיו אשר הוא מפקיד בידיהם את סודותיו פוגעת ביחסי העבודה התקינים. הקלות בביצוע העבירה בשל הגישה שיש לעובד למשאביו ויכולותיו של המעביד, דורשים גם הם ענישה מרתיעה ומשמעותית (ע"פ 1848/91 **סרוסי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 3.06.91)).

15. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, צודק ב"כ המאשימה כי מדובר בנסיבות חמורות, שכן הנזק שנגרם כתוצאה מהעבירה הוא גדול. מדובר בנזק של עשרות רבות של אלפי שקלים, לצד פגיעה במוניטין החברה בתפקודה ועגמת נפש לבעליה. העבירה בוצעה בצוותא עם אחרים, בצורה מתוכננת ומתוחכמת. גם אין מדובר באירוע חד פעמי כי אם במעשים שנמשכו על פני תקופה.

16. עיון בפסיקת בתי המשפט מלמד כי מתחם העונש ההולם לעבירות אלו בנסיבותיהן המפורטות נע בין מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

17. כך למשל, בת"פ (נצ') 30780-02-11 **מדינת ישראל נ' אליהו** (פורסם בנבו, 5.10.11), נידון נאשם, חשב בחברה, ל-10 חודשי מאסר, בגין גניבה בסך כולל של כ-100,000 ₪; בת"פ (י-ם) 26970-02-15 **מדינת ישראל נ' ירושלמי** (פורסם בנבו, 1.05.16), נידון נאשם בשל גניבת סחורה ממעבידו בשווי של כ-40,000 ₪, לשישים ימי מאסר בעבודות שירות; בת"פ (ק"ג) 30745-09-12 **מדינת ישראל נ' זגורי** (פורסם בנבו, 13.01.14), נגזרו ששה חודשי עבודות שירות על נאשמת אשר ביצעה עבירות במשך כחצי שנה תוך זיוף מסמכים ועבודה מתוחכמת ונטלה סך כולל של 150,000 ₪.

18. במקרים אחרים בהם הוחזרה הגניבה, הושת עונש של של"צ בלבד (ראו: ת"פ (י-ם) 23813-09-10 **מדינת**



ישראל נ' ג'ובראן (פורסם בנבו, 16.01.12); ת"פ (ת"א) 5698/09 **מדינת ישראל נ' לייבוביץ** (פורסם בנבו, 1.03.11). לעומת זאת, במקרים אחרים בהם לא הושבה הגניבה, הושתו עונשים של 8-12 חודשי מאסר בפועל (ראו למשל: ת"פ (י-ם) 12363-06-15 **מדינת ישראל נ' אבו-קטיש** (פורסם בנבו, 20.07.16); ע"פ (מחוז-נצ') 04-13-9205 **זכאי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 9.07.13); עפ"ג (מחוז-מרכז) 51380-06-12 **עקל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.11.12), אושר ברע"פ 8529/12 **עקל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.12.12); עפ"ג (מחוז-ת"א) 9963-01-10 **מדינת ישראל נ' שבתשילי** (פורסם בנבו, 7.04.10) אושר ברע"פ 3153/10 **שבתשילי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.04.10).

ובאשר לנאשם.

19. הנאשם, יליד 1977, כיום בן 42, נשוי ואב ל-4 ילדים. הנאשם נעדר עבר פלילי. כאמור, קצינת המבחן ציינה את תחושת האשמה שביטא הנאשם, את מאמציו לקחת חלק בהליך הטיפול, ואת התרשמותה מרצונו הכן של הנאשם להתנהל באופן תקין. נוכח עברו הפלילי של הנאשם, יש גם רגליים לסברה כי על אף שמדובר במעשה נמשך, מדובר במעידה חד פעמית בשל תסבוכת כלכלית אליה נקלע הנאשם. יש גם להביא בחשבון את ההשפעה הקשה של העונש, גם בעבודות שירות, על משפחתו של הנאשם הסמוכה על שולחנו.

20. בנסיבות אלו, העונש ההולם נוטה לרף הנמוך יותר של מתחם העונש, כשהחשש מפני הישנות המעשים ימצא מזורו בעונש מותנה צופה פני עתיד. מה גם, שב"כ המאשימה ציין כאמור, כי מעשיו של הנאשם פחותים בחומרתם ממעשיהם של שותפיו חסן ועאסי (המאשימה עצמה עתרה במסגרת ההסדר עם חסן ועאסי לעונש מאסר של 8 ו-9 חודשים בעוד שבהסדר עם הנאשם הוסכם כי היא תטען לעונש מאסר של 7 חודשים), ומשהושת על השותפים עונש מאסר של 7 חודשים יש להשית על הנאשם עונש קל יותר. ובפרט, כאשר בניגוד לנאשם, חסן נטל אחריות חלקית על מעשיו ונטה להשליך חלק מהאחריות על מעורבים אחרים ועאסי נטל אחריות פורמלית בלבד.

21. מנגד, יש לתת את הדעת על התכנון המוקדם ועל הנזק שנגרם לחברה, הן ישירות מהגניבה והן בנזקים העקיפים שנגרמו לה כפי שעלה מעדותו של מר לוי.

22. לאחר שנתתי דעתי, לעקרון ההלימה, למתחם העונש ההולם, לנסיבותיו האישיות של הנאשם וליתר מכלול הנסיבות לקולא ולחומרא, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למש 6 חודשים אשר ירוצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות ובכפוף לה.

הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום 16.12.18 עד השעה 09:00 ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז דרום, באר שבע.

הובהר לנאשם כי עליו לבצע את עבודות השירות לשביעות רצונו של הממונה, וכי אי עמידה בהנחיות הממונה עלולה להביא לנקיטת צעדים כלפיו ולהפסקה מנהלית.

עמוד 4



ב. 5 חודשי מאסר אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור על אחת מהעבירות בהן הורשע או כל עבירת רכוש אחרת במשך שלוש שנים מהיום.

ג. פיצוי בסך של 3,500 ₪ לכל אחד מהמתלוננים (עדי תביעה 12 ו-13). הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 4.01.19.

המאשימה תמסור את פרטי המתלוננים במזכירות עד ליום 15.12.18.

ערעור בזכות לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תעביר עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות, אשר יבחן, ככל הניתן, את בקשת הנאשם להצבתו במקום עבודה הסמוך למקום עבודתו ברמת אביב.

5129371

ניתן היום, כ"ז חשוון תשע"ט, 05 נובמבר 2018, במעמד המתייצבים.