



ת"פ 45326/10/17 - מדינת ישראל נגד סאלח אלפקיר

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 45326-10-17 מדינת ישראל נ' עבד

אלבאקי(עציר) ואח'

בפני כבוד השופטת מרב גרינברג

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ רחל אוליבה תמם

המאשימה

נגד

סאלח אלפקיר

ע"י ב"כ עו"ד ארז אלזוש ממושרד עו"ד עדי כרמל הנאשם

גזר דין - נאשם 3

רקע כללי

1. כנגד נאשם זה וששה נאשמים נוספים הוגש כתב אישום שייחס לרובם עבירות רכוש שונות. ביום 6.5.18, הגיעו הצדדים להסדר טיעון כולל והנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בשלוש עבירות **סיוע להתפרצות למקום מגורים** - עבירה לפי סעיף 406 (ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 וסעיף 31 לחוק ושלוש עבירות **גניבה** בצוותא - עבירה לפי סעיף 384 וסעיף 29 (א) לחוק.

2. חלקו של הנאשם בכתב האישום המתוקן נוגע לאישומים השני, השישי והשלישי - באישום השני מיוחס לו סיוע להתפרצות לדירה שבוצעה ע"י נאשמים 1-3 ו-5 בתל אביב מיום 1.10.17 שעה 12:30 ע"י כך שתצפת ואבטח. באישום השלישי מיוחס לו סיוע דומה לפריצה לדירה שארעה באותו יום, שעה עובר לאירוע הקודם, בבאר יעקב ובאישום השישי הורשע הנאשם בסיוע לפריצה לדירה שארעה באותו היום בין השעות 09:30-10:15 ברמלה. בכל האירועים נגנבו מהבתים חפצים יקרי ערך הכוללים תכשיטים, מחשבים ומכשירי טלפון, רכוש המתלוננים.

3. עוד הגיעו הצדדים להסכמות עונשיות שונות, כשביחס לנאשם זה הצהירה המאשימה כי תגביל עצמה לעונש ראוי של 18 חודשי מאסר הכוללים הפעלת תנאי בן 3 חודשים וההגנה תטען כרצונה. הנאשם הופנה לתסקיר ויתר הנאשמים נדונו, רובם עוד באותו היום, למאסרים לתקופות שונות. הנאשם היה עצור בגין תיק זה כשלושה חודשים ולאחר מכן שהה מספר חודשים בתנאי איזוק אלקטרוני ומאז נתון בתנאים מגבילים.

4. ביום 6.11.18 נשמעו טיעונים הצדדים לעונש. בסופם של הטיעונים מצאתי להפנות הנאשם, כבקשת ההגנה, לחוות דעת ממונה כדי שתהיה לפניי תמונה מלאה טרם גזירת הדין. מחוות הדעת המשלימה



שהתקבלה עלה שהממונה מסרב לשבץ הנאשם במסגרתו מחמת סכסוכים בהם מעורב המקימים סיכון לביטחוננו ובטחון אחרים בסביבתו. לצורך בירור סוגיה זה, התקיים דיון במעמד צד אחד בנוכחות גורם המודיעין ולאחר שהוצג לי המידע שעמד מאחורי החלטת הממונה, לא מצאתי להתערב בהחלטה זו.

5. בדיון שנערך ביום 24.2.19 השלים ב"כ הנאשם טיעוניו ועתר, בכתב ובע"פ, לתקופת מאסר קצרה חלף עבודות השירות.

תסקיר שירות המבחן

6. מתסקיר שירות המבחן עלה כי הנאשם בן 26, גרוש ואב לארבעה ילדים קטנים. הנאשם אינו עובד. בנערותו ולאור מצוקה כלכלית שסבלה משפחתו, יצא לעבוד ומצבו הדרדר גם לצריכת אלכוהול וסמים ומעורבות בחברה שולית. לחובת הנאשם הרשעות בעבירות אלימות, רכוש וסמים, כשמאסרו האחרון השתחרר שלושה שבועות בלבד טרם מעצרו בתיק זה, ובהמשך היה עצור תקופה בפיקוח איזוק. באשר לעבירות, הנאשם צמצם ממידת אחריותו והתייחס באופן ראשוני לבעיות בהתנהגותו ולאורח החיים העברייני שניהל.

מדיווח שהתקבל מהיחידה להתמכרויות בעירו עולה כי מטופל שם תקופה, מוסר בדיקות שתן נקיות ומשתתף בקבוצה טיפולית. שירות המבחן מנה בין גורמי הסיכון גיבוש דפוסי חשיבה עברייניים, קשיי הסתגלות ותפקוד בעייתי, עוד ציין לחובתו קשיים בולטים בקבלת אחריות למעשיו. מנגד רואה בהתמדתו בטיפול ביחידה העירונית וניקיונו מסם תחילת נכונות לערוך שינוי בדרך חייו. על כן באו בהמלצה לשקול בחיוב סיום ההליכים בענישה שיקומית לצד צו מבחן. כן סבורים ששליחתו למאסר, תקטע ההליך הטיפולי ועלולה לגרום להידרדרות במצבו.

תמצית טיעוני הצדדים

7. המאשימה, באמצעות ב"כ עו"ד טל ניסנוב, הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, לכך ששימש חלק מחבורה עבריינית ועתרה לענישה ראויה של 18 חודשי מאסר. עוד סבורה שתמונת התסקיר אינה חיובית ומלמדת על התבוננות ראשונית בלבד באורח חיים הבעייתי. ב"כ המאשימה הוסיפה כי גם בהיבט אחידות הענישה, משמעשיו דומים למעשי נאשם 4 שנדון ל-14 חודשי מאסר ועברו קל יותר, אין מקום ללכת לקראתו.

8. מנגד עתר ב"כ הנאשם, עו"ד ללוש, ליתן משקל להליך הטיפולי שעובר הנאשם ולאמץ המלצת שירות המבחן. ב"כ הנאשם ציין תיקון כתב האישום לקולא, נסיבות חייו הקשות והמוטיבציה שמגלה לקידום שיקומו. עוד סבור שענישה שאינה כוללת מאסר אינה חורגת ממתחם הענישה וכי הנאשם נמנה עם המעגל



החיצוני של המסייעים, בדומה לנאשמות 6 ו-7. הנאשם הוסיף כי זו פעם ראשונה בחייו שהתגייס לטיפול ומאז נמנע מביצוע עבירות.

דין והכרעה

9. מעשי הנאשם חמורים ופגעו פגיעה ממשית ברכוש הציבור, הזכות לפרטיות ותחושת הביטחון. מדובר בפריצות לדירות פרטיות, ועל כן קיים סיכון לא מבוטל למפגש עם אחד מדיירי הבית ואפשרות להתפתחות אלימה של האירוע. יפים לעניין זה, דברי כב' השופט מלצר בע"פ 74533/08 מדינת ישראל נ' אואזנה (31.12.08):

"..הפריצה אינה רק לבית- מבחינה פיזית, אלא בעיקרה חדירה לתוך התא אישי- משפחתי השמור ביותר של האדם, נזקים אלו עולים לפרקים בחומרתם אף על עצם אובדן הרכוש בשווי כזה או אחר"

10. הנאשם שלפנינו שימש חלק מחבורה עבריינית שפעלה ברחבי הארץ ועסקה בפריצות לדירות. מדובר בחבורה מאורגנת שמעשיה תוכננו בקפידה ותוך חלוקת תפקידים בין חבריה. חלקן של נאשמות 6 ו-7 התמצה בהחזקת הרכוש הגנוב.

11. עיון בכתב האישום מלמד על ביצוע עבירות בקצב מסחרר במקומות שונים ברחבי הארץ. כך ביום 1.10.17- שבו בוצעו המעשים להם הנאשם היה שותף - החלו הנאשמים את יומם בשעה 09:30-10:15 בפריצה לדירה ברמלה, זמן קצר ביותר לאחר מכן, בין השעות 10:30-11:15, פרצו לדירה נוספת בבאר יעקב (אישום 3) ומשם, מבלי להמתין רגע, נסעו לתל-אביב ופרצו דירה נוספת (אישום 2). בכל אחד מההתפרצויות סייע הנאשם בידי חבריו, בכך שתצפת ואבטח זירת האירוע.

12. נסיבות מעשי הנאשם וחבריו חמורות ממספר היבטים: **ראשית**, המדובר על מעשים מתוכננים שבוצעו ע"י כנופיה מאורגנת ומקצועית. אין להקל ראש בעזות מצח של הנאשמים שפרצו לדירות המתלוננים באור יום כשאנשים רבים עוברים בסביבה. יש בכך כדי ללמד על תפקידו החשוב של נאשם זה שאמור היה לתצפת על הנעשה ולאבטח את חבריו העוסקים במלאכת הפריצה. **שנית** - מדובר במעשים שבוצעו בצוותא, תוך חלוקת תפקידים כשלכל אחד מחברי הכנופיה תפקיד ייעודי. **שלישית** - יש ליתן הדעת לאינטנסיביות המעשים וריבויים **ורביעית** - בכל אחד מהמקרים נגרם לבעלי הדירות נזק רב. רכושם, לרבות תכשיטים ומחשבים, נגנבו ולכך יש להוסיף את פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם אם מי מבני הבית היה נוכח בעת הפריצה.

13. הצדדים ביקשו לראות בכלל מעשי הנאשם אירוע עברייני אחד וזאת ככל הנראה בשל סמיכות הזמנים. המאשימה אף עתרה לעונש ראוי כולל בגין כלל מעשי הנאשם. משמדובר בשלושה מעשי התפרצות לדירות שונות, במקומות שאינם סמוכים גאוגרפית, ספק רב בעיניי האם נכון לראות אותם כאירוע עברייני אחד. עם זאת, נוכח הסכמות הצדדים אקבע מתחם עונשי כולל.



14. אינני מקבלת טענת ההגנה כי חלקו של הנאשם דומה לזה של נאשמות 6 ו-7 ומצוי במעגל החיצוני של המסייעים. נוכחותו במקום בכל אחת מהתפרצויות ומודעותו למעשי הפריצה עצמם, מלמדת שלנאשם היה חלק אינהרנטי וחשוב בכנופיית פורצים, כך עבר איתם מעיר לעיר ואבטח פעילותם העבריינית. מעשיו אינם שוליים ואחריותו המשנית למעשי העבירה להם היה שותף גדולה. עם זאת, ברי כי חלקו קטן יותר משל חבריו, שנכנסו לדירות התפרצו וגנבו, חלקם אף תושבי אזור שביצעו עבירות נלוות.

15. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת, כי בעבירות של פריצה לדירה נקבע מתחם שנע בין 12 עד 24 חודשי מאסר. ראו לדוגמא: רע"פ 8637/14 **וואליד עבאסי נ' מדינת ישראל** (13.01.15) - המדובר בנאשם צעיר ונטול עבר פלילי בעל סיכויי שיקום שנגזרו עליו 16 חודשי מאסר. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 10-24 חודשים. עונשו הומתק ע"י ערכאת הערעור לשנת מאסר. רע"פ 547/08 **טוקראס נ' מדינת ישראל** (11.06.08) - הנאשם ללא עבר, נדון על ביצוע התפרצות ל-18 חודשי מאסר, ערכאת הערעור הקלה עונשו לשנת מאסר. רע"פ 8399/15 **אליאב קדוש נ' מדינת ישראל** (19.5.16) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות התפרצות. נקבע מתחם ענישה שנע בין 12-36 חודשים. הנאשם, ללא עבר פלילי, נדון לשנה, ערעורו נדחה.

16. בפסקי דין אחרים, בהן נדונו נאשמים שנכחו בזירת העבירה אך עסקו בתפקידי אבטחה ותצפית (חלקם הורשעו בביצוע בצוותא וחלקם בעבירת סיוע) נקבע מתחם רחב שנע בין 8-24 חודשי מאסר. כך ברע"פ 6210/18 **אבו גאנם נ' מדינת ישראל** (3.9.18) הורשע המערער בביצוע התפרצות וקשירת קשר עם אחרים, כשתפקידו היה לאבטח שותפיו ולהתריע כשהוא ישוב ברכבו. בית המשפט קבע מתחם שנע בין 10-24 חודשי מאסר וגזר דינו ל-14 חודשי מאסר וענישה נלווית. ערעור שהוגש נדחה ובין היתר דחה בית המשפט טענת אפליה אל מול שותפיו שנדונו ל-6 חודשי עבודות שירות. ברע"פ 2966/13 **נעמנה נ' מדינת ישראל** (מיום 5.5.13) נדון נאשם שחלקו היה בהמתנה ברכב לפורצים כדי למלטם, למאסר בן 7 חודשים וחבריו למאסר בן 11 חודשים. עוד ראו: בעפ"ג 30105-07-12 (מח-מרכז) **אפנסייב נ' מדינת ישראל** (23.10.2012), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בשני תיקים בביצוע עבירות של התפרצות למקום מגורים בכוונה לגנוב ובעבירות נלוות, כשנגזרו עליו 11 חודשי מאסר בפועל. עוד ראו עפ"ג (מרכז) 57513-07-15 **זצני נ' מדינת ישראל** (24.5.16) וכן, עפ"ג 28931-05-14 (מח-חיפה) **מדינת ישראל נ' בלאן** (15.7.2014), התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש שהוטל על נאשם שהורשע בביצוע עבירת התפרצות לבית מגורים. בית המשפט השלום גזר עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי העמיד עונשו על 9 חודשי מאסר בפועל.

עונשם של הנאשמים האחרים בפרשה

17. ב"כ הצדדים הקדישו חלק נכבד מטיעוניהם לענישה שהוטלה על הנאשמים האחרים והשלכותיה. **נאשם 1** שהינו תושב אזור הורשע בשש עבירות התפרצות, צירף שני תיקי שב"ח ונדון למאסר בן 48 חודשים ובצירוף תנאי, **למאסר כולל בן 58 חודשים. נאשם 2** הורשע בארבע עבירות התפרצות וצירף שני תיקים נוספים (בעבירות של הפרעה לשוטר, קבלת נכסים שהושגו בפשע ואיומים) **ונדון למאסר בן 35 חודשים. נאשם 4**, אף הוא תושב אזור, הורשע בשתי עבירות התפרצות ונדון ל-**16 חודשי מאסר** (כולל צירוף תיק שב"ח והפעלת תנאי בן חודשיים). **נאשם 5**, תושב אזור, נדון בגין שלוש עבירות התפרצות ל-**23 חודשי**



מאסר. נאשמת 6 הורשעה בהחזקת נכס שהושג בעוון ונדונה ל-50 ימי עבודות שירות ואילו **נאשמת 7** הורשעה בעבירה של החזקת רכוש גנוב ונדונה לעונש מתון של **מאסר על תנאי וקנס**.

עוד יצוין, כי תיקון כתב האישום ביחס לכלל הנאשמים והענישה המוסכמת ביחס למרביתם שאינה חמורה, הינם תולדה של הליך גישור שנערך לפני כב' השופט קרשן ו"פרי קשיים ראיתיים גדולים ומשמעותיים" (ראו דבריו, עמ' 32 מיום 31.10.18).

המאשימה עתרה בעניינו של נאשם זה לעונש מאסר ראוי בן 18 חודשים.

18. עיינתי בכלל הפסיקה אליה הפנתה ההגנה כבסיס לעתירתה למאסר קצר בן ששה חודשים, כמעט רובה עוסקת בביצוע התפרצות אחת ובנאשם שעבר הליך שיקום משמעותי. כך בת"פ 54045-01-14 **מדינת ישראל נ' אבו אלטייף** (בעניין נאשם 2) הדין בנאשם ללא עבר שהורשע בעבירת התפרצות אחת ועונשו נגזר לששה חודשי עבודות שירות מכח חריגה לצרכי שיקום. חריגה מטעמים דומים ניתן למצוא גם בע"פ 370/14 בעניינו של **סלפתי** ובעפ"ג 30269-08-13 **מדינת ישראל נ' סלח**.

19. לפיכך, כמצוות תיקון 113 ובהתאם לנסיבות מעשי הנאשם ומתן משקל לעונשי הנאשמים האחרים (בעיקר נאשמים 4 ו-5), הנני קובעת מתחם ענישה הולם הנע בין 10-24 חודשי מאסר.

העונש המתאים לנאשם

20. הנאשם שלפניי יליד 1992. בעברו שש הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סמים ורכוש. בשנת 2016 נדון למאסר בגין עבירות סמים וביצע עבירות בתיק זה שלושה שבועות בלבד לאחר שחרורו. עוד תלוי כנגד הנאשם תנאי בן 3 חודשים בעבירות רכוש.

21. ברי כי אין לפנינו נאשם משוקם, זו אף אינה טענת ההגנה. הנאשם כאמור אך השתחרר ממאסר וכבר חבר לכנופיית פורצי דירות, יש בכך כדי להעיד על העדר הרתעה מסנקציות עונשיות. מנגד, מאז האירועים חלפה יותר משנה, הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן והגם שאין מדובר בהליך טיפולי משמעותי ומקיף, ניכר כי מטפל בבעיות הסמים ונמצא תקופה נקי מסם.

22. אחר שבחנתי כלל השיקולים, מצאתי כי יש למקם עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם הענישה. עברו וביצוע העבירות בסמוך לשחרורו אמנם מושכים את רף הענישה כלפי מעלה אך התייצבות מסוימת באורח חייו, ניקיון מסם ותקופה ארוכה ששהה בתנאים מגבילים, ממתנים משך תקופת המאסר שיש לגזור על הנאשם.

23. אינני מקבלת טענת ההגנה, כי עצם שליחת הנאשם לחוות דעת ממונה על עבודות השירות בהתאם לבקשתה וקבלת תמונה מלאה ביחס לכשירותו לבצע עונש בדרך זו, היה בה כדי לפתח ציפייה או הסתמכות מצד



הנאשם (הדברים אף הובהרו היטב בהחלטתי מיום 6.11.18). יתרה מכך, בתקופת זו של בין השמשות, בסמוך לכניסתו לתוקף של התיקון לחוק המאפשר הטלת עבודות שירות לתקופת מאסר ממושכת יותר, נדמה כי לא היה כל מקום לשגות באשליות בעניין זה.

24. טרם סיום אוסיף, כי היה יותר מראוי להטיל על נאשם זה וחבריו קנס מכביד ופיצוי ראוי. מדובר בעבירות שבוצעות בשל בצע כסף וגרמו נזק רב לקורבנותיהן. המאשימה, מסיבה שאינה ברורה, נמנעה מלעתור לסנקציה כלכלית ובכך לא מילאה חובתה הן בהגשמת האינטרסים הציבוריים בתיק זה והן כלפי קורבנות העבירה. משלא הוטל קנס על הנאשמים העיקריים, אמנע, בלית ברירה, מהטלת קנס על הנאשם.

סוף דבר

אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן 10 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו מיום 4.1.18-1.10.17.

ב. מפעילה מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 41391-01-15 ע"י כב' השופט אבו שחאדה ביום 5.10.16, באופן חופף ומצטבר, **כך שהנאשם ירצה מאסר בן 11 חודשים בניכוי ימי**

מעצרו.

ג. מאסר על תנאי בן 10 חודשים לבל יבצע הנאשם עבירת רכוש מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

ד. מאסר על תנאי בן 6 חודשים לבל יבצע הנאשם עבירת רכוש מסוג עוון תוך 3 שנים מיום שחרורו.

ניתן היום, כ"ג אדר א' תשע"ט, 28 פברואר 2019, במעמד הצדדים.