

ת"פ 4531/05 - מדינת ישראל נגד מוחמד גושא

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 4531-05-21 מדינת ישראל נ' גושא(עוצר)

30.5.2022

פני כבוד השופט תמר בר-אשר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוחמד גושא (עוצר)

הנאשם

באות-כוח המאשימה: עו"ד יעל ריצ'קר

עו"ד יוסי זילברברג

בא-כוח הנאשם:

דין

על פי הכרעת הדין מיום 2.12.2021, הנאשם, ליד 00.00.2003 (כבן 18 וחודשיים במועד העבירות והיום כבן 19), הורשע בהתאם להודאותו במסגרת הסדר טיעון **בשלוש עבירות שענין עסקה אחרת בנשק**, לפי סעיף 144(ב2) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **החוק**), ובשתי עבירות **ניסיאת נשק**, **תחמושת ואביזר נשק**, לפי סעיף 144(ב) בחוק.

הודההו הנאשם והרשעתו היו במסגרת הסדר טיעון, אשר כלל את תיקון כתוב האישום ואת הרשותו של פי הודהתו בעובdotיו, אך לא כלל הסכמה לעניין העונש. בשל גילו של הנאשם, חלה חובה הגשת תסקير לעונש בעניינו ובהתאם לכך, התסקיר הוגש ביום 7.2.2022. בשל הגשת התסקיר באחרור, ישיבת הטיעונים לעונש נדחתה והתקיימה ביום 10.5.2022.

עובדות כתוב האישום המתוקן

2. **החלק הכללי:** בין הנאשם, המכונה "בטוט", למוחמד איברהים סלאימה (להלן - **סלאיימה**) הייתה היכרות על רקע קשר חברי וכך גם בין הנאשם לט' (קטין). הנאשם גר בשכונת בית חנינה בירושלים למרחק כ-100 מטר מהפילובקס הסמוך לגדר ההפרדה.

3. **האישום הראשון:** בתחילת מרץ 2021, נפגש הנאשם באזרז בית מגוריו עם סלאימה, שבייש ממנה לקחת דבר מה מהגדר ממוקם סמוך לפילובקס באזרז דח'יאט אל-אסלם בבית חנינה (להלן - **המקום**) ולהעבירו אליו, סמוך למרכז "אלטונה" (להלן - **המרכז**), שבבעלות משפחתו ושבו הוא עובד, המצוי סמוך לכיכר אל דח'יה.

סלאיימה אמר לנאשם כי "מדובר בחפצים לא رجالם אותם מעבירים ממש" וכי איש לא יחשוד בו בשל מגוריו סמור במקום והנאשם הסכים לבקשתו.

למחרת התקשר סלאימה אל הנאשם, אמר לו שהדבר מוכן וכי אדם העונה לשם מגד ימתין לו במקומם מעברו השני של הגדר ויעביר לו את הדבר. הנאשם אמר לסלאיימה שישלח אל המקום את ט' ולאחר מכן מן הנאשם התקשר אל ט' וביקש שילך לאסוף את הדבר מהמקום ויעבירו לידי סלאימה. לאחר מכן נפגש הנאשם עם ט', שאמר לנאשם כי הדבר שלוחה מג'ד הוא **נכס מסוג אקדח וכבדורים** וכי סלאימה נתן לו סך 300 ₪ בתמורה. את התמורה שקיבל מסלאימה נתן ט' לנאשם.

לאחר המתויר ובמועדים שיפורטו להלן בפרטיו האישום הנוספים, פנה סלאימה אל הנאשם פעמים נוספות ובקש שיאסוף אמל"ח מאדם המכונה מג'ד. לאחר מכן, העביר הנאשם את האמל"ח לידי סלאימה, כפי שתואר להלן.

בעניין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירות **עסקה אחרת בנשק** (סעיף 144(ב2) בחוק).

4. **האישום השני:** כשבוע לאחר המתויר באישום הראשון, פנה סלאימה אל הנאשם ושאל אותו אם יהיה מוכן לגשתשוב אל המקום, להביא משם אמל"ח שלו כינה "דבר קטן" (להלן - **האמל"ח**) ולהעבירו אליו והנאשם הסכים לכך.

לאחר כשבוע, התקשר סלאימה אל הנאשם ואמר לו ללקת אל המקום ולאסוף שם את האמל"ח. בדרך, הבחן הנאשם בט' והציג לו להצטרכו אליו לאסוף את האמל"ח. ט' הסכים והטלוה אליו. הנאשם וט' הילכו אל המקום ושם, מעבר לגדר, המתין להם מג'ד שהעביר לידי הנאשם ולידי ט' שקיית ובה **שלוש קופסאות שבתוכן אקדח וכבדורים** (להלן - **הכבדים**). לאחר מכן, הילכו הנאשם וט' אל המרכול, פגשו שם את סלאימה ומסרו לו את הכבדים. באירוע זה לא קיבל הנאשם תמורה מסלאימה, אך הוא הבטיח לנאשם שיישלם לו בפעם הבאה.

בעניין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירות **ניסיאת חומרה** (סעיף 144(ב) בחוק).

5. **האישום השלישי:** בסוף חודש מרץ 2021 בשעות הערב, פנה סלאימה אל הנאשם ו אמר לו להיות מוכן להביא מהמקום אמל"ח שלו כינה "דבר", ולהעבירו אליו. לאחר כחצי שעה, אמר סלאימה לנאשם שהוא אמל"ח מוכן והורה לו ללקת להביאו ולהעבירו אליו והנאשם הסכים לכך. הנאשם הלך אל המקום,לקח מג'ד תיק בצדע שחזור שבתוכו היו **אקדח בלגי אפור ורובה מסוג קלצ'ניקוב** (להלן - **התיק**), ומשם המשיך אל המרכול, פגש את סלאימה ומסר לו את התיק. לאחר שסלאיימה קיבל את התיק, הוא נתן לנאשם סך 500 ₪.

בענין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירות **עסקה אחרת בנشك** (סעיף 144(ב2) בחוק).

6. **האשם הרביעי:** במועד לא ידוע בין יום 29.3.2021 ליום 1.4.2021 בשעות אחר הצהרים, הגיע סלאימה אל ביתו של הנאשם ושאל אותו אם יהיה מוכן להביא **אקדח גלוק** (להלן - **האקדח**) מהמקום, מיד מגיד, וההנשם הסכים בכך. לאחר כשעה, התקשר סלאימה אל הנאשם, אמר לו שהכול מוכן וביקש שיילך אל המקום לאסוף את האקדח. הנאשם יצא מביתו, הגיע אל המكان, שם המתין לו מגיד, אשר זרק לו שקית שחורה ובתוכה אקדח. לאחר מכן, הילך הנאשם אל המרכול, פגש את סלאימה, נתן לו את האקדח ובתמורה לכך קיבל ממנו סך 200 ל"נ.

בענין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירות **עסקה אחרת בנشك** (סעיף 144(ב2) בחוק).

7. **האישום החמישי:** ביום 7.4.2021 בשעות אחר הצהרים, פנה סלאימה אל הנאשם ואמר לו שידוע לו כשהנشك יהיה מוכן כדי שהוא יוכל לצאת ולאסוף אותו מגיד אשר ימתין לו במקום. לאחר מכן פנה סלאימה אל הנאשם פעמיים נוספת, עדכן אותו שהנشك מתinan לו במקום וביקש שיילך להביאו. סלאימה וההנשם סיימו שללאו שההנשם יעביר לסלאיימה את הנشك, הוא יתן לו סך 300-400 ל"נ. הנאשם פנה אליו ובקשה שיצטרף אליו, כדי שיילכו יחד אל המקום. סמוך לשעה 19:00, הלכו הנאשם וט' אל המكان ושם המתין להם מגיד. הנאשם תzystוף על המكان ואילו ט' ירד אל הגדר ולקח מגיד שקייה בצלע שחור שבתוכה **רובה סער קלצ'ניקוב** (מספר סידורי 9000939), אשר יורה ובכוחו להמית אדם וכן **מחסנית ריקה תואמת לרובה**. ט' נתן את השקייה עם הנشك לנайлן והשניים החלו ללקת לכיוון המרכול כדי למסור את הנشك לידי סלאימה. בהגיעם סמוך למרכול "אלבאהסא", הבחינו השניים בኒידת משטרת שבה היו אנשי כוחות הביטחון. הנאשם ברוח עם הנشك אך אנשי כוחות הביטחון תפסו אותו.

בענין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירות **ניסיאת נשק** (סעיף 144(ב) בחוק).

تسקיר שירות המבחן

8. הנאשם כבן 19. על פי תסקיר שירות המבחן, הוא השני מביניהם חמשה ילדים. לדברי הנאשם, יחסיו בני המשפחה ויחסיו עם הוריו קרובים. אמו, בעלת לקות שמיעה, עובדת כסויית בגין ילדים שבבעלות המשפחה ואביו עובד כאח במרכז רפואי "טרם" בסניפים שונים בירושלים. לדברי הנאשם, להוריו חובות כלכליים. בני משפחתו של הנאשם הם תושבים ישראלים הנושאים תעודה צהולה, אך נעדרי אזרחות ישראלית. הם עובדים לפרנסתם, נעדרי כל מעורבות פלילית ומנהלים אורח חיים דתי-מוסלמי. לפני חמישה שנים העתיקה משפחת הנאשם את מקום מגוריה משכונת הסמוכה לכפר עקב לשכונת בית חנינה.

9. עד מעברו למד הנאשם בכיתה יא' בבית ספר בשכונת שועפט. עם מעבר המשפחה לגור בשכונת בית חנינה, הוא נשר מהלימודים. לדבריו, היה זה על רקע חוסר הצלחה בלימודים וקיים להשתלב בבית הספר שלו עבר. תחילתו עבד בעבודות מזדמנות, אך בלחץ המשפחה חזר ללמידה בכיתה י'. הישגיו בלימודים בינוניים אך לא היו לו בעיות ממשמעות, בעיות חברתיות או מעורבות באירועים בעיתתיים. בעתיד הוא רוצה למדוד תכונות, סייעוד או ספרות והוסיף כי חשוב לו

העיסוק ולא בהכרח גובה השכר.

10. הנאשם נעדר הרשות קודמות לדבורי, אינו משתמש בחומרים שני תודעה. לדבריו, הוא מסתגל לתנאי המעצר אך מתקשה עם הפגיעה בדיומי העצמי לנוכח מעצרו.

בעניין מעשי העבירות אמר הנאשם, כי הכיר את סלאימה כאדם נורטובי שאינו מעורב בפלילים. בתחילת לא ידע מה היה תוכן החבילות שהעביר, אך בשל תחשתו כי מדובר בתנהלות בעיתית וחשש לעשות זאת בעצמו, שלח את הקטין. הוא הבין שתוכן החבילות עשוי להזיק לו, אך לא העירק את היקף הנזק. לדבריו, סלאימה לא הפעיל עליו לחץ, אך הוא לא התבלט לגבי המעשה. כשהבין כשמדבר בנסק, שיעיר שהוא נועד לירוי בחתונות ובairוועים. מניעו לא היו כספים למרות מצבה הכלכלי של משפחתו, אלא עשה את המעשים מאחר שהתקשה לסרב ואף חש שם יסרב, יראו בו פחדן ו"נעדר גבריות". כיום הוא חש בשואה, רגשות חרטה ובמשך רוב שעות היום הוא עסוק במחשבות על מעשיו אשר הובילו אותו אל המצב השפלה שבו הוא מצוי עתה. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם התקשה לצין חלופות אפשריות למעשיו, אך בסופה של דבר אמר כי היה עליו לפנות אל המשטרה, אך גם הוסיף כי אילו עשה זאת, המעורבים היו פוגעים בו.

הנאשם שלל את הצורך בטיפול והוסיף כי מעצרו משמש עבورو עונש מציב גבול וכן כי משפחתו מתכוננת לעברו לגור בשכונת נווה יעקב כדי להתרחק מגורמי קונפליקט ומסביבה עבריתנית.

11. שירות המבחן התרשם היא כי הנאשם הוא צער ביטחון וחסר בשלוות המתתקשה לבחון באופן עמוק את התנהלותו ומתקשה להציג גבולות למעשו ולאחרים. התנהגותו מאופיינת בדפוס של ריצוי, ככל הנראה מתוך צורך בהערכתה ובקושי להתמודד עם קונפליקטים ועם מצבי עימות עם הסביבה. כמו כן נראה כי העתקת מקום מגורי המשפחה, שינוי הסביבה החברתית שלו נחשף במשך שנים רבות, לצד התמודדות הוריו עם חובות כלכליים שימוש בסיס למשקעים רגשיים, לחסוך ביטחון, חסר וצורך בפסיכו רגשי העומדים בבסיס העבירה.

בעניין גורמי הסיכון להישנות עבירות מצד הנאשםמנה שירות המבחן את היותו נתון לגורמי שליטה חיצוניים, רצונו להכרה ולתחשット שיקות העשיים להובילו להתנהגות מרצאה תוך צורך בפסיכו עצמי וכן את קשייו בהצבת גבולות להתנהגותו. חurf חומרת העבירות והשלכותיה, ניכר כי הוא מנע מהפנמת חומרתן ומורכבותן, דבר הבא לידי ביטוי בכך ש חוזר על העבירות מספר פעמים, לאורך זמן תוך עירוב אחרים ובלי לשקל את ההשלכות העשויות להיות לשימוש בנסק שהעביר. אף ניכר כי הוא מתקשה לבחון חלופות למעשו. בעניין גורמי הסיכון לשיקום, צוינו עובדת היות בעל כוחות לתפקיד תקין, דבר שהתבטא בתנהלותו בבית הספר ובקרבת משפחתו וכן היותו נעדר מעורבות פלילית. הוא מכיר באחריותו למעשי העבירות, הביע חרטה וboshe וכן ניכר כי מעצרו הממושך שימוש עבورو גורם הרתעה. הוא מכיר בכך שבסביבת מגוריו משמשת עבورو גורם סיכון והוא מעוניין להתרחק ממנו. אף נראה כי משפחתו הגיבה באופן מציב גבולות ונכונה לסייע בשיקומו. כן נשקלו רצונו לנצל אורה חיים נורטובי, לעבוד ולהימנע מעורבות עבריתנית.

12. לנוכח האמור ולאחר שהנאשם שלל את הצורך במסגרת טיפולית, שירות המבחן נמנע מהמלצתה להעמדת

הנאשם בצו מבחר שיקומי. בעניין העונש הומלץ כי לנוכח חומרת העבירות ואופי המעשים, תושת עליו עונשה מוחשית שתשתמש עבورو גורם מרתייע ומציב גבול. עם זאת, לנוכח גילו הצער הומלץ לשקל את תקופת מעצרו וכן הומלץ להשיט עונש מותנה.

הריאות לעונש

.13. לא הוגש ראיות לעונש מטעם הצדדים.

טענות הצדדים בעניין העונש, לרבות דברי הנאשם

טענות המאשימה

.14. באת-coach המאשימה טענה כי אמנים הנאשם פעל כשלוח של סלאימה, שהפעיל אותו, אך הוא היה פעיל בכל האירועים, כך שבפועל הוא שימש חוליה בשרשת העברת הנשק משטח הרשות הפלסטינית לידי סלאימה בשטח ישראל ואף קיבל כסף בתמורה. כן הדגישה את מגוון כלפי הנשק שהועברו ואת העבודה שככל פעם הועברו אמצעי לחימה אחרים. כך הועברו באמצעות הנאשם אקדח וכדורים, תחמושת,תיק שבו אקדח ורובה קלצ'ניקוב, אקדח נוספים ובפעם החמישית, שבה נטאפס, הועברה שקיית שבתוכה היו רובאה סער קלצ'ניקוב ומחרסנית, רקם הם נתפסו. לטענתה המאשימה, הערכיהם המוגנים אשר נפגעו מהعبירה הם הפגיעה והסיכון הנשקרים לשלוום הציבור.

.15. באת-coach המאשימה הפנתה אל מדיניות הענישה המחייבת בעניין עבירות נשק, אל דברי בית המשפט העליון בעניין חומרתן של עבירות אלו אשר זה מכבר הפקו ל"מכת מדינה" ואל דברי בית המשפט החוזרים בדבר הצורך בהחומרת עונשם של עבורי עבירות אלו. כך במיוחד בניסיבות שבahn מדובר בתופעת העברת הנשק מיד ליד, בתופעה של עסקאות הנשק ובנסיבות שבahn מדובר בהעברת נשק משטח הרשות הפלסטינית אל שטחי ישראל.

בעניין כל אלו ובעניין מדיניות הנהוגה, הפנתה באת-coach המאשימה אל חמשת פסקי הדין הבאים (המאשימה הפנתה גם אל גזר הדין בעניין הנאשם 1 בת"פ (מחוזי ירושלים) 21-03-48057 מדינת ישראל נ' משה (24.7.2022)), אך הוא נמצא לא מתאים לנסיבות הנדונות).

(1) ע"פ 2482/22 מדינת ישראל נ' קדרה (14.4.2022) (להלן - **ענין קדרה**) - המשיב, צער כבן 19, נעדר הרשותות קודמות, הורשע בחזקת נשק בצוותא. מדובר באקדח מחסנית וכדורים שהחזיק עברו אחר במשך מספר ימים. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם עונש בין 10 ל-36 חודשים מאסר בפועל. הושתו 10 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 5,000 ל". ערעור המדינה התקבל ובלי למצות את הדין, עונש המאסר הוחמיר ל-18 חודשים.

(2) ע"פ 1695/22 **מדינת ישראל נ' גנאים** (29.3.2022) - המשפט 1 כבן 22 נעדר הרשעות קודמות והמשיב 2 כבן 18 ולחובתו הרשעה קודמת. שניהם הורשו בעבירות נשיאת נشك והובלה בקשר לרובה סער מסוג 16-M ממחסנית ובഫראעה לשוטר במילוי תפקידו. המשפט 2 הורשע גם בתקיפת שוטר ובתקיפה הגורמת חבלה של ממש. על המשפט 1 הושטו 19 חודשים מאסר בפועל ועל המשפט 2 הושטו 10 חודשים מאסר בפועל. כן הושטו עליהם מאسري מותנים וקנס. לנוכח חומרת עבירת הנشك, ערעור המדינה התקבל תוך החומרת עונשי המאסר שהושטו על שני המשפטים והעמדתו על 22 חודשים.

(3) ת"פ (מחוזי ירושלים) 21 16161-04-21 **מדינת ישראל נ' ג'ולאני** (22.4.2022) - הנאשם, צעיר כבן 23, ללא הרשעות קודמות, הורשע בשלוש עבירות סחר בנשק, שתי עבירות נשיאת נشك והובלתו, נהיגה ללא רישיון נהיגה ונוהga ברכב אסור בהניגה. דבר בשלוש עסקאות של מכירת אקדחים, מחסניות וכדורים לסוכן משטרת סמי. נקבע מתחם עונש בין 5 ל-8 שנים מאסר. הושטו 5 שנים מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪. הנאשם הגיע ערעור אשר טרם נדון (ע"פ 3311/22).

(4) ת"פ (מחוזי ירושלים) 20 30340-08-20 **מדינת ישראל נ' ابو סbih** (31.1.2021) - הנאשם 1, שלחויבו הרשעות קודמות והוא אף נשא בעונשי מאסר, הורשע בעבירות החזקת נشك, החזקת תחמושת וחלקי נשק, נשיאת נشك וירי במקום מגורים. בעניינו נקבע מתחם עונש בין 30 ל-60 חודשים מאסר והושטו עליו 32 חודשים מאסר בפועל ומאסר מותנה. הנאשם 2, נעדר הרשעות קודמות, הורשע בעבירות החזקת נشك ונשיאת נشك והובלתו. בעניינו נקבע מתחם עונש בין 10 ל-30 חודשים מאסר והושטו עליו 12 חודשים מאסר בפועל ומאסר מותנה. הנאשם 1 ערער על העונש אך בהמלצת בית המשפט חזר בו מהערעור (ע"פ 1863/21 מיום 14.9.2021).

(5) ת"פ (מחוזי ירושלים) 21 15387-01-21 **מדינת ישראל נ' שוויקי** (13.1.2022) - הנאשם, צעיר נעדר הרשעות קודמות, הורשע בעבירות נשיאת נشك, החזקת נشك ושימוש מהלכי משפט. נקבע מתחם עונש בין 12 ל-30 חודשים מאסר. הושטו 12 חודשים מאסר בפועל ומאסר מותנה.

16. באת-coach המאשימה הפניה גם אל התיקון בחוק העונשין הקבוע עונשים מזעריים לעבירות נشك. אמן תיקון זה אינו חל על העבירות הננדנות, אך המאשימה הפניה לכך שבהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, בין השאר בעניין קדורה, תיקון זה מבטא את עמדת המשפט ועת עמדת הפסיקה זה שנים רבות בדבר הצורך בחומרת עונשם של עברי עבירות נشك (שם, פסקה 5). עוד הדגישה, כי לנוכח המ███ונות הרבה הטמונה בעבירות הנشك, על-פי פסיקת בית משפט העליון ופסקית בית משפט זה, הצורך בחומרת העונשה נוגע לכל עבירות הנشك לסוגיה.

בהתאם לכך טענה, כי עמדת המאשימה היא כי בשל כל אחד מפרטי האישום ראוי היה להשית על הנאשם עונש מאסר ממושך, למספר שנים. בהינתן כלל פרטי האישום, עמדתה היא כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל חמשת האירועים, אשר יהיה בין 8 ל-12 שנים מאסר בפועל.

17. בעניין נסיבותו של הנאשם טענה באת-כח המאשימה כי מדובר בנאשם צעיר, נעדר הרשותות קודמות, אשר הודה וחסר זמן שיפוטי. מتسקיר שירות המבחן עולה כי הוא מצמצם את אחוריותו ואות מודעותיו למעשה, למראות ידיעתו מה היו הדברים שהעביר מג'יד לסלאלימה. עוד הפנתה אל מסקנות הتسקיר ועל היעדר המלצה שיקומית. לנוכח כל האמור טענה, כי יש על עונשו של הנאשם להיות בתחום העונש בהתאם לכך, 8 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

לשאלת בית משפט הוסיףה באת-כח המאשימה, כי ההליך בעניין סלאימה טרם הסתיים וכי לאחרונה הופנה להליך גישור וכן כי אף עניינו של מג'יד, המתנהל בבית משפט צבאי, טרם הסתיים.

טענות ההגנה

18. לנוכח עדמת המאשימה טען בא-כח הנאשם כי יש לזכור כי מאחורי כל כתוב אישום עומד הנאשם שעבר את העבריה וכי אסור שגזר הדין יהיה טכני ווושפע רק מסעיף העבריה. הוא הדגיש כי מדובר בצעיר שמעולם לא הסתבר בפליליים, אשר נבחר לשמש שליח של סלאימה רק בשל מקום מקוון מגורי הצמוד לגדר הפרדה. לטענתו, סלאימה הוא זה שתיאם את נושא הבאת כל הנקש והאמלא"ח והוא זה שהפעיל את המנגנון המתואר בכתב האישום, בעודם שלנהם לא היה כל קשר לכך, למראות העובדה ששולמה לו תמורה.

בא-כח הנאשם הדגיש כי במהלך חקירת הנאשם הוא מסר הודהה שבתאייר את כל עובדות כתב האישום וכי הודהתו הביאה להפללת האחרים. לטענתו, אלמלא תאייר הנאשם המטירה לא הייתה יודעת על המקרים שקדמו לאיירוע שבמהלכו נתפס. כך שלא רק דובר בשיתוף פעולה מצד הנאשם עם גורמי החקירה, אלא בסיווג בתפיסת האחרים וכך טען בא-כח הנאשם, כי אין להחמיר עמו הנאשם.

19. בעניין נסיבות העבריה טען בא-כח הנאשם כי הנאשם החזיק בנשק במשך זמן קצר בלבד, בלי שיידע מי בעליו. לטענת בא-כח הנאשם, שעליה חוזר פעמיים, הנאשם העיריך כי מטרת הנשק היא לירוי בחתונות ובairועים וכי הוא שיתף פעולה עם סלאימה מתוך חשש ממנה ובשל חששו שאם לא ישתף פעולה, "יחשב למי שאינו "גבר".

בעניין התמורה שלסלאימה שילם לנאשם טען בא-כחו, כי סלאימה ניצל את תמיינות הנאשם וכי הוא זה שקבע את גובה התמורה. מכל מקום, היום הנאשם מבין שטעה, הוא מצטער וمبיע חרטה כנה.

בעניין תסקיר שירות המבחן טען, כי מצופה היה שתהיה פגישה רצינית יותר עם הנאשם ולא רק פגישה אחת בהיוועדות חוזית. כן חוזר על נסיבות משפחת הנאשם, כפי שהובאו בתסקיר. לטענתו, המutzer מאד קשה לנאשם, אשר מרבה להתקשר אל הורי ולቤנות. כן עמד על קשיי פרנסת משפחת הנאשם, אשר נטען כי נובעים בין השאר, גם מכך שביו של הנאשם מפרנס גם את הוריו, מאחר ששחיו נפטרו ורך הוא יכול לסייע להם. כן טען, כי ابوו של הנאשם אף כועס

על מעורבות הנאשם בעבירות, אשר נערכו בנגדו לאופן חינוכו את ילדיו ובהם הנאשם.

20. בא-כוח הנאשם עמד על נסיבות פסקי דין שאליים הפניה המאשימה וטען כי לא ניתן ללמידה על רמת העונישה המתאימה בנסיבות הנדונות, בהיותם עוסקים בנסיבות חמורות וקשות מalone. עוד הוסיף כי לזכות הנאשם יש לשקל את העובדות הבאות: הנאשם לא השתמש בנשק; דובר בתלמיד כתה יא; גורמי הסיכון לשיקומו אשר פורטו בתסaurus שירות המבחן; תקופת מעצרו הממושכת; הודהתו שהביא לחיסכון בזמן שיפוטו; האירועים נמשכו כחודש ולכן יש לקבוע מתחם עונש אחד; לא ידוע מה נעשה עם הנשק שהועבר אל סלאימה.

דברי הנאשם

21. דברי הנאשם בתום הטייעונים לעונש: "אני היום מתנצל בפני המשפחה שלי על מה שעשית. אני התרחקתי מהמשפחה שלי בזמן שהם היו צריכים שאיה לידם ונכנסתי לכלא. אני למדתי לך מהטעות שעשית, זאת הטעות הראשונה והאחרונה בחיי שלי. אני מצטער ומתנצל מאוד".

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

מספר מתחמי העונישה

22. אמנם הנאשם הואשם בחמש עבירות אשר נערכו בחמשה מועדים שונים, כמפורט בחמישת פרטיו האישום, אך לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי יש לראות בחמשת האירועים משום איורע אחד, שלגביו יקבע מתחם עונש הולם אחד.

העריכים החברתיים שנפגעו מהעבירות, חומרתן ומידיניות העונישה הנהוגה

23. לפני מספר ימים ניתן בבית המשפט העליון פסק דין בע"פ 587/22 **אבו נauseה נ' מדינת ישראל** (22.5.2022) (להלן - **ענין ابو נauseה**), שעניינו עבירות נשך, אשר מצטרף אל פסקי דין רבים אחרים שניטנו לאחרונה בעניין עבירות נשך. בפסק דין זה חזר בית המשפט והציג את חומרתן של עבירות הנشك לסוגיהן, אשר הוכיחו זה מכבר ל"מכת מדינה" וכן חזר והציג את הצורך בהחומרת עונשיהם של **כל עברי כל עבירות הנشك**. כך נקבע שם (כבוד השופט י' אלרון, פסקה 9):

"רבות נכתב בפסקת בית משפט זה על חומרתן הרבה של עבירות הנشك, אשר הוכיחו זה מכבר

ל'מכת מדינה' (ע"פ 6028/21 אטרש נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (15.5.2022); ע"פ 642/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (28.4.2022); ע"פ 8965/18 מchanינה נ' מדינת ישראל, פסקה 47 (3.11.2019)). לרובה הצעיר, אנו עדים לנזקי עבירות אלו לעיתים תכופות, בדמות פגיעות בגוף או בנפש, ואף אבדן חי אדם (ע"פ 8869/21 מדינת ישראל נ' קואסמה, פסקה 11 (13.3.2022); ע"פ 4456/21 מדינת ישראל נ' ابو עבשה, פסקה 15 (23.1.2022) (להלן: עניין ابو עבשה)).

אך לאחרונה עמד בית משפט זה על הצורך לשרש רעה חוליה זו מקרובנו, באמצעות ענישה חממירה ומרתיעה (ע"פ 147/21 מדינת ישראל נ' ביטון, פסקה 10 (14.2.2021); ע"פ 4406/19 מדינת ישראל נ' סובח, פסקאות 16-17 (5.11.2019)); ובפרט נגד מי אשר נוטלים חלק בהפצת כלי נשק שלא כדין:

'... [ו] חלק מתפקידו של בית המשפט בבעורן של תופעות קשות אלו, קיימת חשיבות של ממש להטלה ענישה הולמת ומרתיעה על כל חוליות השרשרת העבריתנית - החל מיצרני או מבירתי הנשך הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו הנוטלים אותו לידי וועשים בו שימוש בלתי חוקי' (עניין ابو עבשה, פסקה 15)."

24. הנسبות אשרណדנו בעניין ابو נausה, אשר לגביה נקבע כאמור, לא היה חריגות. דבר במערער אשר הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות נשיאת תחמושת והובלתה, בעבירות סיוע לעסקה אחרת בתחוםו ובעבירות ניסיון לעסקה אחרת בנשך. דובר אפוא, בעבירות נשך אשר לגביה ניתן היה לכואורה לומר, כי הן במדד חומרה שיחסית אינו גבוהה. במסגרת גזר הדין שקל בית המשפט המוחזק בין השאר, את הודהאת הנאשם, את היותו צעיר ונעדר הרשעות קודמות, את החרטה שהביע, את התסקיר החיווי בענינו ואת תפקידו החיווי במסגרת מסרו, לרבות היותו אסיר תומך לאסיר נזקק. נקבע בעניינו מתוך עונש הולם בין 18 ל-36 חודשים מאסר והעונש שהושת עלי הוועמד על 20 חודשים מאסר בפועל, מאסר מוותנה וקנס בסך 3,500 ₪. ערעורו על העונש נדחה.

פסק דין זה אינו אלא פסק דין אחד מתוך רבים אשר ניתנו רק בחודשים האחרונים ממש, אשר בהם חזר בית המשפט העליון והציג שוב את חומרת עבירות הנשך למיניה ולסוגיהן, את העובדה שעבירות אלו הפכו ל'מכת מדינה' ואית הצורך להחמיר בענישת עובי עבירות אלו. עם אותם פסק דין אשר ניתן רק במחצית השנה האחרונות ניתן למנות פסקי הדין רבים ובכלל זה אלו הנזכרים בעניין ابو נausה (בפסקה 9, המובאת לעיל). כדוגמה בלבד, ראו גם את פסקי הדין הבאים: ע"פ 2251/21 ابو עראר נ' מדינת ישראל (15.12.2021); ע"פ 2015/21 אזרגנה נ' מדינת ישראל (9.12.2021); ע"פ 6068/21 מדינת ישראל נ' פקיה (19.12.2021) (להלן - עניין פקיה); ע"פ 8320/21 מדינת ישראל נ' בטילה (28.12.2021) (להלן - עניין בטילה); ע"פ 6383/21 קרייף נ' מדינת ישראל (13.2.2022); ע"פ 8869/21 מדינת ישראל נ' קואסמה (13.3.2022); עניין קדרה (ימים 14.4.2022); ע"פ 309/22 מדינת ישראל נ' ביאדסה (10.5.2022) (להלן - עניין ביאדסה).

25. הרשימה החלקית המובאת לעיל כוללת גם ערעוריהם שהמדינה הגישה על קולת העונש, אשר התקבלו תוך

החומרת הענישה. כך בין השאר, בפסקין דין הבאים:

ענין בסילה - המשיב הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות החזקת נשק ואביזרי תחמושת. דבר בכך שדמי רובה סער M16-, חמש מחסניות, תחמושת ואביזרים נלוים. המשיב הוא אדם נורטטיבי, נעדר הרשותות קודמות (למעט הרשותה בעבירות ציד), נשוי ואב לילדים העובד באופן מסודר ומפרנס את משפחתו. הוא הביע חריטה על מעשיו והتسיקיר בעניינו היה חיובי. נקבע מתחם עונש בין 6 ל-24 חודשים מאסר ולאחר 80 ימי מעצר, הושתו עליו 7 חודשים מאסר ומאסר מותנה. ערעור המדינה התקבל ובלי למצות את הדיון, הושתו עליו 14 חודשים מאסר בפועל.

ענין קוואסמה - המשיב, צעיר כבן 21 הנעדר הרשותות קודמות, הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות רכישת נשק וחזקתו ורכישת חלקו נשק וחזקתם. כל העבירות עסקו ברובה מסוג 16-M. בבית המשפט המחויז נקבע מתחם עונש בין 28 ל-58 חודשים מאסר בפועל והואתו עליו 32 חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס בסך 3,000 ₪. ערעור המדינה התקבל ותו록 הדגשה כי ערכאת הערעור אינה מצאה את הדיון, עונש המאסר בפועל הוחמר ל-42 חודשים.

ענין פקיה - המשיב, אשר לחובתו הרשותות קודמות, הורשע על-פי הודהתו בעבירות נשיאת נשק וירי מנשק חם במקום מגוריים. ערעור המדינה התקבל ובלי למצות את הדיון עונש המאסר בפועל הוחמר מ-14 חודשים ל-25 חודשים, תוך קביעה כי "יש להציג את החומרה היתירה שנודעה לביצוע עבירות נשק, על כל סוגיה ומיניהן" (כבוד השופט י' אלרון, פסקה 12).

ענין ביאדסה - המשיב, נעדר הרשותות קודמות, הורשע על פי הודהתו בעבירות החזקת נשק, נשיאתו והובילתו. דבר ברובה מסוג קלצ'ינקוב, מחסנית תואמת וכדרים, אקדח צצי אוטומטי טיען במחסנית תואמת עם כדורים וכדור בקנה ומחסנית נוספת עם כדורים. בבית המשפט המחויז נקבע מתחם עונש בין 19 ל-54 חודשים מאסר והואתו 19 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 15,000 ₪. ערעור המדינה התקבל ובלי למצות את הדיון, עונש המאסר הוחמר ל-30 חודשים.

ענין קדרה - עובdotיו הובאו לעיל ובהתמצית נזכיר כי המשיב, צעיר כבן 19, נעדר הרשותות קודמות, הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות החזקת נשק בצוותא עם אחר. דבר באקדח, מחסנית וכדרים שלא נתפסו וברימון הלם שנתפס. ערעור המדינה התקבל תוך החומרת עונש המאסר בפועל מ-10 חודשים ל-18 חודשים, לצד מאסר מותנה וקנס בסך 5,000 ₪.

26. בכל אוטם פסק דין רבים שנזכרו לעיל, באלו שנזכרו בכל אחד מהם ובעוד רבים אחרים, עמד בית המשפט העליון על הצורך בהחומרה בענישת עבורי **כל עבירות הנשק למיניהם ולסוגיהם**. וכך גם נקבע, כי יש להחמיר עם **כל המעוורבים** באותו עבירות ועם כל חברי חוליות השרשרת העבריתנית. דברי בית המשפט העליון, "[...]**חלוקת מתפקידי בית המשפט בבעורן של תופעות קשות אלו, קיימת חשיבות של ממש להטלת ענישה הולמת ומרתיעה על כל חוליות השרשרת העבריתנית** - **החוליות מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו**

הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי, החומרה היתירה של עבירות נשק, נוגעת לכל עבירות נשק, על כל סוגיהן ומיניהם (ההדגשות אינן במקור) (ע"פ 4456/21 מדינת ישראל נ' ابو עבשה (22.1.2022), כבוד השופט י' אלרון, פסקה 15).

זו המדיניות המובהקת של בית המשפט העליון, אשר מבטאת את עמדתו המובהקת של החוק, אשר לאחרונה אף ראה לנכון לקבוע בהוראת שעה עונשים מזעריים לעובי עבירות נשק (חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938). הוראת שעה זו אמונה אינה חלה בעניינו של הנאשם, אך יש בה כדי ללמד על עמדת החוק, שאף הובעה באופן חד וברור בדברי ההסבר להצעת החוק.

דומה כי הדברים שנאמרו לאחרונה לעניין עבירות ירי באזר מגורים, יפים גם לעבירות נשק. "**אין להסתפק איפוא ברטורייה בלבד, משלאך ההוקעה והגינוי יש צורך בעונשה מחמירה על מנת לשרש תופעה ברינוית ומסוכנת זו מהמרחיב הציבוריו**" (ע"פ 5993/21 ابو סאלח נ' מדינת ישראל (29.11.2021), כבוד השופט ג' קרא, פסקה 12). אף יש לציין כי סילוקה של אותה **"תופעה ברינוית ומסוכנת"** של ירי ברחובות של עיר, מתחילה בסילוק כלי הנשק ובהחרמת עונשם של עובי עבירות הנشك אשר נעברות עוד לפני הבדיקה ובעבר עבירות ירי באזר מגורים.

27. ניתן אם כן, לסכם חלק זה של גזר הדין בכך שהערכים החברתיים הנפגעים מעבירות הנشك הם שלום הציבור ובطنנו. העבירות שנעברו הן חמורות בהתאם למידניות העונישה, ישנה מגמה מובהקת של החמרה בעונשת עובי עבירות נשק. החמרה זו נוגעת לכל עבירות הנشك למיניהן ולסוגיהן ולגבי כל החליות בשרשראת העריבנית של עבירות הנشك. אכן, כל אחד יענש על-פי העבירה שעבר, על-פי חלקו, חומרת מעשי נסיבות העבירה ונסיבותיו, אך בהתאם למצאות החוק ו לפסיקת בית המשפט העליון, לגבי כל עבירות הנشك על דרגותיהן וסוגיהן, יש להחמיר את העונשה ולהשיט עונישה מחמירה.

נסיבות מעשי העבירות

28. הנسبות הקשורות במעשי העבירות אשר נשקלו, הן אלו: **ראשית**, דובר בחמש עבירות שנעברו בחמשה מועדים שונים (שלוש עבירות עסקה אחרת בנشك, ושתי עבירות נשיאת נשק, תחמושת ואביזר נשק), אשר נעברו באופן מתוכנן בקשר לכל נشك שונים ומגוונים, אשר כללו, לפי הסדר: אקדח וכדורים, תחמושת, תיק שבו אקדח ורובה קלצ'ניקוב, אקדח נוסף ורובה סער מסווג קלצ'ניקוב עם מחסנית; **שנייה**, הנאשם עבר את העבירות תמורה כסף שהובטה לו ושולם לו בפועל. על-פי הتفسיר, הנאשם לא היה מאויים, אלא הוא רק חשש שאם יסרב, הוא ייחשב לפחדן שאינו "גבר" מספיק. אמן בתסaurus גם נאמר כי איינו בשל מספיק ואמן לדברי בא-כוח הנאשם, סלאימה, שהפעיל את הנאשם, ניצל את קרבת מגוריו של הנאשם אל גדר ההפרדה, אך לא ניתן לומר כי הדברymi שנותל במרמה, بما שפעל בעודו נתון לאזומים או למי שנשחת. הנאשם עצמו אמר שהבין היטב את המעשים, הבין שמדובר במעשה בעייתי, אך בכל זאת בחר, מטעמי, לעbor את העבירות פעמי אחר פעם, חמיש פעמים, עד אשר נתפס. עוד יש להוסיף, כי טענת הנאשם כי חשב שהנشك נועד לירוי בחתונות ובאיורים, אינו מעלה או מורייד; **שלישית**, למרות האמור, ניתן משקל גם לחלקו היחסי של הנאשם בעבירה ולכך שהוא העריבנים הראשיים היו סלאימה ומג'ד, בעוד הנאשם רק שימש "שליח"

להעברת הנشك מג'ד אל סלאימה, כך שנראה כי אמונם חלקו היחסוי פחות משל סלאימה ומשל מג'ד; **רביעית**, בעבירות נשק ובמיוחד בעבירות נשק שעוניין רובים ואקדחים, הנחת המוצא היא כי הנזק הצפוי מעשי העבירות הוא עצום. מאחר שרק אחד מכל הנשקי נטפס (רובה הקלצ'יניקוב), אף לא ניתן לדעת אם אמונם גרים נזק מהעבירות ואם עוד עתיד להתרחש בפועל; **חמישית**, כאמור, הנאשם הבין שהוא עשה מעשה אסור, והוא יכול היה להבין זאת ומילא הוא יכול היה להימנע מעשי העבירות.

קביעת מתחם העונש ההולם - סיכום

29. לפי עמדת המאשימה מתחם העונש ההולם הוא בין 8 ל-12 שנים מאסר בפועל. מתחם עונש זה מבוסס על מתחם עונש הולם בין כ-19 חודש לכ-29 חודש לכל אחת מחמש העבירות. אמונם מתחם עונש זה תואם את מתחמי העונשה שנקבעו לא אחת מכל העבירות, למפורט לעיל. עם זאת נראית כי מתחם עונש זה מחייב מעט, מאחר שאינו נוטן משקל לעובדה שמדובר ב"פרשה" אחת אשר לגבי הוסכם כי יקבע מתחם עונש הולם אחד. בנסיבות אלו נראה כי ראוי לראות בחמש העבירות חלק מאיועך אחד מתמשך, בשונה מבחינה של כל עבירה בנפרד.

בהתחשב בחומרת העבירות, בערכיהם החברתיים שנפגעו מעשי העבירות כمفורת לעיל, ולנוכח מדיניות העונשה המחייבת הנהוגה שעליה עמדנו וכן בהתחשב בנסיבות שבהן נבערו העבירות, כאמור לעיל, נראה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין הוא בין **50 ל-75 חודשים מאסר בפועל**.

גירית עונשו של הנאשם

(שאין קשורות במעשה העבירה)

30. נסיבותו של הנאשם אשר נשקלו הן אלו: **ראשית**, הנאשם הוא צעיר בן 19, אשר עבר את העבירות בהיותו כמעט מליל הקטינות ואשר אין לחובתו הרשויות קודמות. הוא בן למשפחה נורמטיבית, שעד מעברו ניהל אורח חיים נורטטיבי וכן אף כל בני משפחתו. לנוכח גילו הצעיר, נראה כי עונש מאסר ממושך אף עלול להשילר לרעה על עתידו ועל סיכון לשוב אל מעגל החיים הנורטטיבי; **שנייה**, הנאשם הכיר באחריוותו, הודה במעשים כבר בשלב החוקירה ולדבריו בא-כחו - אשר לא נסתרו בטענותיה של המאשימה - הוא אף זה שהפליל את המעורבים הראשיים, סלאימה ומ'ג'ד. עם זאת, יש לציין כי הודהתו באה לאחר שנטפס בcpf, בעודו בדרכו להעביר רובה מסוג קלצ'יניקוב ומחסנית מג'ד אל סלאימה; **שלישית**, על-פי תסוקיר שירות המבחן, הנאשם אמין הכיר באחריוותו, הביע חרטה ואף ניכר כי מעברו שימוש עבورو גורם מרתקע ומציב גבולות. אך לצד זה הודה בתסוקיר, כי חרף חומרת העבירות והשלכותיה, ניכר כי בפועל הנאשם נמנע מהפנמת חומרת מעשייו וכי הוא אף עירב קטין נוספת במעשי העבירות. **רביעית**, ניתן משקל לגורם הסכוי לשיקום שצינו בתסוקיר מטעם שירות המבחן. בכלל זה עובדת היהות הנאשם בעל כוחות לתפקיד תקין, כפי שהדבר התבטא בתפקודו בבית הספר ובקרבת בני משפחתו וכן התבטא בשאיופוטיו לניהול אורח חיים נורטטיבי, לעובוד לפרנסתו ולהימנע ממעורבות עברינית.

גזרת העונש המתאים לנאשם

31. איזון כל השיקולים שעלייהם עמדנו, שקיים עמדת המאשימה וטענותו של בא-כח הנאשם, מובילים לכך שנמצא כי יש להעמיד את עונשו של הנאשם בתחום העונש הולם. לצד זה יש להשית עליו גם מאסר מותנה ששימש גורם מרתייע מפני חזרתו לעבר עירות.

בנסיבות העניין ולנוכח המלצה השירות המבחן, לא נמצא מקום לחריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום. בשל חומרת עבירות הנشك שעבר הנאשם, אף נשקל הצורך בהרטעה אישית ובהרטעת הרבים, אך לא נמצא כי יש באלו כדי לשנות ממיקום העונש שיושת על הנאשם בגין מתחם העונש.

בהתיחס בಗילו של הנאשם, במשך המאסר ובמצבי הכלכלי הדוחוק של משפטחו, לא ראוי לנכון להשית על הנאשם גם קנס.

גזר הדין - סיכום

32. לנוכח כל השיקולים שהובאו לעיל, על הנאשם נגזרים העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך **חמשים חודשיים**, החל מיום מעצרו ביום 7.4.2021 (במקרה של סתרה לרישומי שב"ס, יש לפעול על-פי רישומי שב"ס).

ב. מאסר מותנה למשך **שישה חודשים**. הנאשם ישא עונש זה אם תוק שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור עבירת נשק מסווג פשע או ניסיון לעבר עבירה כאמור.

ג. מאסר מותנה למשך **שלושה חודשים**. הנאשם ישא עונש זה אם תוק שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור עבירת נשק מסווג עון, או ניסיון לעבר עבירה כאמור.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך ארבעים וחמשה ימים.

ניתן היום, כ"ט באיר התשפ"ב, 30 במאי 2022, במעמד הנאשם ובאי-כח הצדדים כמפורט בפרוטוקול הדיון מהיום.

**תמר בר-אשר,
שופטת**

