



ת"פ 45253/03/11 - רונן בר שירה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 45253-03-11 מדינת ישראל נ' בר שירה ואח'

מספר בקשה: 208

לפני	כבוד השופט בני שגיא
מבקשים	רונן בר שירה
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה לפסילתי מלשבת בדין, וזאת נוכח סירובי לאפשר את דחיית ישיבת יום 21.5.17 - הקבועה לשימוע גזר הדין. בבקשה אף צוין, בגדר נימוק נוסף, כי בישיבה האחרונה שהתקיימה "כבוד השופט שגיא לא סקר את פיה של עו"ד רום (התובעת - ב.ש) שם אמרה דברים הזויים ומצוצים מהאצבע...".

לציון כי הבקשה הנוכחית מצטרפת לשתי בקשות שהגיש המבקש בעבר לפסילתי מלשבת בדין, ולשתי בקשות פסלות שהגיש המבקש לפסילתו של סגן הנשיאה (כתוארו אז), כב' השופט מודריק, עת ישב בדין, ועוד וטרם הועבר התיק לטיפול. הערעורים שהגיש המבקש על ההחלטות שניתנו - נדחו על ידי בית המשפט העליון.

לאחר שבחנתי את נימוקי הבקשה ראיתי לדחותה, וזאת מאחר שאינה מגלה עילה כלשהי מאלה המנויות בסעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984.

המועדים שנקבעו לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש ולשימוע גזר הדין, נדחו משך חודשים ארוכים על מנת לאפשר למבקש להמציא כל מסמך רפואי אפשרי, וכעת - לאחר שהומצאה חוות רפואית מקיפה על ידי מומחה מטעמו (הקובעת כי המחלה ממנה סבל המבקש בעבר לא התפרצה פעם נוספת בניגוד לטענותיו), אין מקום לדחיית מועד שימוע גזר הדין לצורך קבלת חוות דעת שתינתן על ידי מומחה אחר מטעמו של המבקש. זאת ועוד, וחרף סיום שלב הבאת הראיות לעונש ושמיעת הטיעונים, ניתנה למבקש הזדמנות נוספת להמציא מסמכים רפואיים נוספים, אולם זו לא נוצלה עד כה.

וכך ציינתי בהחלטתי מיום 30.4.17:



"ביחס לבקשת הנאשם לדחות את מועד גזר הדין, פעם נוספת, (מעבר לכל אותם פעמים רבות בהן נדחה) אין בידי לקבלה. אציין כי בידי הנאשם הייתה האפשרות לפנות, כל העת, לרופאים בתחומי מומחיות נוספים, לבד מהמומחה לכירורגיה ופלסטיקה שחוות דעתו הוגשה היום לבית המשפט ואינני סבור כי יש בבקשה לדחיית הדיון לצורך בדיקה או הגשת חוות דעת על ידי אונקולוג, כדי להצדיק דחיית מועד גזר הדין. לצד האמור לעיל, ומכיון שממילא בית המשפט נזקק לפרק זמן מסוים לצורך חשיבה וכתובת גזר הדין, תינתן לנאשם האפשרות, תוך 10 ימים מהיום, וככל שתהיה חוות דעת, להגיש בקשה לקבלה לתיק בית המשפט. הבקשה לדחיית מועד גזר הדין - נדחית אפוא וגזר הדין יינתן ביום 21.5.17 בשעה 12:00".

מאז, ולמען השלמת התמונה העובדתית, הגיש המבקש בקשות רבות נוספות מנימוקים דומים, אולם גם אלה נדחו מאותם טעמים.

ההחלטות אליהן מפנה המבקש, המקימות לטעמו את עילת הפסלות, הן החלטות דיוניות המצויות במתחם סמכויותיו של בית המשפט, ואין בהן כדי להקים עילת פסלות, ודומי כי העובדה שרובן המכריע של הבקשות, כמו גם בקשה זו, מוגשות על ידי המבקש ושלא באמצעות בא כוחו, מדברת בעד עצמה.

באשר לטענות המבקש אודות דברי התובעת והתנהלות בית המשפט בהקשר זה, אין לי אלא לדחות טענות אלה. זכותה של התובעת לחקור את אמו של המבקש שהובאה כעדה מטעמו לעניין העונש, ואין במתן אפשרות למימוש זכות זו כדי להקים עילת פסלות. זאת ועוד, בטענות המבקש בהקשר זה טמונה מידה לא מבוטלת של אירוניה, באשר עיון במכלול הבקשות והמסמכים שמגיש המבקש לבית המשפט, לעיתים על בסיס יומיומי, מלמד כי המבקש עשה לו למנהג לכלול בפניות אלה השמצות והכפשות אישיות קשות אודות התובעת, אודות כב' השופט מודריק, ואודות עדים שהעידו במהלך המשפט והרשימה רחוקה מלהיות סגורה.

סוף דבר - בקשת הפסלות שהוגשה כעת היא בקשה נוספת על רצף של בקשות שעיקרן דחיית הקץ, ומעבר לסברתו של המבקש כי היא תוביל לדחיית הדיון, אין בה כדי להקים עילה המצדיקה פסילת מלשבת בדין. בהינתן האמור לעיל, ראיתי לעשות שימוש בסמכותי הקבועה בסעיף 147(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, ולהורות כי המשפט ימשך אף אם המבקש יערער על החלטה זו.

גזר הדין יינתן במועד שנקבע - 21.5.17.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ז, 17 מאי 2017, בהעדר הצדדים.