

## ת"פ 45226/12/22 - מדינת ישראל נגד שחר סעדייב

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 45226-12-22 מדינת ישראל נ' סעדייב(עוצר)

בפני:	כבוד השופט גיל קרזובם
בעניין:	המאשימה
נגד:	מדינת ישראל
הנאשמים:	שחר סעדייב (עוצר)

### גזר דין

### כללי

1. הנאשם הודה והורשע בעבירות נשק (החזקה, נשאה והובלה) - עבירות לפי סעיפים 144(א) רישא וסיפא + 144(ב) רישא וסיפא לחוק העונשין.

### עובדות כתוב האישום

2. במועד הרלוונטי לכתב אישום זה, התגורר הנאשם בדירה ברחוב אהוד מנו 4/62 בקרית ביאליק (להלן: "הדירה"). בתאריך 2/12/22 הוצאה כנגד הנאשם צו מעצר בבית משפט השלום בבאר-שבע, המורה על מעצרו של הנאשם בכל מקום ובכל עת (להלן: "צו המעצר"). בתאריך 5/12/22 בשעה 12:00 לערך, אוטר הנאשם על ידי שוטרים כשהוא הולך בחניון הבניין בו נמצא החזק, והוא נעצר בהתאם לצו המעצר. בזמן מעצרו החזק, הוביל ונשא הנאשם בכיס מעילו ללא רשות על פי דין, אקדח חצי אוטומטי בקוטר 6.35 מ"מ, מודל B950 מתוצרת חברת ברטה נושא מספר טבוע E88006 אשר יורה ובכוcho להמית אדם, עם מחסנית תואמת טעונה ב-5 כדורי תחמושת (להלן: "הנשק"). עוד החזק הנאשם בדירה ללא רשות על פי דין 34 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ וכדור נוסף בקוטר 6.35 מ"מ.

בمعنى המתוירים לעיל, הנאשם החזק, נשא והוביל נשק, אביזר לנשק ותחמושת, ללא רשות על פי דין.

### ראיות המאשימה לעונש

3. הוגש גיליוון רישום פלילי של הנאשם.

**עיקרי טיעוני המאשימה לעונש**

4. המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, תוך מתן דגש על תופעת האלימות באמצעות נשק, והצורך להחמיר בעבירות נשק, כאשר המטרה היא להגן על שלום הציבור ועל חי אדם, שכן זミニות הנשך תורמת להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. הפנטה לתיקון 140 לחוק העונשין (עונש מינימום) המלמד על עמדתו של המחוקק ועל הצורך להחמיר בעבירות נשק, בכלל זה הפנטה להנחיית פרקליט המדינה בדבר מדיניות העונשה המחייבת בעבירות נשק והמאץ התביעתי להביא לצמצום תופעת עבירות הנשך. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירות, הדגישה את העובדה כי בביתו של הנאשם נמצא 35 כדורים, אשר רק כדור אחד נמצא נסיבות לאלימות אותו הוא נשא. הפנטה לעובדה כי הנאשם ביצע את העבירות חדשניים ארוכים לאחר האירוע בו נורה, וגם אם חש לחיו ועבר מספר דירות, לא היה בכך כדי להצדיק החזקת אלימות שלא כדין, והוא עליו לפנותו למשטרה. עוד הדגישה כי מדובר בנאים שאינם מיוחנים בשימוש בנשך ואין לו הכרה להחזקתו. בהתאם, ביקש לדחות את טענה ההגנה לקרבה לסיג לאחריות פלילתית מסווג "הגנה עצמית", אחרת יהווה הדבר עידוד לביצוע עבירות דומות. אשר לנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירות, הפנטה להודהתו של הנאשם, ולאחריו הפלילי הכלול 4 הרשעות בעבירות סמים ורכוש, וכך שריצה בעברו שלושה מאסרים בפועל. בכל הקשור למединות העונשה, הפנטה לפסיקה רלוונטית וטענה למתחם עונש הולם אשר נע בין 2.5 ועד 4.5 שנות מאסר בפועל לצד עונשה נלוויות. לאור כל האמור לעיל, ביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינו של המתחם.

**עיקרי טיעוני הנאשם לעונש**

5. ב"כ הנאשם, הפנה להודהתו המיידית של הנאשם, לקבלת החריטה, ולהבעת החריטה, ולהיסכון בזמן שיפוטי יקר. עוד הפנה לנסיבותו האישיות של הנאשם, בין היתר לעובדה כי הנאשם שירות בצבא, סובל מצצב רפואי קשה לאחר שנורה ומתהלך על קבאים. הדגיש את מאציו הנאשם לחזור לח'ים נורמטיביים, בין היתר לעובדה שהחל לעבוד בבתוות לאחר שחזרו מהכלא. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירות, ציין כי מדובר באקדה קטן שה הנאשם נשא אותו לתקופה קצרה למטרות הגנתית, כאשר זה נרכש יומם קודם לתפיסתו על ידי המשטרה, ונשרף ביתה, איימו עליו, בוצע מרדף אחריו, ואף הועבר אליו על ידי המשטרה מידע מודיעיני לפיו קיימת כוונה לפגוע בו ובמשפחה. הדגיש, כי מדובר בנסיבות המצביעות על כך שה הנאשם היה נתון בסכנה ממשית ובאים מוחשי על חייו, כאשר המשטרה ידעה על כך ולא פעלה לחקור את אותם האירועים כנדרש. בהתאם, טען לקרבה לסיג לאחריות פלילתית מסווג "הגנה עצמית", ובהתאם לקביעת מתחם עונש הולם מקל. בכל הקשור לתיקון 140 לחוק העונשין, ציין כי עונשי מינימום כוללים גם מאסרים מותניים, ואין חובה שככל התקופה תהיה בדרך של מאסר בפועל. אשר בעברו הפלילי של הנאשם, טען כי זה אינו כולל עבירות נשק ומעולם הוא לא היה מעורב בעבירות אלימות. ביחס להתחשב בתקופת המעצר הארוכה בה הנאשם נתון, שכן תנאי מעצר יותר קשים מתנאי מאסר, מה בפרט שהופרו זכויותו של הנאשם במהלך תקופה זו, ואף הוגש עתרות מנהליות, יש בכך כדי להוות נסיבה מקלה. בכל הקשור למединות העונשה, הפנה לפסיקה רלוונטית וטuan למתחם עונש הולם

שתחילתו ב- 6 חודשים מאסר בפועל ולא נקבע בחלוקת העליון של הנאשם. לאור כל האמור לעיל, ביקש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של הנאשם, ולהסתפק ביום המעצר בהם הנאשם היה נתון עד היום.

6. הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו, הפנה למצבו הרפואית ובקש להתחשב בו ובכלל הנסיבות. הנאשם העיד על מסכת האירועים שקדמה לביצוע העבירה, כאשר הרקע הוא סכוסר הקשור לבן משפחתו של הנאשם הח'יב כסוף לאנשים שפעלו לגבית החוב בדרך של הפעלת לחץ על הנאשם מתוך כוונה לגחם לבן משפחתו לשלם את החוב. הנאשם העיד כי הוא אומנם טלפוניית שאם יפנה למטרתה הוא יפגע ומצבו יחמיר. העיד על ידי שבוצע לכיוונו על ידי רעוול פנים, ירי שהביא לאשפוזו בבית חולים במשך 6 ימים והוא נזקק שני ניתוחים עם קיבוע חיצוני ברגלים וכיום הוא נאלץ להיעזר בקביים. עוד ציין כי נאלץ לעבור מספר דירות, וזאת לאחר שהבחן בדמויות חדשות מתצפחות על ביתו, ומספר על אירוע במהלךו נכנס לחניון ביתו בשעת לילה והבחן ברכב שבתוכו שני רעוולי פנים שרדו אחריו בנסיעה, אך הוא הצליח לברוח. סיפר על שיחת טלפון שקיבל מążען מודיעין לפיה נמסר לו כי קיימ מודיעיני לפגיעה בחיו, והוא התבקש לנוקוט בזיהירות, לשמור על חייו ולעדכן את המשטרה בכל ההתפתחות או חсад. עוד מסר כי הושלכו על ביתו שני בקבוקי תבערה, וביתו נשרפ. העיד כי כתוצאה מהחשש לחיו הוא רכש אפוד מגן, נטל כדורים נגד חרדות, ורק כשהמצא אחרון הוא נאלץ לרכוש אקדח אותו החזיק בחניון ביתו: "בשביל להגן על עצמי שבעפעם הבאה אם במידה חס וחיללה מישחו יבוא יכוון עלי נשך, אני אאמין לא אצליח לירות כי אני עם קבאים והכל, אבל לפחות אני במצב הפסיכולוגי שאינו אדע שלפחות יש עלי משה שיכל לעזור לי אייכשהו. אם זה להרטייע, אם זה להלחיז, אם זה להפחד מישחו, אם זה להבריח מישחו" (עמ' 15 שורות 25-30 לתמלול דין מיום 13/6/2013). בכל הקשור לעובדה כי נמצא כדורים שאינם תואמים לאקדח אותו הוא רכש, ציין כי הוא חשב לתומו כי כל הcadors תואמים לאקדח מאחר וקיים אותם באותו הקרטון. לשאלה מדוע לא פנה לקצין המודיעין שיצר עמו קשר במקום לעבור על החוק ורכש נשך, השיב: "לא פניתי אליו. אני אגיד לך את האמת אדוני השופט אני מפחד כאילו, פחדתי, מה אני מפחד על הילדים שלי, אני אני עם הגב לקיר. המשטרה יודעת את הסיפור היא יודעת את המקירה, היא יודעת מעל ומ עבר" (עמ' 24 שורות 28-30 לתמלול דין מיום 13/6/2013).

7. בתו זוגו של הנאשם, גב' שיר שמעון, העידה כי הנאשם נורה בעקבות סכוסר הקשור לבן משפחתו, בהמשך הנאשם התלונן בפנייה כי הוא רואה דמיות חדשות בצילומות ההבטחה, ובairו אחר הבחן ברעולי פנים ברכב שהחלו לנסוע אחריו, ובית הרשם על שמו הוצאה ונשרף. העדה צינה כי בעקבות אותן אירועים הנאשם מצוי בחרדות, החליף מספר דירות ואך רכש לעצמו אפוד מגן.

## דין

### קביעת מתחם העונש הולם

8. פרק ו' סימן א' 1 לחוק העונשין דין בהבנית שיפוט הדעת השפטית בענישה (סעיפים 40א-ט) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' 40 א'). ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב

ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נוצר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועה, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומידיות הענישה הנהoga ביחס לאותה עבירה.

### **הערכים החברתיים עליהם יש להגן**

9. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות נשוא כתוב האישום המתוקן הימם הצורך לשמר: על ח"י אדם ושלמות הגוף; על שלום הציבור ותחזות בטחונו מפני פגימות בגוף ונפש, והסדר הציבורי. על ערכיהם אלה ניתן להגן בעיקר באמצעות פיקוח הדוק של הרשות להנפקת רישיונות להחזקת נשק. נשיאת נשק שלא כדי מחלוקת ביכולתה של הרשות לבצע פיקוח ואכיפה כנדרש. בנוסף מי שמחזיק נשק ללא רישיון מסכן את הציבור, לאחר שלא עבר הכשרה מתאימה, ויש להניח כי אינו יודע להשתמש בו בדרך נכונה ובוטיחה. למוטר לצין, כי לא כל אדם רשאי לשאת נשק, ושיקולי הרשות במתן היתר לנשיאת נשק נעודו להבטיח את שלום הציבור וניתנים במסורתו ביחס לאזרחים מן השורה. החוק והפסיקה ייחסו לעבירות בנשק חומרה מיוחדת, נוכח השלכות הרות האסון, ופוטנציאלי הסיכון הרב הגלום בהן. נפסק, כי זמיןותו של נשק חמ בעל פוטנציאלי להסלה בעבירות אלימות מסוימים, מחיבת ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה.

בית המשפט העליון התייחס רבות לחומרתן של עבירות נשק, וכך שהפכו ל"מכת מדינה" ולצורך להחמיר עד מאד בענישה בעניין. גם החוק התייחס לחומרת עבירות הנשק שכबוע לאחרונה בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, אשר נכנס לתוקף בדצמבר 2021. ר' ע"פ 5813/21 ג'בארין נ' מדינת ישראל שם נאמר בין היתר: "רבות נכתב על עבירות נשק והתרבות ערכאות הערעור בקביעת העונש ההולם בכלל ובעבירות נשק בפרט. אם קיימת התרבות, היא בדרך כלל נעשית על מנת להחמיר בעונשם של עברייני נשק ולא להקל עליו. לאחרונה, נאמרו על ידי הדברים הבאים במסגרת ע"פ 8320/21 מדינת ישראל נ' בסילה: אין צורך להזכיר במילים על אוזות החומרה הנלויה לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסווג זה הפכו ל"מכת מדינה" של ממש...מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה חמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותי. מצוים אנו לעת הזאת במצב חרום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכך נתקבל עתה תיקון לחוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021) - שלא חל בעניינו - הקובל עונשי מינימום לעבירות נשק' (שם, פסקה 25). בע"פ 7502/21 כוויס נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון) נקבע בין היתר כי: "UBEIROT BENASHK LSTOGIHN MGLIMOT BTOKEN SICON MASHI LSHALOM HAZIBUR VLBITCHONU, SHEN LA NITAN LDUDAT LEHICAN YTGANGLON CALI HENASHK MHODZIKIM SHLA DIN, VAIZA SHIMOSH YUSAHE BAHM BEUTID". בע"פ 5833/07 חיורי נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון) נקבע כי: "HENISIIN MLLMED SHENASHK ASHER MKORO MPOKFK, LAACHER SHAOA YICHA MEDIYI MHODZIK BO, MOZAA AT DRKO LIIDIM UBRINIMOT AO LMFGIM LMINHIM, VEHARI ALLA GM ALLA CABR HOCHICO CI AIN HAM MASHSIS LASHTEMASH BO GM BMKOMIMOT SOANIM, VGM CAASER BOROR LHAM CI ULOLIM LHIPGU MAHIRI ANSHIM TMIMIM SHENKLUAU LIYIRAH BDERA MKRHA...". עבירות הנשק, הפכו למרבה הצער, ל"מכת מדינה" של ממש: ראו לעניין זה דבריו של כב' הש' אלרון ברע"פ 5613/20 אלחויזיל כדלהלן: "לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעיתים מזומנים לפגיעה בחפים

מפשע ולאובדן חי אדם. כתוצאה לכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבות החמורה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתייע מפני ביצוען...".

### נסיבות ביצוע העבירות

10. נסיבות ביצוע העבירות פורטו במסגרת תיאור עובדות כתוב האישום המתוון. בקביעת חומרת עבירת הנشك יש להביא בחשבון מספר מרכיבים, ובכללם: סוג הנشك המוחזק שלא כדין, מספר הנשകים, כמוות התחמושת ומטרת החזקתו (ראה **ע"פ 1530/04 + 1332 יצחך רפאל פס ואח' נגד מדינת ישראל (בימ"ש העליון)**).

**בבש"פ 625 אבו-מון נגד מדינת ישראל**, פורטו הקטגוריות לבחינת חומרת העבירה מהכבד את לפחות נשק לצורך פגיעה בביטחון המדינה; החזקת נשק לשם ביצוע עבירות פליליות; החזקת נשק לעת מצוא כדי לאפשר פעילות פלילית לעתיד; צבירת נשק על רקע אידאולוגי; החזקת נשק לצורך הגנה עצמית או הגנת המשפחה; החזקת נשק לצורך ציד או ספורט; החזקת נשק כמצרפת או לאוסף; החזקת נשק למי שפג רשיונו (לאישור סיוג זה, ראו גם ע"פ 8473 חוסין נגד מדינת ישראל).

11. הנאשם החזיק נשא והוביל בכיס מעילו אקדח חצי אוטומטי בקוטר 6.35 מ"מ עם מחסנית תואמת טעונה ב- 5 כדורים. בנוסף הנאשם החזיק בדירתו 34 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ ועוד נסף בקוטר 6.35 מ"מ.

מדובר בנשק עם מחסנית טעונה המוכן לביצוע ירי מיידי, בנוסף לכך הנשק נתפס על גופו של הנאשם בחניון בגין מגורים, ומדובר בנסיבות חמימות, שכן אלה מלמדים על פוטנציאל הסיכון ממשי ומהידי של שימוש בנשק ועל הנזק החמור והקטלני שעולול היה להיגרם ממנו.

ה הנאשם אינו מורה לנשיאות נשק, לא עבר כל הכשרה מותרת ויש בעצם נשיאתו של הנشك כדי להוות סכנה לציבור ללא קשר למטרות נשיאתו. חלקו של הנאשם בתכנון וביצוע העבירה הינו מרכזי. כפי שצוין על ידי ההגנה הנشك נרכש על ידי הנאשם בסמוך למועד ביצוע העבירה ומכאן שלא מדובר באירוע ספונטאני כי אם באירוע מחושב וمتוכנן. בנוסף הנאשם יכול להימנע מביצוע העבירה, אך הוא לא עשה כן.

12. מאחר וכותב האישום לא מצין את פרק הזמן בו הנאשם החזיק בנשק, יש לקבל את טענת ההגנה לפיה הנאשם החזיק את הנשק רק ביום שנৎפס, טענה לה המאשימה לא התגדרה.

13. לאחר ששמעתי את עדותו של הנאשם ועדותה של בת זוגו, ונוכח האירועים שפורטו בעדותם,airaועים שאינם במחלוקת, אני סבור כי הנאשם הוכיח בוודאי במידה הנדרשת ממנו, כי החזיק באקדח מתרן רצון להגן על עצמו ולא למטרה אחרת.

יצוין כי מדובר באקדח בעל קוטר קטן מאוד, עובדה היכולה אף היא להתיישב עם טענת הנאשם לפיה רכש את האקדח על מנת להגן עליו עצמו.

טענת ההגנה לקרבה לסיג מסוג הגנה עצמית

14. לטענת ההגנה מסכת האירועים שפקדו את הנאשם כמפורט לעיל מציבה אותו בקרבה לסיג מסוג "הגנה עצמית".

בהתאם לסעיף 34. לחוק העונשין: "לא ישא אדם באחריות פלילתית למעשה שהוא דרוש באופן מיידי כדי להדוף תקיפה שלא כדין שנשכפה ממנה סכנה מוחשית של פגיעה בחיו, בחרותו, בגופו או ברוכשו, שלו או של זולתו; ואולם, אין אדם פועל תוך הגנה עצמית מקום שהביא בהתנהגותו הפסולה לתקיפה תוך שהוא צופה מראש את אפשרות התפתחות הדברים." לצורך ביסוסו של סיג ההגנה העצמית צריך שיתקיים מספר תנאים מצטברים כדלקמן: 1. תקיפה שלא כדין 2. סכנה מוחשית לפגיעה בחים, בחרות, בגוף או ברוכש 3. מידות - בהיבט של עיתוי המעשה לצורך הדיפת התקיפה 4. כניסה למצב שלא בהתנהגות פסולה 5. נחיצות - הן איקותית והן כמותית 6. פרופורציונליות - יחס ראוי בין הנזק הצפוי מפעולו המגן לנזק הצפוי מן התקיפה (ר' ע"פ 4191/05 ארנולד אלטגאווז נ' מדינת ישראל).

על מנת שתתקיים קרבאה לסיג צרכים להתקיים לפחות חלק משמעותי מהתנאים הנדרשים להגנה עצמית: "אדם שאינו עומד בתנאי הגנה עצמית, אך חלקם מתקיים, הריבו ראוי על כל פנים להתחשבות בנסיבות המוחדות שהובילו למעשי' בדרכן של הקלה בעונש או אפילו פטור מלא, לפי המקירה, תוך משקל מרבי והולם למידת אשמתו המועטה'...vr נקבע בסעיף 40ט(א)(9) לחוק העונשין, כי בעת קביעה מתחם העונשה, על בית המשפט להביא בין שיקוליו את 'הקרבה לסיג לאחריות פלילתית כאמור בסימן ב' לפרק ה'1.' (ע"פ 12/9062 אושרי חבה נ' מדינת ישראל ).

15. לאחר ששלמתי את טענות הצדדים הגעתו לכל מסקנה לפיה לא מתקיימת במקרה זה קרבאה לסיג לאחריות פלילתית מסווג "הגנה עצמית" וזאת במספר טעמים:

ראשית, ספק רב אם ניתן להצדיק ביצוע עבירה חמורה של נשיאת נשק שלא כדין לצורך הגנה עצמית, או לצורך קביעת קרבאה לסיג, וצריכים לטעמי להתקיים תנאים חריגים ביותר.

שנייה, הנאשם התבקש על ידי המשטרה לעדכן בכל אירוע חריג אך הוא לא עשה כן, ובמקום זאת הנאשם החליט לעשות דין לעצמו ולהחזיק באקדח. לאמן הנמנע כי שיטוף פעולה מלא מצד הנאשם עם המשטרה היה נותן מענה למצבו של הנאשם. הנאשם בחר שלא לעשות כן מטעמים השמורים עמו, ופועל כפי שפועל. לטעמי די בכך כדי לשלו קרבאה לסיג לצורך כן.

בבקשר זה ר' ע"פ 13/4945 מדינת ישראל נ' עבד אלכרים שם נאמר בין היתר כי "... במעשהו של המשיב יש מושם יסוד של נטילת החוק לידיים תחת הותרת דבר האזומים על חיו לטיפול הגורם המוסמן לכך - משטרת ישראל. זאת, כשאין בידו לדעת כיצד עלולה פרשת האזומים להסתיים אלמלא נתפס הנשך על-ידי המשטרה...". בע"פ 19/4406 מדינת ישראל נ' יונס סובח נקבע כי יש להחמיר בענישה: "... אף אם הנשך נרכש למטרות "הגנה עצמית", הזמיןות של הנשך מעודדת את השימוש בו לביצוע עבירות שונות ולהחרפת תוכאותיה...".

שלישית, האירוע החמור בו הנאשם נורה התרחש כshedona Chodoshim קודם לכך (4.5.22) וגם האירועים המתרדים והחמורים שהתרחשו לאחר הירי התרחשו מספר Chodoshim לפני ביצוע העבירה (דמותו בהן הנאשם הבחן במצלמות האבטחה ביום 19.7.22 ואירוע הוצאה מיום 18.9.22). מכאן שלא מדובר באירועים תקופים לאירוע החזקת ונשיות האקדח ולא מתיקיימת דרישת המידיות.

אני ער לטענת הנאשם לפיה הבחן באנשים שעוקבים אחריו (אירוע מיום 1.12.22), אך שוב מדובר אירוע באירוע שהתרחש מספר ימים קודם לביצוע העבירה, וה הנאשם מצדיו לא פנה למשטרת ישראל ולא עדכן אותם בעניין, ובמקום זאת פעל להשתתfaction אקדח ותחמושת.

רביעית, אין להתעלם מהעובדה שה הנאשם החזיק ב-34 כדורים בקוטר 9 מ"מ ואשר אינם תואימים את האקדח שנתפס ברשותו שאותו החזיק לטענותו למטרות הגנה. בקשר זה ספק רב בעיני אם הנאשם אכן לא ידע שמדובר בכדורים בקוטר שונה מזה של האקדח שהוא ברשותו.

16. למעשה הנאשם החזיק באקדח "לכל מקרה שלא יהיה", ונראה כי אף לא אחד מהתנאים הקבועים לצורך ביסוס טענת הגנה עצמית מתקיים במקרה זה במלואה. לאור כל האמור לעיל אני סבור, שלא עומדת לנԱם טענה מסווג קרבה לסיג לאחריות פלילית.

17. הנسبות שהביאו את הנאשם להחזיק האקדח רלוונטיות אך ורק לשאלת מטרת החזקת הנשך, קרי רצונו להגן על עצמו, וגם אם לא עומדת לנאש טענה של קרבה לסיג, יש במטרת ההחזקה כדי לבוא במניין השיקולים בקביעת מתחם העונש הולם.

18. מכלול הנسبות, אני סבור כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים מצויה ברף הבינווי ומטה.

#### מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה

19. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשך, המקומות סיכון ממשי וחמור לציבור ויצרות פוטנציאלי להסלמה עברינית, תוך שהוא חוזר ומבהיר, כי חומרה זו מחייבת ליתן ביטוי עוני הולם באמצעות הרחקת מבצעי העבירות לתקופת מאסר ממשית לריצוי בפועל. בע"פ 13/1323 חסן נ' מדינת ישראל (במ"ש העליון) נקבע בין היתר, כי "הסכמה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות נשך, לצד המדים שאלייהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערכ החברתי"

שנפגע כתוצאה מפעולות עברינית זאת, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עברינית זאת, בהדרגה". בע"פ **2918/2018 דבש נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נקבע כי "המציאות בארץ המתבטאת בזמןנותו של נשק חם ורב עצמה שיש עימיו פוטנציאל להסלתת האלימות העברינית, מחיבת מתן ביטוי עונשי הולם שירתייע באופן ממשי מהחזקת נשק בכלל ומשימוש בו בפרט".

**בע"פ 5602/22 מדינת ישראל נ' פלוני** (14.09.22) נאשם שואה בלתי חוקי נשא אקדח בשטחי ישראל ונמלט משוטר. הנאשם צער לא עבר פלילי, הורשע בעבירות של נשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כניסה ושהיה בישראל. עונשו של הנאשם הוחמר מ-18 ל-28 חודשים מאסר בפועל, תוך שנקבע כי "מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגין נשיאת בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשים מאסר בין סORG ובריח". בע"פ **2482/22 מדינת ישראל נ' קדרה** (14.04.22) המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק - אקדח גלוק, מחסנית, כדורים לאקדח ורימון הלם - בצוותא עם אחר. המשיב, בן 19 בעת ביצוע העבירות, לא עבר פלילי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו מ-10 ל-18 חודשים מאסר בפועל. בע"פ **309/22 מדינת ישראל נ' בידאסה** (10.05.22) הנאשם הורשע בעבירות של החזקת, נשיאת והובלת נשק ביחד עם אחר, בכך שהנאשם והאחר החזיקו, נשאו והובילו רובה מסווג קלצ'ניקוב, מחסנית תואמת לרובה ובנה 29 כדורים, אקדח חצי אוטומטי טען במחסנית תואמת שמכילה 27 כדורים וכדור נוסף בקנה, ומחסנית נוספת נסافت שמכילה 14 כדורים. הנאשם נעדר עבר פלילי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו של הנאשם מ-19 ל-30 חודשים מאסר בפועל. בע"פ **2033/21 זועבי נ' מדינת ישראל** (30.8.2021) נאשם בן 51, לא עבר, חוליה טרשת נפוצה נדונה בגין נשיאת שני אקדחים על רקע סכסוך פועל, למאסר בן 24 חודשים. ערעורו של הנאשם נדחה חרף מצבו הרפואי וסולחה שנערכה בין העבירות של נשיאת והובלת אקדח ומחסנית ריקה ברכבו נגזרו 31 חודשים מאסר בפועל. ערעורו נדחה. בע"פ **4303/22 אמיר ابو גאנם נ' מ. ישראל** הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות של נשק שהורשע במשפטות. בע"פ **3877/16 פאדי ג'באיל נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה של נשיאת נשק בכך שנשא אקדח טען במחסנית וכדורים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם בין 24 ועד 48 חודשים מאסר בפועל. הנאשם בעל עבר פלילי מכבד ביותר, ונגזרו עליו 34 חודשים מאסר בפועל. ערעור לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחה. בע"פ **9373/10 חמד ותד נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה של נשיאת והחזקת נשק, בכך שהחזיק בביטו, אקדח ובו מחסנית, בה היו תשעה כדורים, ובଘצרו נתפסו 63 כדורים נוספים. לנאשם היו שלוש הרשותות קודמות שלא בעבירות נשק. על הנאשם הוטלו 50 חודשים מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש התקבל באופן שעונשו הועמד על 30 חודשים מאסר. בע"פ **5856/22 טאייס סיטאת נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת והובלת אקדח ומחסנית ריקה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בכך שנסע ברכב עם אדם אחר כשזהו נשא את האקדח והמחסנית, ובהגיעו למחסום מטרתי הנאשם יצא מהרכב והחל להימלט מהמקום ובחלוף מרדף קצר, שבמהלכו השליך את האקדח, נתפס. על הנאשם הוטלו 28 חודשים מאסר בפועל. ערעור הנאשם נדחה. בע"פ **930/22 אסמה חטיב נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה של נשיאת והובלת נשק והסתיעות ברכב לביצוע פשע, בכך שנשא והוביל ברכב בו נהג, אקדח חצי אוטומטי ומחסנית ריקה תואמת. על הנאשם הוטלו 23 חודשים מאסר לRICTSI בפועל לצד עונשים נוספים. ערעורו נדחה. **בת"פ 17655-10-22 מדינת ישראל נ' חווא** הנאשם הורשע בעבירות של עבירות בנשק (החזקת וನשיאת), בכך שהחזיק אקדח טען ומחסנית תואמת ובתוכה 6 כדורים, לשם הגנה עצמית. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 24 ועד 50 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו 35 חודשים מאסר בפועל. בע"פ

**3731/21 חסן בן עלי אבן פרג נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק ותחמושת בגין שהוא נתפס נושא אקדח ברכבו. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 15 ל - 40 חודשים מאסר. על הנאשם, בעל עבר פוליל אשר אמר היה להתחיל באוותה עת בנשיאות עונש של עבודות שירות, הושת עונש מאסר בפועל בגין 18 חודשים. ערעור על חומרת העונש נמחק לבקשת הנאשם.

20. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין כאשר מתחמי הענישה נעים בין 30 ועד 48 חודשים מאסר בפועל, והעונשים נעים בין 28 ועד 36 חודשים מאסר בפועל.

21. ב"כ הנאשם הפנזה למספר פסקי דין, כאשר מתחמי הענישה נעים בין 10 ועד 36 חודשים מאסר בפועל, והעונשים נעים בין 12 ועד 18 חודשים מאסר בפועל.

### **لسיכום מתחם העונש ההולם**

22. העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירה של החזקת נשק הוא 7 שנים מאסר ולא פחות מ- 21 חודשים מאסר (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כלו על תנאי), והעונש הקבוע לצד עבירת נשיאה והובלת נשק הינו 10 שנים מאסר ולא פחות מ-30 חודשים (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כלו על תנאי). העונש המרבי הקבוע בצדיה של נשיאה והחזקקה של אביזר או תחמושת הוא 3 שנים מאסר. עוני הימינום הקבועים בחוק חלים במקרה זה, ויש תיקון כדי ללמד על מגמת ההחמרה הכללית ביחס לעבירות נשק, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בפסקה. כאמור, בית המשפט העליון קבע באופן ברור כי ככל בעבירות נשיאת והובלת נשק מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-42 חודשים מאסר בפועל. **ר' ע"פ 5602/22 מ. ישראל פלוני: "כעולה מפסקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאים בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חמ במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשים מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלוונים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס)".**

23. לאחר ש שקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצוע העבירות כמפורט לעיל, ובפרט העובדה שה הנאשם החזיק בנשק לאחר ששחש לחיו ולחייב משפטו בעקבות האירועים הקשיים שחווה, סוג הנשק, העובדה שהנשק החזיק כאשר הנאשם בוחנו בינו, הערכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול במקרה זה רכיב של מאסר בפועל שלא יפחות מ- 18 חודשים ולא יעלה על- 40 חודשים.

### **נסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירות**

24. לא יכולה אני מביא בחשבון את: שיתוף הפעולה של הנאשם עם היחידה החוקרת, קבלת האחריות, הבעת החרטה, ההודאה בכתב האישום המתוקן מבלי שהחללה שמיית הראיות בתיק, והחיסכון בזמן שיפוטו. בנוסף יש לתת משקל של ממש לנסיבותו האישיות של הנאשם כעולה מטיעוני הגנה, ובפרט האירועים הקשיים

והמטרידים אוטם חוו הנאשם ומשפחתו עובר לביצוע העבירות.

משקל נוסף לקולה ינתן למצבו הרפואי של הנאשם כפי שעולה מティעוני ההגנה והמסמכים הרפואיים שצורפו (נ/8). פציעתו של הנאשם אינה קלה והוא נאלץ להיעזר בקביים. כך גם יתנו משקל לתקופת המעצר המשמעותית בה הנאשם נתון עד היום (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מסר במוחך כאשר מדובר במני שסובל מגבלה רפואית משמעותית). כך גם אין להתעלם מהשלכות המסאר על הנאשם ומשפחתו. משקל מסוים ינתן גם לעובדה שלאחר מסרו האחרון הנאשם ביקש לנחל אורח חיים נורמלי ועבד לפרנסתו.

25. לחומרה, אני מביא בחשבון את עבורי הפלילי של הנאשם אשר כולל 4 הרשעות קודמות, בעבירות של סמים, קשרית קשר לעשות פשע, התפרצויות למקום מגורים, החזקת מכשירי פריצה, סיוע לגנבה, היזק לרכוש בمزיד ועוד. הנאשם ריצה בין היתר, מספר מסרים בפועל, האחרון משנת 2021 למשך 10 חודשים.

אמנם הרשעות הקודמות של הנאשם אינן בעבירות דומות או בעבירות אלימות אך מדובר בעבר מכבד שיש לתמת לו משקל במסגרת קביעת העונש בתחום המתחם.

26. בכלל הנسبות, אני סבור שנכון לגזר על הנאשם עונש מסר בפועל קרוב יותר לרף התחתון של מתחם העונש הולם.

27. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני גוזר על הנאשם מסר בפועל לתקופה של 20 חודשים בגין ימי מעצרו מתאריך 5/12/22 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים וה坦אי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מסרו, עבירת נשק מסווג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים וה坦אי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מסרו, עבירת נשק מסווג עון ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסך 8,000 ₪ או 40 ימי מסר.**

**הकנס שהוטל על הנאשם ישולם עד ליום 01.01.2024.**

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגבית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה

והגביה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מה דרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".

МОНКД שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).

במזוזן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, כ"ח תמוז תשפ"ג, 17 ביולי 2023, בנסיבות הצדדים.**