

ת"פ 45216/12/13 - מדינת ישראל נגד אביחי אוזלי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 45216-12-13 מדינת ישראל נ' אוזלי

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אביחי אוזלי

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

ב"כ הנאשם עו"ד נדב שחם

הנאשם בעצמו

פסק דין

פתח דבר

הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של תקיפה סתם, לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977

בהתאם לעבודות כתב האישום המתוקן, ביום 11.08.23 בשעה 23:00 בסמוך לשעה 23.08.11, נаг הנאשם ברכבו בקרבת הספורטק ברחובות, כשהצדדו יושב אחר, קטן .

הנאשם והאחר פנו אל שני קטינים ילידי 1996, ושאלו אותם כיצד הגיעו לפליםחים. בהמשך, ביקש האخر מאחד הקטינים לבצע שיחת טלפון מכשיר הטלפון הניד שלו, מסוג אייפון 4 . הקטין נעתר לבקשתו, פתח את דלת הרכב ומסר את מכשיר האייפון שלו לאחר, כשהוא מניח את רגלו בתוך הרכב. אז, נסעו הנאשם והאחר מן המקום כשרשותם מכשיר האייפון.

ماוחר יותר, זיהו הקטינים את הרכב בו ישב הנאשם, ניגשו אליו וביקשו לקבל את מכשיר האייפון בחזרה. הנאשם יצא מן הרכב, תקף את הקטין השני בך שנגח בראשו ונמלט בנסיעה מן המקום.

עמוד 1

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה התייחסה בטיעוניה לעונש לחומרת העבירה ונסיבותיה. הנאשם ואחר ביקשו מקטין לבצע שיחת טלפון באמצעות מכשיר הטלפון הנheid שלו ומשזה, נענה לבקשתם, נטלו את המכשיר ונסעו מן המקום. בהמשך, כאשריתרו הקטינים את הרכב בו נסעו הנאשם והאחר וביקשו את מכשיר הטלפון הנheid בחזרה, נגח הנאשם בראשו של אחד הקטינים בן ה- 15 ונמלט בנסיעה מן המקום.

ה הנאשם בחר לנצל את החילש בחברה, קטן אשר צעד ברחוב והורייו ציידו אותו במכשיר טלפון נייד. הוא נטל ממנו את המכשיר, נמלט מן המקום ובתגובהו הרבה, לאחר שביקשו ממנו הקטינים את המכשיר בחזרה, הוא נגח בראשו של אחד מהם. המעשה, כר על פי תסקירות המבחן, היה מתוכנן.

התנהגותו של הנאשם פגעה בערכיהם מוגנים שהם שלמות הגוף ושלמות הנפש של הפרט.

מתחם העונש ההולם נוע בין בין מספר חודשים מסר אשר יכול יירצחו בדרך של עבודות שירות לבין 18 חודשים מסר בפועל. כן, השתת ענישה נלוות.

לדידה של המאשימה, הנאשם אינו עומד בקריטריונים שנקבעו בפסקהiae לא הרשותם בדיון. על כן, עתירה להרשיעו ולהשיט עליו ענישה ממשמעותית ההולמת את חומרת העבירה שביצע.

ל הנאשם רישום ללא הרשותה.

ב"כ המאשימה צינה כי ניתן משקל להודיותו של הנאשם במיוחס לו ולחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה ועתירה להשתת על הנאשם חדשים חודשים מסר אשר יירצחו בדרך של עבודות שירות, מסר מותנה, קנס ופיצויים למTELון.

ב"כ המאשימה הצינה פסקה אשר יצאתה תחת ידי בית המשפט.

טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם ציין בטיעונו הן את נסיבות ביצוע העבירה והן את נסיבותיו האישיות של הנאשם.

מדובר באירוע ספונטני שבוצע ללא תכנון מוקדם, שאינו ברף העליון במידה חומרתו והלכה למעשה, למTELון לא נגרם נזק. עוד ציין ב"כ הנאשם כי התקיפה הייתה בתגובה להתרגות מצד המTELון.

ב"כ הנאשם ציין כי בעת ביצוע העבירה, גילו של הנאשם היה קרוב לגיל קטינות ובמקרים אלו, יש לתת משקל בכורה לענין השיקום ולהשיט עונש מותן יותר.

תשקייר שירות המבחן מצין כי מדובר בנאשן צער לימים שמבייע רצון לקיום אורח חיים נורמטיבי ולהתגיים לצה"ל. הנאשם בעל 12 שנות לימוד, עובד ומסיע בפרנסת המשפחה, מתפרק באורח ראוי ונורמטיבי. בעבר

הושתו על הנאשם 100 שעות לרווחת הציבור והוא ביצע אותן בהצלחה ולביעות רצון הממוניים עליו.

עוד ציין ב"כ הנאשם כי שירות המבחן התרשם מסיכון" שיקום גבוהים ומיום ביצוע העבירה, למעט התקין שציינה ב"כ המשימה ונסגר, לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים. עוד הדגיש כי העבירה בוצעה טרם הגיע השיקום שעבר הנאשם.

עוד יש ליתן משקל לנpsiות חייו של הנאשם ובא כוחו הפנה לרקע המשפטי המפורט בתסוקיר שירות המבחן. הנאשם הביע רצון להירושם ללימודים אקדמיים ונכון כי לא הצביע על פגיעה קונקרטית בעתידו, אך מפה את גילו הצעיר, יש להתייחס לפגיעה בפוטנציאלי כפגיעה קונקרטית.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו ו עבר הליך שיקום.

לדידו של ב"כ הנאשם, אסור בדרך של עבודות שירות יכול לסקל את סיכויו של הנאשם להתגיים לצה"ל וכן, יכול לגרום לפיטוריו ובכך תיפגע גם משפחתו הנזורה בו לפרנסתה.

ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט לאמץ את המלצות שירות המבחן, להמנע מהרשעתו בדיון של הנאשם ולהשיט עליו עונש של"צ.

הנאשם השמיע דבריו בפני בית המשפט. ציין כי הוא מבין את חומרת מעשיו, עבר הליך שיקומי במשך כשנה בשירות המבחן והיום, מצוים بيדו כלים להבין את מעשיו וחומרתם. הוא ביצע את המעשה לפני ארבע שנים, כשהיה קטין. הנאשם ציין כי הוא מתגורר בגפו מזה כשנתיים ומפרנס את עצמו. אם יושת עליו עונש של עבודות שירות, זה "יהרוס אותו" ולא יהיה לו לאן ללכת.

تسוקיר שירות המבחן

تسוקיר שירות המבחן סקר את קורות חייו של הנאשם. הנאשם בן 21 שנים, מתגורר בגפו, עובד כשליח מסעדה מזה מספר חודשים. הנאשם לא גויס לצה"ל על רקע מעורבותו בתיק דן.

שירות המבחן ציין כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו וمبין את הבעיויות הקיימות באופן התוקפני בו הגיב בסיטואציה. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן כי לאחר שהוא והאחר לקחו את מכשיר הטלפון של המתלון ונסעו מן המקום, הם התעכבו בנסיעתם והמתلون הצליח להגיע לרכב ולבקש את המכשיר. הנאשם תיאר כי המתلون החל לגדפו והוא, בתגובה, נקט באלים כלפיו.

בספטמבר 2012, הושת על הנאשם צו של"צ בהיקף של 100 שעות וצו מבחן במשך שנה בגין עבירה שבוצעה לאחר ביצוע העבירה בתיק דן. הנאשם ביצע את השל"צ לשביעות רצון הממוניים עליו ובמהלך השנה, השתלב בקבוצה טיפולית לעוברי חוק צעירים, הגיע לכל המפגשים, גילה אחריות ושיתף פעולה. ניכר כי התייחסותו רצינית, גילה מודעות והבנה לדפוסי התנהגותו הבעייתיים. שירות המבחן ציין כי העבירה בתיק דן בוצעה טרם ההליך הטיפולי אותו עבר.

שירות המבחן התרשם מבוחר צער אשר מתפרק, כיום, בצורה תקינה וחיובית ומצו בעיצומו של תהליך התבגרות וגיבוש זהותו כבוגר. מגלה רצון לتفكד באורח נורומטיבי ובగרות ואחריות בתפקודו במישורי חייו השונים.

העבירה בוצעה לפני שלוש שנים, תקופה אשר התאפיינה בחסכים ובפיגיעות רגשיות אשר השפיעו על יכולתו של הנאשם להתנהל באופן מובהק במצבים ביןאישיים טעונים. ניכר כי הן לאורך תהליך האבחון והן לאורך ההליך הטיפולי בעבר, הנאשם ביטה פתיחות, חשיפה ונוכנות לשיתוף פעולה. הנאשם מעוניין להציג לצה"ל אף יוזם פגישות במסרדי המאשינה על מנתקדם היליכים בתיק דן, משהбиין כי נוכח קיומו של ההליך הפלילי נגדו, צה"ל נמנע מלגייסו.

עוד הביע הנאשם רצון להשתלב בעתיד בלימודים אקדמיים בתחום שמאז מ Krakow.

ה הנאשם הביע חששו בפני השירות המבחן כי הרשעה פלילתית תחסום בפניו אפשרות תעסוקתיות עתידיות. לאור זאת ולאור התובנה שמדובר במקרה הנציג באשר לביעתיות בהתנהגותו, נטילת האחריות, רצונו לשקם את חייו ולتفكד באופן נורומטיבי וכן, חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעתו של הנאשם ולהשיט עליו צו של"צ בהיקף של 120 שעות ותשלום פיצוי למטלון.

דין

ה הנאשם הודה, כאמור, בביצוע עבירה של תקיפה סתם.

ב"כ הנאשם ביקש להימנע מהרשעתו בדיון של הנאשם עקב נסיבות המקרה ונסיבות האישיות של הנאשם.

הכל הוא כי המבצע עבירה פלילתית, ירושע בדיון בגין ביצועה.

בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337, נקבע כך לעניין הימנעות מהרשעה:

"...הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהចטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה מסוימים על ההרשעה בלי לפגוע בפועל מהותי בשיקולי העונשה האחרים המפורטים לעיל".

ה הנאשם לא הציע על פגעה קונקרטית וממשית בעתידיו, שכן גם לדברי שירות המבחן מדובר בנאש שטרם התגבש הן אישיות והן תעסוקתית. אין די בפגיעה בפוטנציאלי,قطעתה ב"כ הנאשם.

אצין גם כי אי הרשותו בדיון של הנאשם, במקרה דן, תפגע באופן מהותי בשיקולי ההרמתה. חומרת העבירה ונסיבותיה מחייבת העדפת האינטראס הציבורית על פני האינטראס האישי של הנאשם.

הintendent מצא ליטול מכשיר טלפון של קטן ולאחר מכן להכנת קטן אחר, רק בשל שהקטינים ביקשו להשיב

לייחסם את רכושם שלהם. תמהתי מאד לשמעו את טענת ב"כ הנאשם כי תקיפתו את הקטין נעשתה רק לאחר התגרות של הקטין בנאשם. כל שביקשו הקטינים לעשות היה לקבל את רכושם שלהם שנגזל מהם במרמה ובכח - האם זו התגרותם בנאשם?

מעשו של הנאשם הם ברינויו לשם, הן בנסיבות מכשיר הטלפון והן בתקיפת הקטין.

משכך, לא מתקיימים התנאים המצביעים, שנקבעו בהלכת "כתב" ובהלכת "ציפורה" המואחרת לה, להימנע מהרשות והנאשם מורשע בעבירה של תקיפה סתם, לפי סעיף 379 לחוק העונשין.

בשולי סוגיה זו אצינו כי הייתה ערה להמלצות שירות המבחן ואולם שירות המבחן אמון על שיקולי השיקום של הנאשם ועל שיקולי בלבד, בעוד בית המשפט אמון על מכלול השיקולים לרבות האינטראס הציבורי ואת המלצות שירות המבחן הוא מביא מכלול שיקולים אלה כשיעור מבין השיקולים אך לא כשיעור בלבד בלבד.

בבוא בית המשפט לגזר את דיןו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש הולמים. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש הולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידה הפגעה בו, בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ובמדייניות הענישה הנוהגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקל שיקולים ונטיות אשר אין חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה ממשעו של הנאשם הם שלמות גופו של הפרט, ביטחונו ושלמות נפשו וכן, סדרי משטר תקינים בחברה מותקנת.

המתלוננים, קטינים, נעדטו לבקש את הדין שלהם ואחר לבצע שיחת טלפון מכשיר הטלפון הניד מסוג אינפון של אחד מהם. הנאשם והאחר נמלטו מהמקום שבו כשבידם מכשיר האייפון. בהמשך, כשהצלו המתלוננים, לאות את הרכב בו נסעו הנאשם והאחר ו"העוזו" לבקש את מכשיר האייפון בחזרה, תקף הנאשם את אחד מהם, בך שנংג בראשו.

רבות נכתב אודוט הצורף להילחם באלימות. כך למשל נקבע בע"פ 8991/10 מכב' נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 11.10.27):

"בית משפט זה קבע ושב וקבע, בפסק דין רבים מספור, כי יש לע考ר מן השורש את נגע האלים שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בית המשפט תפקיד חשוב חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזרת עונשים חמירים על אלו הבוחרים לנ��וט בדרך האלים..."

המסר החד-משמעותי שעלה בתי המשפט להעביר הוא כי לא ניתן להשלים, בשום מקרה, עם פתרון סכוסכים באלים ובעזה..."

מעשה הנאשם הינו מעשה ברינויוות נגד נערים צעירים, כפי שצוין לעיל, אשר אין לו מקום בחברה מותקנת. הנאשם והאחר ניצלו את טוב לבם של המתלוננים ואת תמיוניהם ולאחר מכן, אף הרהיב עוז הנאשם ונקט בדרך אלימה כלפי אחד מהנערדים, שככל חטאנו כי "העז" לבקש בחזרה את מכשיר האייפון.

במקרה דנן, מתחם העונש ההולם נוע בין **chodshi maastr b'po'el asher ykol yirotsu b'dor ha'ubodot shirout lebin u'onsh shel 12 chodshi maastr b'po'el**.

לנאשם רישום ללא הרשות בעבירות איומים, העלבת עובד ציבור והזק לרכוש במשיד. אצין כי רישום זה הינו בגין עבירה מאוחרת לעבירה שבוצעה בתיק דנן.

הUBEIRA BOZUAH LAFNI CHALOSH SHINIM.

שירות המבחן תיאר את השתלבותו של הנאשם בקבוצה טיפולית במסגרת צו המבחן שהוטל עליו בעבר. עוד ציין שירות המבחן כי הנאשם כיום עובד לפרנסתו ומנהל אורח חיים נורמטיבי. שירות המבחן התרשם מרצונו של הנאשם להמשיך בדרך זו ולשקם את חייו. כל זאת לא נעלם מעיני. יש ליתן לכך משקל משמעותי בಗזירת דיןו של הנאשם.

עוד יש ליתן משקל לכך שהנאשם נטל אחריות על מעשיו ו מביע חרטה. עוד יש ליתן משקל לשינוי בהגשת כתב האישום כנגד הנאשם, בחלווף כשתים ממועד ביצוע העבירה.

אל מלך כל זאת, לאור חומרת העבירה ונטיותיה, העונש אשר הימי גוזרת על הנאשם היה חמוץ בהרבה מזה שאגור עליון.

יחד עם זאת לא ניתן, לאור האינטרסים הציבוריים שבנענישה להסתפק בענישה המוצעת על ידי שירות המבחן, שכן בה כדי לענות על אינטרסים אלה.

לאור האמור לעיל, הנקני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

שלושה חודשי מאסר לRICTO בפועל אשר ירצו בדרך UBODOT SHIROUT, כפי שקבע הממונה על UBODOT SHIROUT בחוות דעתו מיום 24.12.14.

שישה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לפחות יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או עבירה כלשהי שעוניינה אלימות.

הנאשם ישלם פיצויי בסך 1,000 ש"ח למטלון, עד תביעה מס' 2 בכתב האישום. הפיצוי ישולם ב- 5 תשלוםים שווים ורצופים, החל מיום 10.03.2015 ובכל 10 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, עמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתיצב לריצויו עונשו ביום 01.03.15 בשעה 08:00 ביחידת עבודות שירות במקדת מחוז דרום, בארא שבע.

mobasher lanasem ci ulio leumod b'khol tannai matanai ubudot shirوت ובכל ביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות, תביא להפסקתן המנהלית ולריצוי העונש בדרך של קליה ממשית. עותק פסק הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ט"ו שבט תשע"ה, 04 פברואר 2015, במעמד הצדדים.