



## ת"פ 45112/11/14 - א.ב.ש נגד פרקליטות מחוז תל אביב פלילי, תומר עורקבי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 45112-11-14 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' עורקבי

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי  
המבקש:  
א.ב.ש  
נגד

המשיבים:  
1. פרקליטות מחוז תל אביב פלילי  
2. תומר עורקבי

### החלטה

1. בפני בקשה שהוגשה על ידי ב"כ המבקש להעביר לעיונו את פסק הדין בת.פ 45112-11-14 (להלן: "**פסק הדין**") לצורך תביעה אזרחית בגין נזקי הגוף שאונו לו כתוצאה מאירוע מיום 25.3.14
2. המשיבה מסכימה לבקשה.
3. ב"כ המשיב מתנגד לבקשה וטען בתגובתו, כי המשיב מתנגד לבקשה וזאת מכוח חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, תשמ"א-1981.
4. **דין והכרעה:**
  - א. המחוקק בתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "**התקנות**") הסדיר את התנאים המאפשרים עיון בתיק בית משפט לאלו שאינם בעלי הדין.
  - ב. ברע"א 943/15 **איילין קליין נ' בנק דיסקונט ואח'** (23.6.15) כתב כבוד השופט סולברג:

**"תקנה 4 לתקנות מסדירה את אופן מימושה של הזכות העקרונית הקיימת לכל אדם לעיון בתיק בית משפט, גם אם אינו בעל דין. זכות זו נגזרת מעקרון פומביות הדין, אחד מעקרונות היסוד בשיטתנו**



המשפטית המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה בסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. כידוע, פומביות הדין חובקת גם את זכות העיון, וחולשת על כל המתרחש במסגרת ההליך השיפוטי .. .

כאמור, בחינת בקשות לעיון בתיק בית משפט לפי תקנה 4 לתקנות נעשית במסלול תלת-שלבי. כפי שציין בית המשפט המחוזי אין בענייננו איסור שבדין על העיון ובכך עברנו את משוכתו של השלב הראשון. עתה נותר לבחון אם אמנם מתן זכות עיון כמבוקש עלול להסב פגיעה למי מבעלי הדין (כאמור בתקנה 4(ד) לתקנות) או לאינטרס הציבורי (כאמור בתקנה 4(ה) לתקנות), ואת האיזון בין פגיעות אלו לזכות העיון. ודוק: כפי שציינה השופטת א' חיות בדין בבקשה דומה, על-פי התקנות "רשאי כל אדם לעתור לעיון בתיק בית המשפט וזיקה או עניין אישי אינם תנאי מוקדם לזכות העיון. ההוראה בתקנות לפיה על המבקש לנמק את הבקשה ולפרט את העניין שיש לו בתיק נועדה לאפשר לבית המשפט, במקרים שהדבר נדרש, לבצע איזון ראוי בין זכות העיון ובין הפגיעה העלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בעקבות העיון" ... לאמור, עריכת איזון בין פגיעה אפשרית שתיגרם כתוצאה מהעיון לבין זכות העיון נדרשת רק מקום בו ישנו חשש לפגיעה כאמור...

נקודת המוצא, הנגזרת מעקרון פומביות הדין, היא כי יש לאפשר עיון גורף בתיק בית המשפט. במצבים בהם ישנו חשש לפגיעה שתיגרם כתוצאה מהעיון או שהקצאת המשאבים מחייבת זאת, רשאי בית המשפט, בהתאם לתקנה 4(ו), להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים שיש בהם כדי ליצור את האיזון הנדרש בין הצורך בעיון לבין הפגיעה או האילוצים בהקצאת המשאבים..."

עוד נקבע בפסיקה, כי על המתנגד לעיון בתיק בית משפט, רובץ הנטל לשכנע את בית המשפט כי אין להתיר את העיון [ראה בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים, (8.10.2009)].

ג. בחנתי את 3 השלבים שנקבעו בתקנות ובפסיקה על מנת להגיע להכרעה ולהלן הכרעתי :

בשלב הראשון- בחנתי האם קיים דין האוסר על המבקש לעיין במסמכים המבוקשים? בענייננו, לא מצאתי כי קיים איסור בדין ליתן את פסק הדין לב"כ המבקש .

בשלב השני- בחנתי אם אמנם מתן זכות עיון כמבוקש עלולה להסב פגיעה למי מבעלי הדין או לאינטרס הציבורי. נקודת המוצא על פי הפסיקה הינה, כי יש לאפשר עיון גורף בתיק. בענייננו, לא מצאתי כי ב"כ המשיב הרים את הנטל לשכנע את בית המשפט, כי אין להתיר את העיון בפסק הדין בשל כך שמתן עיון בפסק הדין עלול להסב פגיעה במשיב או פגיעה באינטרס הציבורי. עוד מצאתי, כי חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981 אינו רלבנטי להחלטה באם לאפשר לב"כ המבקש לעיין בפסק הדין.

בשלב השלישי- בחנתי כיצד ניתן לאפשר את העיון באופן שהפגיעה בזכויות ובאינטרסים של בעל הדין שהתנגד לעיון, תהיה מידתית ופחותה ככל האפשר.

בענייננו, על מנת שהפגיעה במבקש תהיה מידתית, מצאתי להתיר עיון בהכרעת הדין ובגזר הדין לב"כ המבקש שהינו המתלונן בת.פ 45112-11-14 תוך שאני אוסרת שימוש במסמכים הללו, למעט בהליך האזרחי בו נקט או



מעוניין המבקש לנקוט כנגד המשיב.

**מזכירות תשלח החלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, ג' חשוון תשפ"א, 21 אוקטובר 2020, בהעדר  
הצדדים.