

ת"פ 44872/02/17 - מדינת ישראל נגד עידן דוקרקר

בית משפט השלום בכפר סבא

10 אוקטובר 2018

ת"פ 44872-02-17 מדינת ישראל נ' דוקרקר

לפני כב' השופט מיכאל קרישן
בעינוי: המאשימה

מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז
מרכז באמצעות ב"כ עו"ד אוריה תוהמי

נגד

עידן דוקרקר ע"י ב"כ עו"ד דוד בוחבוט

הנאשם

nocchim

ב"כ המאשימה עו"ד טלי קרת

הנאשם בעצמו, ב"כ עו"ד דוד בוחבוט

גזר דין

1. הנאשם, עידן דוקרקר ליד 1997.7.30, הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום מתחוק בביצוע עבירות של **סחיטה באומותים, תקיפה סתם (ריבוי עבירות) ותקיפה הגורמת חבלה של ממש.**

2. לפי עובדות כתוב האישום מתחוק, בתקופה הרלוונטית היה הנאשם חני בפניםיה "עלומים" בכפר סבא. בין החודשים ספטמבר 2014 - דצמבר 2015 היה א', אז קטין, ליד 25.11.1998 (להלן - "המתلون") חני בפניםיה וחלק חדר עם הנאשם ועם עידן בקס (להלן - "עידן").

במועד לא ידוע במדוק בסוף שנת 2014 הבטיח המתلون לנאשם ולאחיו לירן דוקרקר (להלן - "לירן") כי יזיף עברום שטרות באמצעות CISORIO בתחום הגרפיקה (להלן - "היזוף"). כעבור חודשים, בניסיון להתחמק מהזיף המובטח, סיפר המתلون בצלב לנאשם ולירן כי לאחר שהזמין את הצד הנדרש לצורך ביצוע היזוף, נעצר על ידי המשטרה והצדוק נלקח ממנו.

ביום 21.9.2015 בשעה 22:30 נכנסו עידן והנאשם לחדרו של המתلون בפניםיה, והתישבו לצד על הספה והכוו בפנים. בשיחה שהתרפחה לאחר מכן הודה המתلون כי התהמק מביצוע היזוף. על רקע זה הכה הנאשם את המתلون בפנים באמצעות אגרוף ובעט בו מספר פעמים, עד אשר עידן הצליח להרחקו מהמתلون. לבסוף הורה הנאשם למתلون לחשב על דרך הולמת לפצותו.

עמוד 1

ביום 7.10.2015, לאחר שהמתלון שב לפנימיה מחופשה,פגש בו הנאשם, דרש ממנו לשלם לו כפיצו סך של 20,000 ₪ והוא אמר לו שאם לא ישלם "אני מפרק אותו לשולשה חלקים". בהמשך, בין התאריכים 7.10.2015 - 15.12.2015, במספר רב של הזדמנויות עת פגש הנאשם בפנימיה, סטר לו, בשני מקרים אף הכה אותו באמצעות "כבל אוקס", ואים עליו שילם לו את הפיצו. בנוסף, במספר הזדמנויות באותה התקופה, פגש הנאשם את המתלון בפנימיה ואמר לו "אני מת להרבייך לך".

כתוצאה לכך מיעט המתלון הגיעו לפנימיה וביום 1.11.2015 הפסיק הגיעו אליו לחלוtin. לאחר שעזב המתלון את הפנימיה המשיך הנאשם לאיים עליו באמצעות הודעות טקסט בהן דרש שילם לו את הפיצו.

על רקע זה, ביום 15.12.2015 בשעת בoker הבחן הנאשם, שבילה עם שני חברים בסמוך לחנות בתחום דלק "דור אלון" באזרה התעשייתית בכפר סבא, במתלון. בעוד המתלון בחנות נכנסו אחריו הנאשם ושני חברים הורה לו לצאת עמו אל מחוץ לחנות. המתלון יצא מבוקש ובוחץ נגח הנאשם באפו של המתלון בחזקה. בהמשך, משהבחן הנאשם באנשים המתבוננים במעשה, הורה למATALON לבוא עמו מחוץ לחנות המצודה בתחום הדלק "דלק" הסמוכה למקום והמתלון עשה כן. בהגיים לשם שב הנאשם ודרש מהמתלון לשלם לו את הפיצו.

כתוצאה ממשי הנאשם נגרמה למATALON חבלה באף - סטיית מחייבת ימין, והוא נדרש לטיפול רפואי.

3. במסגרת ההסדר הדינוי בין הצדדים נתקבל אודוטה הנאשם תסקير מבחן. מהتسקיר עולה כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד, לא גויס לצבא ומזה כחזי שנה עובד כסובל בחברת הובלות. אמו של הנאשם חוללה במחללה קשה. לדברי הנאשם נחשף לחברה שלoitת בגיל צעיר, בין היתר לאחר גירושו הוריו ומאשרו של אביו עת היה בן 12 בלבד. שנים מאחיו מעורבים בפליליים וריצו עוני מאסר בפועל. לצבא לא גויס עקב הסתמכותו הנווכחית. הנאשם צרך בעבר לצורך גם היום קנאביס.

ה הנאשם טען כי את הלץ על המתלון לבצע את זיו השטרות הפעיל לבקשת אחיו הגדל לירן. עם זה בהמשך פעל באופן עצמאי, כשהרגיש כי רומה על ידי המתלון.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נטה להשילך את התנהגותו האלימה על אחיו ומתקשה ליטול אחריות מלאה למעשי. הנאשם לא השכיל להיתר מהליך טיפול שהוצע לו על ידי שירות המבחן, לא התיאץ לפגישת היכרות עם מנהחות קבוצה לעוברי חוק צעירים ובהמשך ניתק קשר עם שירות המבחן. שכלל גורמי הסיכון והסיכון הביא את שירות המבחן למסקנה כי רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות מצדו של הנאשם היא ביןונית-نمוכה ורמת המסתוכנות לגבי החומרה הצפואה נמוכה.

נוכח כל האמור נמנע שירות המבחן מהמליצה בעניינו של הנאשם ואף ציין כי ההליך המשפטי המתנהל נגדו אינם מהווים עבورو גורם מציב גובל.

4. בישיבה שהתקיימה לאחר קבלת הتفسיר ביקש ב"כ הנאשם לקבל חוות דעת ממונה אודוטו. המאשימה לא התנגדה לכך וביום 9.7.2018קבע הממונה כי הנאשם מתאים לבצע עבודה שירות.

תמצית טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד אוריה תוהמי, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשי הנאשם ותוצאותיהם, הגישה פסיקה, עתירה למתחם עונש הולם שנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל, ובקשה לגזר על הנאשם עונש "בחילקו האמצעי תחתון" של המתחם, וכן מאסר על-תנאי ופיצוי למתלון.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד דוד בוחבוט, התייחס בטיעונו לגילו הצעיר מאד של הנאשם בעת ביצוע העבירות, לשיבות שהביאו לביצוע את העבירות, לכך שנגד אחיו הנאשם, לירן, לא הוגש כתוב אישום, וליתר נסיבותו של הנאשם הסניגור ביקש לגזר על הנאשם עונש עיקרי של עבודות שירות, והגיש פסיקה מטעה.

ה הנאשם בדבריו האחרון לעונש הביע חרטה על מעשיו, שבוצעו בהיותו צער לימים.

דין והכרעה

7. תקופה ארוכה סחט הנאשם באזומים את המתלון, קטין ששחה יחד עמו בפניםיה. רקע הסחיטה - הבטחתו הלא ממומשת של המתלון לנאנם ולאחיו לירן כי יזיף עבורים שטרות. במהלך התקופה, וטור כדי הסחיטה, הכה הנאשם את המתלון במגון אופנים, ופעם אחת אף שבר את אפו. מעשי הנאשם גרמו למתלון למצוקה חריפה, ובסיומו של דבר עזב כתוצאה מהם את המסתגרת החינוכית בה שהה. כמתואר בכתב האישום המתוקן, מעשה הסחיטה לא תם גם לאחר מכן.

8. מעשי סחיטה באזומים ובכוח מהווים התנהגות עברית מובהקת וקשה. בית המשפט העליון עמד לאחת על עבירות הסחיטה באזומים ועל הצורך להטיל בגינה עונשה מוחשית. כך, למשל, בע"פ 5769/14 **אלרואי נ' מדינת ישראל** (20.9.2015) פסקה 15, נאמרו הדברים הבאים:

"סחיטה באמצעות איזומים פוגעת באופן ניכר בשלום הציבור, בשגרת חייו ובביטחוןנו. עבירה זו פוגעת במרקם חייהם של הנסחטים, במישור האישי והכלכלי. המבצע אותה בוחר לעשות לעצמו דין עצמי ופוגע בקניינו ובחירותו של קורבן העבירה [...]. מסכת האיזומים שאوتה מפעיל הסוחט כלפי הנסחט עלולה פעמים רבות לכפות על הנסחט 'קשר של שתיקה' אשר יקשה עליו להתلون. מדיניות עונשה חמירה עשויה לסייע בשבירת קשר השתקה. יש בכוחה לתרוץ את הנסחט להתلون ולהרטיע את הסוחט".

9. בהינתן מדיניות העונשה המחייבת בעבירות הסחיטה [ראו גם ע"פ 3791/18 **לי ואחות נ' מדינת**

ישראל (2.10.2018) וכן עפ"ג (ת"א) 32310-07-12 **דיידיאן כי מדינת ישראל** (5.11.2012)], בעקרון ההלימה בין מעשה לעונש, בנסיבות המקירה (לרבות העובדה כי המتلון נאלץ לעזוב את הפנימיה בשל מעשי הנאשם), בערכיהם המוגנים העומדים בבסיס העבירות שביצעו הנאשם (תחושת הביטחון האישית ושלמות הגוף) וברמת העונשה במקרים דומים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם את עניינו של הנאשם בכתב אישום זה נع בין 6 ל-18 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשה נלוות.

10. לאחר התלבטות, באתי לככל מסקנה כי ניתן לגזר על הנאשם עונש בתחום המתחם שקבעתי. כך בעיקר עשה בשל גילו הצער מאד של הנאשם, אשר ביצע את העבירות זמן קצר יחסית לאחר שמלאו לו 18 שנים, ובשל כך שזו הסתמכותו הראשונה.

יש להזכיר אמן על כך שהנאשם לא נרתם לטיפול שהוצע לו על ידי שירות המבחן, אך בסך הכל כמתואר בתסaurus מצבו כתוב יציב ושליחתוicut לרשות עונש מסר��צר יחסית מאחריו סורג ובריח עלולה לדדררו ולגרום נזק לו ולחברה בכללותה. חיזוק למסקנה זו מצאתי באמור בדוח הוועדה הציבורית לבחינות מדיניות העונשה והטיפול בעברינים מנובמבר 2015 (דו"ח דורנר), אשר אומץ על ידי הממשלה, לפיו עונשי מסר��צרים אינם משיגים, במרבית המקרים, את מטרות העונשה הקלאסיות, כגון הרתעה, אלא רק מעודדים את הנטייה לעברינות.

11. עוד הבאתי בחשבון בשלב גזירת העונש את הودאותו של הנאשם אשר חסכה בזמן שיפוטי וכן את עדות המטלון, את נסיבות חייו ואת מצבה הבריאותי של אמו.

12. שקלתי את השיקולים כולם והחלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

מסר בפועל בן ששה (6) חודשים שירות בעבודות שירות במשטרת פתח תקווה, החל ביום 4.11.2018 על הנאשם להתייצב לריצוי העונש במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס רملה, באותו מועד בשעה 08:00;

מסר על-תנאי בן 6 חודשים, וה坦אי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירה של סחיטה לפי סעיפים 427 או 428 לחוק העונשין, התשל"ז-1977;

הנאשם יפיצה את נפגע העבירה, עד תביעה 1, בסך של 4,000 ₪. סכום הפיצוי ישתלם באربعה תשלוםיים חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 1.11.2018. המאשינה תמציא את פרט נפגע העבירה למזכירות עוד היום ותודיע לו כי נפסק פיצוי לצרכו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ט, 10/10/2018 במעמד הנוכחים.