



ת"פ 44841/11/21 - רפאל דותן ע"י נגד יולה אילניצקי, אלכסנדר אילניצקי

בית משפט השלום בבאר שבע

תפ"מ 44841-11-21 דותן נ' אילניצקי ואח'
לפני: כבוד השופט הבכיר אור אדם
תובע
נגד
נתבעים
1. יולה אילניצקי
2. אלכסנדר אילניצקי

החלטה

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר התייצבות.
2. התובע הגיש תביעה לפינוי מושכר נגד הנתבעים. ביום 09.01.2022 נערך הדיון, אולם הנתבעים לא התייצבו לדיון למרות שזומנו כדיון. הנתבעים גם לא השיבו לשיחות טלפוניות שנערכו אליהם בטרם מתן פסק הדין. בהעדר הנתבעים, נשמעה עדותו של התובע וניתן פסק דין כנגד הנתבעים.
3. ביום 10.01.2022 הגישו הנתבעים בקשה לביטול פסק הדין. לטענתם של הנתבעים בבקשה: "אין באפשרותנו להתייצב לדיון. אין באפשרותנו לענות לשיחות בלתי מזהות".
4. התובע התנגד לביטול פסק הדין. לטענתו, ההזמנה לדיון הומצאה לנתבעים כדין ואישור המסירה נמצא בתיק. הנתבעים עשו דין לעצמם עת החליטו שלא להתייצב לדיון. התובע אף מציין, כי מספר הנייד ממנו נעשה ניסיון התקשרות עמהם, אינו חסוי. גם לענין סיכויי ההגנה בהליך, טוען התובע כי הינם קלושים ולפיכך ביטול פסק הדין לא יצמיח כל תועלת לנתבעים.

דיון והכרעה

5. בהחלטה אם לבטל פסק דין שניתן בהיעדר הגנה, שומה על בית המשפט לבחון אם יש לבטלו מחובת הצדק, ולחילופין אם נכון לבטלו מכוח שיקול דעת בית המשפט. אם הוכח כי לא בוצע זימון כדיון והנתבע לא ידע על הדיון, אז חובה לבטל את פסק הדין מחובת הצדק. אם אין הדבר כך, אז נתונה ההכרעה לשיקול דעתו של בית המשפט. במקרים מעין אלה, על בית המשפט לבחון את סיבת המחדל שהציג המבקש לאי התייצבותו (ע"א 2201/07 חונינסקי נ' אטלנטיס מולטימדיה בע"מ (2.02.2009)). בבדיקת סיבת המחדל יש לבחון האם נבע מזלזול, רשלנות, או שקיים נימוק ראוי לכך. בנוסף, על בית המשפט לשים לנגד עיניו כי מבחן בדבר סיכויי ההצלחה הוא המבחן העיקרי (בר"ע (חיפה) 1835/07 יהודה לוי ואח' נ' מזיג דוד (5.11.2007)). המגמה הרווחת בפסיקה היא להיעתר לבקשה לביטול פס"ד שניתן במעמד צד אחד, לאור מעמדה של זכות הגישה לערכאות, שהיא זכות בעלת



מעמד חקיקתי, על מנת ליתן לבעל דין את יומו בבית המשפט, זאת תוך ריפוי הנזק שנגרם לבעל הדין שכנגד ע"י פסיקת הוצאות (ת"ק (נצרת) 42167-02-13 מוחמד דאהר אמארה נ' מרואן חדאד (27/08/2015)).

6. בענייננו, אין מחלוקת כי הנתבעים קיבלו זימון לדיון, ולכן אין עילה לביטול פסק הדין מחובת הצדק.
7. אשר לביטול פסק דין מכוח שיקול הדעת הכללי של בית המשפט, כמתואר לעיל יש לבחון את העילה לאי ההתייצבות ואת סיכויי ההגנה. למרות המגמה הגמישה בביטול פסקי דין במעמד צד אחד, הרי ששני השיקולים כאחד מטים את הכף לעבר דחיית הבקשה.
8. **אשר לעילה להעדר ההתייצבות** - הנתבעים לא פרטו כל עילה לאי ההתייצבות למעט המשפט הסתמי: "אין באפשרותנו להתייצב לדיון". העדר ההתייצבות לדיון, ללא הסבר מניח את הדעת, מלמדת על התנהלות מזלזלת של הנתבעים, שאף לא השיבו במפגיע לשיחות טלפוניות שנערכו אליהם, ומן הסתם, ביקשו לדחות את הקץ ולסכל את הדיון בעניין התביעה לפינוי המושכר.
9. **אשר לסיכויי ההגנה** - בבקשה שהגישו הנתבעים עולות טענות סותרות לעניין הפינוי: **מחד גיסא**, נטען כי הדירה לא פונתה, **למרות ההסכמה לפינוי**, עקב נסיבות בלתי צפויות, הקשורות למצבו הרפואי של בן משפחה, והיות והדירה נשוא התובענה ממוקמת סמוך לבן המשפחה ולמרכז הרפואי סורוקה. **מאידך גיסא**, נטען כי התובע התחייב בע"פ להארכת חוזה השכירות, וכי יש לכבד התחייבויות בע"פ. יודגש כי הנתבעים נסמכים על תמליל שיחה שצורפה. עם זאת, בתמליל השיחה עולה התחייבות חד משמעית של הנתבעת, במספר הזדמנויות, לפנות את הדירה עד אמצע חודש נובמבר 2021, כך שהנימוק כי יש לכבד התחייבויות בע"פ, תקף באותה מידה כלפי התחייבות הנתבעת בשיחה הטלפונית לפנות את הדירה בחודש נובמבר.
10. אכן, הנטייה היא בדרך כלל לנקוט ביד רחבה בביטול פסקי דין שניתנו בהעדר ההתייצבות. עם זאת בענייננו, לאחר שבחנתי את כל טענות הצדדים, כאשר אין עילה ראויה להעדר ההתייצבות וההגנה הנטענת חלשה למדי, אין מקום לביטול של פסק הדין.
11. אני קובע אפוא, כי הבקשה נדחית, ופסק הדין מיום 09.01.2022 יעמוד בעינו.
12. לפני משורת הדין לא ייפסקו הוצאות נוספות מעבר למה שנפסק בדיון.

ניתנה היום, ט' שבט תשפ"ב, 11 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.