

ת"פ 44826/10 - מדינת ישראל נגד סעید כחלוני, רагדי מחמוד, הנה איברהים, סמיה ابو זיאד, עליה ספרדי

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 16-10-44826 מדינת ישראל נ' כחלוני ואח'
בפני כבוד השופט - ס. נשיא ניר מישורי לב טוב

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה

- | | |
|-----|--|
| נגד | 1. סעید כחלוני
2. רגדי מחמוד
3. הנה איברהים
4. סמיה ابو זיאד
5. עליה ספרדי |
|-----|--|

הנאשמים

nocchim:

מתעם המאשימה - עו"ד צביקה כוכן

מתעם הנאשם 1 - בעצמו וע"י עו"ד שадי משעור - מהסנגוריה הציבורית

הכרעת דין בנוגע לנואשם 1

נגד הנאשמים הוגש כתב אישום, המיחס להם עבירות של פגיעה בערך טבע מוגן - עבירה לפי סעיף 33(ג) לחוק גנים לאומי, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, תשנ"ח - 1998 (להלן: "החוק") בנסיבות סעיף 57(א) לחוק וכן סעיף 29 לחוק העונשין. כמו כן, כתב האישום מיחס לנאים עבירות של החזקת ערך טבע מוגן - עבירה לפי סעיפים 33(ד) ו- 57(א) לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, תשנ"ח - 1998 (להלן: "החוק") ובנוסף סעיף 29 לחוק העונשין.

כתב האישום מיחס לנאים כי בתאריך 28/2/2016, בשעה 10:00 ובמסגר לכך באיזור קבוץ נתור ברמת הגולן (להלן: "אישור הקטיף") עסקו הנאשמים בצוותא בקטיף צמה מוגן מסווג עכובית הגלגל (להלן: "הצמח המוגן"). ברכב איסוזו המצוי בבעלות נאים 1, נושא מספר רישוי 44-59-990, בו הגיעו הנאשמים לאישור הקטיף וברשות הנאשמים נמצאו ארבעה סלים, שקיים ושתי שקיות (סלים) אשר בתוכם הצמח המוגן. כמות הצמח המוגן שנמצאה ברכב וברשות הנאשמים נשקלה וスクלה וスクלה כ- 83 ק"ג. עכובית הגלגל מהווה ערך טבע מוגן. לנאים לא היה היתר למעשייהם .

עמוד 1

נאשומות 5-2 הורשו על פי הودאתן ביום 29/6/2017 בעבודות כתוב האישום בעבירות המוחסנת להן בכתב האישום ונדרנו כל אחת לעוני שיקנס בסך 3,500 ₪ וחתימה על התcheinות כספית.

לאור התנהלות הנאשם במעמד ההקראה בעניינו הוריתי על מנת הסניגוריה הציבורית ליציג הנאשם וקבלת חוות דעת פסיכיאטרית במסגרת נמצאה הנאשם כשיר לעמוד לדין וכי לא סבל ממחלה نفس בעת ביצוען לכואורה של העבירות.

בכפירתו מסר ב"כ הנאשם בשם הנאשם כי מודה שהיה באותו מקום אך לא קטף צמח העכוב, כפר בהחזקת שקי העכוב ברכב, הרכב שיר לו, אבל לא היו שקיים ברכב. אישר כי הנאשומות 5-2 הגיעו אותו ברכב וכי הם לא יודעים שהלכו לקטוף עכוב. כמו כן כפר במשקל צמח העכוב שנטאפס.

בתיק נשמעו ראיות הצדדים משך שתי ישיבות וביום 17/11/2017 הצדדים סיימו טיעוניהם בעלפה.

עיקרי הכרעת הדין

בית המשפט מצא כי הנאשם 1 ביצעו העבירות המוחסנותלו מעבר לכל ספק סביר . במסגרת הכרעת הדין נקבע כי עדויות עד התיעה נמצאו מהימנות, עקביות ומקצועיות וזאת לצד אי מתן אמון בגרסת הנאשם 1 וקבע לאור הראיות שהוצגו בפניו כי הנאשם 1 עסוק בקטיף צמח מוגן מסווגعقוביtgת הגלג' אשר נתפס באותו מקום נאשומות 5-2 במשקל המוחס בכתב האישום, וכי צמח זה מהווה ערף טבעי מוגן.

טייעוני הצדדים

טייעוני ב"כ המאשימה

א. העד המרכזי אמר טל מצין כי הוא מזהה את הגבר לאחר זמן מה שלקח סל והחל לקטוף, (עמ' 10 ש' 22, וכן עמ' 11 שורה 15) שם ראה אותו מסתובב עם סל. העד מזהה את הנאשם באולם בית המשפט, מתייחס לשינוי גרסאות של הנאשם, מתייחס לקרבה יתרה שלו כהתצפיטן עד כדי מרחק של 15 מטר מהרכב של הנאשם כשהנאשם לא מצוי בקרבת הרכב מה שמאפשר לו להיות ממש בזירת האירוע, מתייחס לצורת הסתובות הנאשם בשטח והרכינה שלו הלוך וחזור , מצין כי מלבד הפקחים, נאשומות 5-2, והנאשם לא היו קוטפים נוספים בשטח. בהתייחסותו לפרטי לבוש הנאשם מסר כי הנשים, נאשומות 5-2, והנאשם לא היו תכלת או טורקיז , מצין כי לא היו כניסה ויציאה לרכיבים נוספים מלבד רכב הנאשם , חזר על כך שהן הנשים קטפו והן הנאשם קטפו, מתייחס לזהה שלרובה במרבית הזמן הנאשם היה מבודד יותר מצד מאשר הקוטפות הנוספות ומתייחס לזיוהי ודאי של צמח העכוב.

ב. עדות עד התיעה אוריה זינה, מתיישבת בצורה קוורנטית ומשלימה לעדות אמר טל. אוריה מעד כי בעזרת משקפת ארוכת טווח לאחר קבלת הזיהוי מאمير, מזהה 4 דמיות עם לבוש שחור ודמות אחת עם לבוש כחול וכובע יroke, שככלם עושים פעילות של הליכה בשטח, התכוופות ועמידה, זו פעילות המאפיינת את צורת הקטיף הלא חוקית של קטיףعقוביtgת הגלג', העד מתייחס לגובה הנמוך של העכוב

שלא עולה על 15 ס"מ שמצריך רכינה והתקופפות וחיתוך בסכין ומצריך עבודה קשה של חיפוי וקטיפ של צמח אחר צמח, מתייחס לבולטות של בגדי הנאשם, מזהה את הנאשם כבעליהם של הרכבומי שלבש את פרטיה הלבוש, מזהה את הנאשם באולם בית המשפט, מעיד כי לא ראה כמעט הנאשם וארבעת הקוטפות קוטפים נוספים בתחום השטח, מתייחס לרצף הראייה שלו עם הקוטפים כשמדבר ברצף ראייה רציף, מזהה את כל חממת הדמיות כולל הנאשם ואת התקולה בשקים בעקבות הגלגול, מתייחס לת/2 ועוד, מזהה את רכבו של הנאשם ופרטיה הלבוש של הנאשם, את הצמח שנחזה בעקבות הגלגול, הצבע, הצורה, הקוצים. מציין שהצורה של עקבות הגלגול ברורה ולא ניתן להתבלבל עם צמחים אחרים, מתייחס לדרכי גביה העדות תחת זהירה מהנאשם, ת/5, ולגבי זכות הייעוץ זכויות נוספות והעובדת שהנאשם לא רצה עו"ד ונחקר בשפה העברית, גם להלן החקירה שנכתבה כל תשובה וכל שאלה, ולאחר מכן שבתום החקירה העדות הוקראה לו. הוא מציין כי מהתצפית צפה בתוכופיות של הנאשם חוזר ונשנה בשטח, מה שمعد שעסק בפעולות. הוא מתייחס לפרק הזמן בו צפה בנאשם מבצע את הפעולות המוחסת לו,פרק זמן ממושך ולא רגע, מתייחס לקשר עין עם הנאים, לטוחת התצפית שאפשר לו לראות את הנאים והקוטפות בבירור, מתייחס לפרטיה הלבוש של הקוטפות והנאשם. עדות זו עולה בקנה אחד ומשלימה לעדות אמר טל. אין לו סכוסר קודם עם הנאשם, ושב ואומר שמתחלת התצפית שלו ועד לנקודת הכניסה לכיוון הרכב, כל הדמיות נראה עוסקות בקטיפ ובפעולות את פעולות התקופפות חוזר ונשנה.

ג. מנגד עדות הנאשם שטורח להבהיר בראשית עדותם, שאליהם ברא את העשב לאכול, אף חיה לא אוכלת אותו, ولكن לא עשו פשע. בתחילת הראות הנאשם מעיד בפני בית המשפט כי לא ידע לאיזו מטרה לוקח את הנשים באותו יום מהכפר ולא ידע שהולכות לקטוּף עקוב, והוא הסע אותן לא תשלום, והוא לא נטל חלק בפעולות הקטיפ כשל פועלן בשטח בזמן הקטיפ של הקוטפות לעשן נרגילה ולשבת בצד, דבר הסותר את עדויות עדי המשאימה. בחקירה הנגדית מצירית תמונה שונה, הנאשם מודה שיודיעו שעקוב אסור בקטיפ, הנאשם לא מצליח להסביר מדוע בת/5 כאשר הוא נשאל לשיבה בעיטה פנו אליו הנשים, הוא השיב להbias קצת עקוב וטוען שהיה לא התשובה אלא הדברים נרשמו מפי הפקח ולא נאמרו על ידו. הנאשם זהה כמו שחתם בת/5 על העדות הן בתחילת והן בסופה. הנאשם גם העיד בפני בית המשפט שהפקח במהלך החקירה הקרייא לו שאלות ותשבות, הוא מASH את מה שהפקח העיד לעניין הלין החקירה, מאשר שהרכב שבו הסע את הנשים הוא הרכב שלו, בהתחלה הוא מעיד כי הוא זה שמין את הדלק של הנסעה למרות שהוא חי מקצבת נכות ולא עובד, טען כי אנשים לא שילמו לו אלא הבתו לו "עשבים". משועמת מול ת/5 והתשובה שלו שם שהתשלום עבור ההסעה היה בזמן העקוב, מתחמק הנאשם מלחת תשובה ואומר "לא זוכר". יחד עם זאת הנאשם מודה כי הזכיר שלו במעמד גביה העדות שלו בחקירה תחת זהירה יותר טוב מאשר היום, לא זוכר מודיע נרשם בת/5 כי ביקש בתום החקירה שלו מאוריה זונה לעזוב את הפרשה ושלא יגישו נגדו הלין, חוזר על הגרסה שלו שלא זוכר שאמיר את זה, כלומר שהפקח רשם את זה מהגיגי ליבו. סיפור הנרגילה הינו גרסה, דבר שלא מופיע בתמונות, בת/5 ולא בתשובה לכתב האישום. הנאשם בא ומספר על נרגילה שהסתובב אתה בשטח וזה היה כל פועלן. משנשאל מדוע הנרגילה לא נצפת בתמונות שצולמו, לא נזכר בಗליון החקירה שלו, ולא הובאו כפרט חשוב בפני הפקחים, הנאשם מתחמק ממתן תשבות ברורות ואומר זהה לא היה לו חשוב. הנאשם מודה שرك הוא היה עם הנשים בשטח, הנאשם מודה שראה מה הנשים קוטפות וזיהה שזה עקוב, מאשר את עדות הפקחים כי לא היו

קוטפים נוספים במקום. יש שינוי גרסה של הנאשם, הנאשם מודה כי כל כיוון נסעה מקום מגורי בכפר מג'דל שמס ועד למקום הקטיף הוא כשה ורביע לכל כיוון כshedaber בחצי דלק והוצאה מכיסו, וזה הוא מצין שבעצם מי שמילאו את הדלק ברכב, הן אותן נשים אותן, אין לו הסבר מדוע עברו התמורה שקיבל לא צין שהנשים מימנו את הנסעה.

ה הנאשם נשאל האם אפשר לנשים לשים את השקים ברכב, התשובה האינטנסיבית היא לא, אך משועמת עם 2/2 וכשראים את השק על גבי הצד האחורי הפתוח של הרכב משתנה הגרסה והוא אומר שאולי הנשים או הפקחים שמו, הוא לא ראה. לשאלת בית המשפט הנאשם העיד כי לא היה לו היכרות או סכשות עם הפקחים.

הנאות 5-2 הודיעו והורשו, כshedaber בעובדות כתוב אישום בו מצבעים את הפעולות יחד עם הנאשם.

ד. בהתייחס לטיוקי ב"כ הנאשם נתען כי בנושא זהוי צמח עכובית הגלגל קיימת פסיקה של בית המשפט העליון גם מותב זה, בוגע להניסיון והיכולת של פקחים לזהות צמחים מסוימים לרבות עכובית הגלגל ללא צורך בחוו"ד זהוי הצמח. הפנה לעניין זה להוראות סעיף 59(ד') לחוק גנים לאומים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, תשי"ח - 1988.

טיוקי ב"כ הנאשם 1

א. העד אמיר טל, אמר שראה את הנאשם אוסף עכוב ולא קוטף עכוב, הוא חשב שהוא קוטף מאחר וראה אותו עם סיכון ודלי, העיד כי היה במרחק של 15 מטר אך לא צין שהוא ראה במו עינו כי הנאשם קוטף עכוב. טל העיד כי גודל השטח שהם מפקחים עליו "עד כמה שהעין שלי רואה" (עמ' 13 ש' 15) וכי הוא לא יכול לשנות על כל שטח מרובה, עוד העיד כי יתכן מצב שאנשים הגיעו לפני שהוא הגיע וקוטפו והוא בנסיבות אלה לא יכול לראות אותו, משמע כי טענת הנאשם שכש הגיעו היו שקים בשטח מוצאת חיזוק בעדות טל וכל השקמים נקטפו ע"י אחרים והושארו בשטח לפני שהנשים הגיעו. טל העיד כי היה ערימת אבניים, וערימה זו הסתירה את טווח הראייה של טל ממקום התצפית, כשהן הגיעו, קוטפו הנאשם ישב ועיין נרגילה. טל העיד כי יש עצים בגובה מטר - שניים, וכי במקום שקוטפו הנאשם היו שיחים כאלה, הוא אישר כי יכול להיות שבשיטה הקטיף היו שקים ולא יכול היה לראות. כשהו הגיעו לפני כי הנשים היו עם סל פלסטיק כל אחת, וכי הנאשם היה עם סל והוא לא אישר זאת, משמע שהנ禀ם לא היה עם סל, טל העיד שהיה במרחק של 200 מטר, ראה את הנשים لأن הולכות ומה שעשו, אז הוא צמצם את המרחק לאחר שזיהה קוטפי עכוב ל-15-20 מטר, כשהוא נעד בمشקפת ניקון, לא צין כי זיהה את הנאשם בשטח, הוא צין כי ראה את הנשים ללא אזכור של הנאשם. אם היה הנאשם עם הנשים היה-Amor לקטוף עכוב. לא בצד טל לא הזכיר כלל את הנאשם באותה סיטואציה. טל העיד כי הנאשם היה מבודד בצד רוב הזמן, הוא היה מתאר אותו בדיקך כפי שתיאר את הנשים. נשאל טל למה המתינו שעות כדי לתפוס את הנאשם עם ערכי הטבע חשובים, ענה כי פרח להתמודד בלבד, מדובר בחמש נשים מבוגרות שומרות מסורת ולא פושעים סדרתיים וגם אם נרצה להאמין, לא ברור למה המתינו 4 שעות עד שתפסו את הנאות כשהמරחק מספר דקוט. טל העיד כי לא היה קשר עין רצוף, אישר כי הנאשם היה אחורי אותו גל אבניים ויש בכך חיזוק לעובדה כי הנאשם לא קוטף.

ב. בהתייחס לעדות הפקח אורייה נטען כי זה העיד שהתrzיפית הייתה במרחך של ק"מ לק"מ וכמה מטרים, ברוי כי במרחך כגון זה לא ניתן לראות כלום ואף המכשיר שהשתמש לא יכול היה להזות דמיות, צבע. משמעו כי יהוי הנאשם התrzיפית בה עמד באמצעות המכשיר בלתי אפשרית. עוד העיד כי קשר העין לא היה רציף לאורך כל האירוע. הוא העיד כי הנאשם נראה ליד הקוטפות, ולאחר שבדקו את השקים ניתן לראות כי חיתוך השקים בחלק התחתון של העקב. לפי גרסתו של אורייה מדובר ב-5 נאשימים שקטפו עקב באמצעות סכין, בחיפוש שנערך ללא התוצאות היו הפקחים אמרוים למצוא 5 זוגות של כפפות, ו-5 סכינים. פקחי הרשות לא טרחו לרשום דו"ח תפיסה בו היו אמרוים לפרט את החפצים והיו אמרוים למצוא כפפות וסכינים, לא רק שלא נרשם כזה דו"ח, מעין חומר הראות לרבות התמונות ת/1 לא ניתן לראות סכינים אלא שניים או שלושה זוגות כפפות וסכין אחת. זה מחזק את הטענה כי הנאשם לא קטף. כשאורייה התבקש להתייחס לתמונות ת/1 לא הזכיר את מספר הcupfot ולא סכין אחת. כשהheid אורייה על מספר ההתוכופיות של הנאשם לא ידע הוא לא מודד את מספן וגם לא לאיזה פרק זמן מסוים וזה תשובה שאינה מהימנה. בחקירהו הנגדית של אורייה התחמק ממלה תשובות והוא הפנה לדוח הפעולה, נמנע מלעת תשובה פתוחה, נלחץ בתשובתו אין בוחר את מקום התrzיפית והוא אמר שאמיר טל הפנה אותו ללא שיקול דעת שלו. עוד העיד אורייה כי הוא לא יודע מאייזה מרחך אפשר לראות בمشקפת בה השתמש, תמורה איך פקח יכול להשתמש בمشקפת כשהיא לא למד את הוראות הייצן להפעלה, ולא בקיא בהפעלה, עניין שפוגע באמינותה המשקפת. עוד העיד כי בمشקפת ראה 4 דמיות לבושים שחורים, ודומות אחת לבושא כחול וכובע ירוק ושוב לא מצין כי ראה דמיות קוטפות. יתרה מכך, הוא אישר שאי אפשר להזות בمشקפת אם מדובר בגבר או אישה ומשכך זיהויו של אורייה את הנאים קלילפת השום. דוחות צפיה לא נערכו, העיד כי הנאשם לא נכח במקום עת שפגש בנשים, וכי הנאשם הגיע לאחר מספר דקות. גם כאן אנו מוצאים חיזוק לטענת הנאשם לפיה הוא לא קטף אלא הסתובב ועיין נרגילה. הוא אישר בעדו כי כשהנאים הגיעו לא היה עליו סכין והוא השיב שרק לאחר שרוון צרכונו, שאם היה סכין היה רושם, עצם העובדה שלא רשם מעידה כי לא הייתה סכין וכשנשאל על הcupfot לא זכר אם רשם או לא. הוא אישר כי לא ראה את הנאשם שם עוכב בתוך הסל, גובה השיחים יכול להגיע למטר וחצי ואישר כי כל מה שהheid אמר טל לגבי גובה השיחים הוא נכון. הוא העיד כי ראה את השיחים והשקים במפגש עם הנאים - דבר המחזק טענת הנאשם כי השקים או חלק מהם היו לפני שהגיעו וכי היו מכוסים בשיחים. לשאלת בית המשפט ענה כי הנאשם הסתובב בין הנאים ולא ציין כי הנאשם קטף.

ג. הנאשם העיד כי לפקח את הנשים לבקשתו ולא ידע אם לקטיף עקוב או צמחים וכי לא ידע לאן הנשים ביקרו לילכת, הוא לפקח נרגילה ותה וניגש אליהם מידי פעם ושאל אם צרכות משהו ונתן להם מים, העיד כי הסתובב ולא קטף, לא היה לו סכין או סל, ואמר שהפקח אורייה ראה שאין לו כל ראייה הקשורת אליו לקטיף שכן ישב בצד ועיין נרגילה. בעת שאורייה הגיע היה מסתובב ורוחק, והheid כי הנשים לא שילמו לו כסף והבטיחו לתת לו מנת עשבים, הוא הבהיר כי ביקש מאורייה שלא יפתחו נגדו תיק. הוא העיד כי לא היה ליד הקוטפות וכי עישן נרגילה וברגע שהפקחים צילמו, הוא שם את הנרגילה באוטו. אומר כי אמר טל משקר כאשר ראה את הנאשם מסתובב עם סל ואוסף עקוב, כשעומת בחקירה עם הטענה כי שני הפקחים ראו אותו מתכווף מספר פעמים אומר שהוא שזה לא נכון וביקש צילומים על כך, העיד כי לא אמר לנשים שאסור לקטוף כי לא אכפת לו אבל הוא לא קטף, מאשר כי היו עוד מטיילים ואנשים שלא מכיר, העיד כי הנשים תללו לו את הרכב לפני שייצאו.

ה הנאשם דבק בגרסהו מהתחלת חקירתו במשרדי הרט"ג ועד העדתו בבימ"ש.

. ד. לאור זאת טוען ב"כ הנאשם כי התייק נגדו מבוסס על תשתיית ראייתית רועעה ככל שמתיחסת אליו, אין כל ראייה הקשורה אליו למיוחס לו, הנאשומות הodo והורשעו בקטיפת עקוב, כל עניין הקטיף בוצע על ידי הנאשומות, המאסימה לא טרחה להעיד אותו כי הנאשם קטע עקוב או לברר את גרסת הנאשם, משוויתרה על העדtan אין לה להלן אלא על עצמה.

לשאלת בית המשפט מודיע הנאשם לא זמין את הנאשומות לעדות השיב ב"כ הנאשם בשם הנאשם כי מדובר בנאשם המשתייך לעדתה הדרויזית, הן דתיות ולא מקובל כי יגיעו לבימ"ש.

. ה. ככל שהראיה - צמח העקוב לא הוצאה במהלך המשפט, יש לפסול אותה במילוי ואין ח"ד באשר לצמח שנתפס, הפקחים לא פוסקים ללא ח"ד, כבר הוכח כי פקחי הרט"ג שמוופיעים בכל תיק לא יכולו לזהות צמחים שנתפסו אצל נאשומים כשל אל אחד טען צמח אחר, הפנה לת.פ. 16-10-43629 מ"י נגד עاسلה ואח', עמ' 25 לפרוטוקול מיום 23.10.17 בפני מوطב זה. יש להרשיע רק ע"ס ח"ד מומחה. אין מתישב על הדעת כי 5 קוטפים השתמשו בסיכון אחת, מדובר במקרה חקירה קשה שיכל לסיע ולגilio האמת לעניין זה.

. ו. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה לע"פ 5019/09 חלייה נגד מ"י וכן ע"פ 721/80 תרגמן נגד מ"י, וכן ת.פ. 13-09-33738 מ"י נגד ברור. גם אם בית המשפט יחליט להרשיע את הנאשם על סמך עדותם היחידה של הפקח אמיר טל, גם אז לא נמצא לעדות כל חיזוק, משכך ולאחר כל האמור מבקש לזכות את הנאשם בדיון.

דין והכרעה :

לאחר שמייעת הראיות בתיק ושמייעת טיעוני הצדדים מצאתי כי הוכח בפני מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם 1 ביצע העבירות המียวחות לו בכתב האישום והכל מהטעמים כדלקמן :

. א. עדות העד אמיר טל (**להלן: "העד טל"**) :

. 1. עדותו של העד טל נמסרה באופן קוורנטי, עקבי, מקבלת חיזוק בראיות נוספות, והיתה מפורטת במידה. עוד מצאתי כי העד הינו עד שאינו מעוניין בדבר וכי אין לו כל היכרות מוקדמת עם הנאשם 1. במאגר הראיות שהובא בפני מדובר בעקבות אשר הבחן בנאשם 1 מקום יושבו בתצפית קרובה, מרחק כ - 15 מטרים ממוקם המצא של הנאשם 1 ונאשומות 2-5, קוטפים צמח עכובית הגלגלו והוביל הפקח ואזנה למקום עיכובם של הנאשם 1 ושאר הנאשומות ותפיסת שקי עכובית הגלגלו במשקל המצוין בכתב האישום.

. 2. העד טל מסר במסגרת עדותו את שראה באותו היום :
עמוד 6

"באוטו בוקר ישבי תצפית סמוך למאג'ר בין צומת דליות לנטור מצד מערב של הכביש, לאחר זמן מה נכנס לשטח רכב, אישׂוֹ אָמַן אֲנִי זָכֵר טוֹב, לא זָכֵר צָבָע. זִיהְיָה אֶת הַרְכָּב מְגַע עֹזֶר בְּקִירְבָּתִי, פּוֹרְקוֹת מְסֻפֶּר נְשִׁים לְבוֹשִׁים אֲוֹתוֹ דָּבָר, לְבָושׁ שְׁחוֹר עַם כִּיסְיָה לְבָן, יְחִיד אַיִתָּם הָיָה בְּחָור בְּרַכְבָּב, הָן לְקַחַן שְׁקִים וְהַתְּפִזְרוּ בְּשְׂطָח וְהַחֲלוּ בְּקִטִּיף, הָגַבֵּר לְאַחֲרֵי זָמָן מָה לְקַחַן סָל וְהַחֲלִל לְקַטּוֹף.

ש. תוכל לאמוד את המרחק מהמרחיק בה ערכת את התצפית לאותו מקום שפרקן מהרכב.

ת. בשלב ראשון הייתה קצת רחוק, 200 מטר, וכפרקן מהרכב, שכבתו 15,20 15 מטר מהרכב.

ש. מה היה מזג האוויר.

ת. מצין, עשב נמוך יroke, יש קונטראס מאד חזק בין הבגדים לשביבת. לאחר שזיהי בוודאות שמדובר בקטיפ מקצוע, לאור ניסיוני המקצוע עבדה בנושא הקטיפ, אנשים שבאים לקטיפ ביתי מסתפקים בסל והולכים הביתה, בעלי מקצוע אחרים ... בשק לבן מרכזים את העקב ובסוף היום מעמיסים על הרכב ויצאים." (עמ' 10 ש' 18 עד עמ' 11 ש' 8 לפרטוקול).

העד טל מצין את חלקו של הנאשם במעשה :

"ש. בשלב הכינוס לאות, איפה נמצא הנаг.

ת. אני לא ראייתי אותו בנקודה זו, כי יש סיכון, ראייתי אותו לפני כן בשטח הפתוח מסתובב עם סל ואוסף עקב." (עמ' 11 ש' 16-14 לפרטוקול) וمرחיב בתשובהו :

"ש. אני אומר לך שהנאשם טוען שהוא בכלל היה רק הנаг, הוא הסיע את הנשים לשטח, הוא בכלל לא השתתף בקטיפ העקב, מה התייחסותך.

ת. לא נcona להחולטי, בהיותי ליד הרכב, יכולתי להתקרב למרחק של 15 מטר כי לא היה ברכב, לו היה ישב באותו לא יכולתי הגיעו לSTANCE של 15 מטר מהרכב ולשכב בתעלת ולהמתין.

ש. מה מבחינתך נצפה לגבי הנאשם, וגרם לך להיעיד שהוא עסוק בפעילויות של הקטיפ.

ת. הוא הסתובב עם שקים או דלי ומפעם לפעם התכווף התוישר, הלא עוד צעדים והתכוופף." (עמ' 11 ש' 24-29 לפרטוקול).

העד טל היה עקי בעדותו בגין מעשי הנאשם והיעיד בחקירה נגדית כי ראה הנשים קווטפות, הנאשםלקח שקי יצא לשטח וקטיפ עקב (עמ' 14 ש' 28-29 לפרטוקול).

עדות העד טל לא נסתרה בחקירה נגדית. לא נתען בפניי כי לנאים סכסוך כלשהו עם העד טל או היכרות מוקדמת כלשהי ולא נתען כי הפעולות החוקירתיות כוננה מלכתחילה כנגד הנאשם ושאר הנאשומות (עמ' 13 ש' 9-6 לפרטוקול).

העד טל שולל טענת ההגנה , אשר מצאתי כי נטעה בעלמא ולא שמח של ביסוס ראוי לפיה "יתכן שאחרים קטוו את שקי עכובית הגלגל שנמצאו על ידי הפקחים. זאת בשעה שהעיד כי לא היו אנשים בשטח לפני הגעת הנאים למקום, לא יכול להיות שאנשים קטוו עכובית הגלגל במקום, קיבלו מידע שיש פקח בשטח ועצבו המקום והעיד כי מקום התצפית חלש על הכניסות והיציאות לשטח , לא יתכן שרכב יעבור בלי שיבחין ברכב (עמ' 13 ש' 22 עד עמ' 14 ש' 4 לפרטוקול).

ב"כ הנאים ביקש לטען כי תנאי השטח בדמות שיחים בגובה מטר עד שני מטרים עשויים להקשות על הראות ומכאן שהעיד טל לא יכול היה להבחן בנאים קוטף צמח עכובית הגלגל אך העיד טל מצין במפורש בעדותו כי השיחים פזרים בשטח המרעה וכי במקום הקטיף יש שיחים בודדים , המרחק ביניהם גדול וכי שטח של "בתה שעשבונית" מתאפשר בתא שטח פתוח (עמ' 10 עד 24 לפרטוקול). גם עיון בתמונות ת/1 אשר צולמו באיזור הרכב ובו נראה השטח הנרחב בסביבת הרכב מגלה שטח פתוח ולא צמחיה סבוכה או גבוהה. כמו כן לא מצאתי ממש בטענה כי עירימת האבנים הסתרה הנאים מפני העיד טל שעה שהעיד טל אישר כי בקטע מסוים מהתצפית הסתרה עירימת האבנים את הנאים שעה שהנאים חזרו לרכב וכי לא היה בקשר עין רציף עם הנאים בכל מהלך האירוע אך מעודות� עולה במשפט כי הבחן בנאים בפרק זמן מוחשיים בהם שרה במקום התצפית אשר התמשכה זמן רב יחסית.

העד טל העיד בהגינותו כי מקום התצפית ראה את השקים רק בשעת הקטיף שכן כאשר השק ריק הוא מקופל , אפשר לשים אותו בסל או בכיס ולא יבחן בו כשהוא ריק וכי לא ראה השקים עם המשקפת כשהיא מרחק כ - 200 מטרים מהמקום אלא מהתצפית במרחב 20-15 מטרים. הוא אף מצין כי רוב הזמן הנאים היה מבודד ורק בשלב מסוים חקרה אליו אחת הקוטפות. התרשםתי כי העיד טל לא ביקש להוסיף על עדותם דברים שלא ראה והסביר המגבילות שעמדו בפניו כשהיא ממוקם בנקודת המרוחקת יותר להבדיל מנקודת התצפית הקרובה לנאים ונאמנות 5-2.

ב"כ הנאים טען כי לא הגיעו שפקח יבחן כי מבוצעות עבירות ולא יגרום באופן מיידי להפסקת ביצוען אך העיד טל מסר בחקירה הנגידית הסבר מניה את הדעת לפיו הוא היה בנקודת התצפית לבדוק בעוד הנאים הינם חמישה במספר, הוא נוהג להתקשר כפי שעשה ולאסוף כוחות, מניסינו ברגע שיוציא לשטח הקוטפים נעלים בו וכן מרכיבים כוחות ומחכים שיתקבצו (עמ' 16 ש' 32-30 לפרטוקול). הוא גם הוסיף כי התקלו במקומות בו נשים בנות 80 ברחו מהמקום והן כשרות לכך פיסית (עמ' 17 ש' 4-3 לפרטוקול). בנקודת זו אזכיר כי בתיקים רבים הנשמעים בפניו מותב זה ניכר כי אנשי המשימה אכן פועלים בדרך זו ואין בכך כדי להעיד שהעיד טל לא הבחן בביטחון של העבירות בידי הנאים. עדות זו של העיד טל מקבלת חזק אף בדברי העיד ואזנה כי בפועל כאשר הבדיקה בו אחת הקוטפות שניתה את כיוון ההליכה שלה ורצה לכיוון الآخر (עמ' 27 ש' 4 לפרטוקול).

העד טל העיד על ראשית הוודה שנשמעה מפי הנאים בשטח עם עיכובו שעה שטען בפני העיד טל כי לא ידע שאסור לקטוף אך לאחר מכן שינה גירסתו ואמר כי יודע שאסור לקטוף שכן "נתפס" בעבר בגין כך (עמ' 11 ש' 23-22 לפרטוקול).

עדותם של העד אורייה ואזנה (להלן: "העד ואזנה")

לאחר שמייעת עדות העד ואזנה מצאתי גירסתו מהימנה, עקבית, תואמת לעדות העד טל ומחזקת אותה הן בהתייחס לפעולות שערך העד ואזנה והן לנסיבות גבית הודעת הנאשם והאמור בהודעה זו.

העד ואזנה מתאר את השתלשלות האירועים והדברים בהם הבחן בעצמו במהלך האירוע:

"ש. ספר מה מתרחש ביום המקרה.

ת. אני מקבל דיווח מפקח אזרוי, שנמצא מדרום לאזרע פיקוח שלי, שמו אמר טל, הוא מודיעו שהוא נמצא בתצפית כבר מספר שעות, על מה שנראה לו כקופפים בשטח. באותו עונה הפעולות שאנו עוסקים בה לרוב, זה אכיפת קוטפיعقب. אני מגיע לנקודה שאمير מכון אותו אליה, זה כביש פניה לשוב נטור, הגעתו לשם בשעות הצהרים, אחת בצהרים. בהגעה למקום אני מקבל דיווח מאمير בקשר על קר שמצויה 4 נשים עם לבוש שחור, ועוד אדם עם לבוש חולצה כחולה וכובע יroke, הוא זהה אותו כגבר. לאחר שאمير מכון אותו לאן להסתכל אני מצילח בעזרת משקפת ארכוכת טווח, לזהות את המתואר ע"י אמר, אני מצואה 4 דמויות עם לבוש שחור, **ודמות אחת עם לבוש כחול וכובע יroke, את כולן אני מצאה עושים פעילות של הליכה בשטח, התכוופות ועמידה שוב, זו פעילות שלרוב מחשידים אותה כתף לא חוקי של עקובית הגלגל שבאים לקטוף אותה בעונה זו.** מניסיונו כל המפגשים עם דמויות אלה בשטח וצורת פעילותם צוזו, רובם אם לא כולם, מה שהיה להם בשקיים, ברכבים ובידים, זה הצמח עקובית הגלגל. הצמח מאוד נמוך הגובה שלו לא עולה על 5 ס"מ, ובשביל לקטוף אותו צריך להתקופף ולהתחור בסכך, העבודה קשה ומצריכה חיפוש שלו בשטח, והקטיף הוא אחד אחד עם סcin." (עמ' 20 ש' 17 עד עמ' 21 ש' 7 לפרטוקול, ההדגשה אינה במקור).

העד מצין במסגרת חקירתו הנגדית כי ההתכוופויות של הנאשם היו חזירות ונשנות ולשאלת בית המשפט ציין כי הבחן בכר משך זמן ממושך "לא יותר מאשר" קר שאין מדובר באקט חד פעמי או מקרי אלא דפוס פעולה של הנאשם שוחר על עצמו וחלוטין אינו מתישב עם גירסתו לעישון נרגילה בטבע. (עמ' 24 ש' 9-15 לפרטוקול).

העד מצין כי תנאי הראות היו מצוינים, עשה שימוש במקפת ממרחיק כק"מ אחד, הבחן בצע הלבוש של הקופפים כאשר אין מחלוקת כפי שנראה בתמונות כי הנאשם לבש מכנס כהה וחולצה כחולה עם כובע ולאחר עיכוב הנאשמים הבחן בנשים הלבשות שחור ואילו הנאשם היה לבוש כאמור לעיל (עמ' 21 ש' 14 עד 20 לפרטוקול).

העד הסביר אמירתו כי הנאשם הסתווב ליד הקופפות בכר שהנאשם אשר נראה נראה קוטף כאמור לעיל לא היה כל הזמן ליד הרכב כפי שטען הנאשם (עמ' 31 ש' 1-3 לפרטוקול).

גם העד ואזנה לא הבחן בעוד קופפים זאת כפי שהheid העד טל (עמ' 21 ש' 32-30 לפרטוקול) ומכאן שאין בידי לקבל תיזה תיאורטיבית כי מקום הגיעו אליו אלמוניים טרם הגעת הנאשמים למקום והם אלו

שקטפו צמח עכובית הגלגל שנתפס. תיאוריה זו אינה עולה אף בקנה אחד עם הودעת הנאשיות 5-2 בקטיף בצוותא של כל צמחי עכובית הגלגל שנתפסו במקום ואף הנאשם לא טען בעדותו כי ראה אחרים קוטפים במקום טרם הגיעם או בעת שהייתה במקום.

העד וזנה העיד בחקירותו הראשית בגין נסיבות גביהት הודעתו של הנאשם 1 (ת/5):

"ש. מציג בפניך הודעת חשוד באזירה, מי גובה האימרה, ממי נגבתה והיכן.

ת. העדות נגבתה במשפטת קצרין על ידי מסעד כחלומי, הוא חשוד בפגיעה בערך טבע מוגן, קטיף עכובית הגלגל. הוסבר לחשוד מה אופי החקירה, את זכותם להיוועץ עם עו"ד, אני מסביר לדבורי השפה הערבית לקרוא בעברית את האזהרות יש הסבר לזכות הייעוץ עם עו"ד. לאחר מכן שאל את הנאשם האם דובר את השפה העברית אם עונה שכן אני ממשיר בשפה העברית ואם עונה שלא אני מביא מתרגם. בסיטואציה זו החקירה הייתה בעברית כי הנאשם אמר שידע עברית.

התקובל וסומן ת/5.

ש. אני מפנה לת/5, מי חתום בתחום כל עמוד בגליון החקירה.

ת. החוקר וה הנאשם, סعيد ואני.

ש. עד כמה מה שכתוב בת/5 משקף נאמנה את השאלות והתשובות שנמסרו מה הנאשם.

ת. כל שאלה שכותבה אני כותב אז שואל וכל תשובה אני כותב מילה במילה, אם הוא מדבר מהר אני צריך לעזרו אותו ולהמשיך מאיפה שעצר.

ש. זכור לך אם בתום גביהט העדות נתת לחשוד את הזכות לראות את העדות.

ת. אני לא נותן אני מקרים." (עמ' 23 שורות 18-32 לפרטוקול).

معدות העד וזנה בחקירותו הראשית והנגדית עולה כי שמר על זכויותו של הנאשם, הסביר לו החשד וזכותו להיוועץ בעו"ד וה הנאשם אף אישר בחתימתו בתחום שני עמודי העדות ת/5 את נוכנות הדברים כפי שנרשמו. הוא אף מציין בחקירותו נגדית כי העמיד החשוד על זכותו להיוועץ בעו"ד, היו מקרים אחרים בהם המתינו להגעת עורכי דין ליעוץ טרם החקירה כאשר ביקשו זאת חוותים וכי אכן הנאשם דובר השפה העברית טרם חקירותו (עמ' 29 ש' 15-24, עמ' 30 ש' 19-22 לפרטוקול). אקדמי ואומר כי אין בידי לקבל עדות הנאשם אשר טען בגין כל תשובה שעשויה לסייעו בת/5 כי לא אמר הדברים ולא מצאתי כי העד וזנה המציא חלק מתשובות הנאשם בעוד החלק الآخر נרשם באופן אותנטי, בעדות ת/5 לא נרשמה הודעתה הנאשיות ואם היה מבקש העד וזנה לשלוף דברי הנאשם בעדות היה מסבכו, דבר שלא נעשה ואף הנאשם אישר הדברים

שנרשמו בחתימתו.

העד ואזנה העד כי הבחן בנאשם לאחר דקה וחצי או שתים מעת הגעתו לרכב וכי קודם כל הבחן בנים ובקשims אך לא מצאתי בכך ראייה כלשהי העשויה לשיער לנאשם שעה שגם העד תל העד כי הנאשם קטע מרבית הזמן במנוחת מהנשימים. הוא אף ציין כי לא ראה הנאשם מגיע למקום בהליך או בריצה אלא אז הבחן בו. עוד סתר העד ואזנה גירסת הנאשם כפי שנמסרה בכפירותו בעובדות כתוב האישום כאשר העד כי לפחות חלק מהseekims עם צמח עכובית הגלגל היו כבר מועמסים על רכב הנאשם כפי שניתן לראות בתמונה הרכבת/1 וזאת בניגוד

לגירסת הנאשם.

העד מסר הסבר דומה לעניין הצמחיה במקום המכונה "בתה עשבונית" ששיחיה עשויים להגיע מטר וחצי אך זאת בשיא הפריחה ואילו בזמן המקראה השיחים היו בתחלית צמיחתם בגובה מטר ס' מ' כפי שארה בתמונות ת/1. הוא אמרם אישר כי שיזף יכול להגיע מטר עד שני מטרים (עמ' 28 ש' 31 עד עמ' 29 ש' 4 פרוטוקול) אך הסביר כי רוב הקרכיע מטאפיינט בצמחיה נמוכה יחסית בשלב זה של העונה (חודש פברואר) (עמ' 30 ש' 29-27 לפרטוקול).

לענין כמות צמח עכובית הגלגל שנקטף על ידי הנאשמים ערך העד ואזנה את מסמן ת/3 בו ציין ממצאי שקיילת השקמים כפי שתועדה בתמונות ת/1 ועליה העידו שני עדי התביעה.

ג. זההו הצמח הנקטף אשר נמצא בשיקים שהוחזקו על ידי הנאשם 1 והנאשות צמח עכובית הגלגל :

ההלכה הנוגגת מכירה בעדים מומחים שלא אך בדרך הוכחת תחומי השכלתם האקדמאית או הכרתם הפורמלית אלא גם לאור תחום עיסוקם הייחודי או רב השנים.

בית המשפט העליון עמד במסגרת ע"פ 436/88 - **עווזי רבינוביץ נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(1), 553 על סוג המומחים הקיימים וקבע בהתבסס על פסיקה קיימת כי ניתן לראות במומחה ע"ס ניסיון מקצועית כמומחה לכל דבר גם אם אין בידו השכלה פורמלית מתאימה. בית המשפט מצין בהחלטתו כי :

"על סוגיה זו - אמנים מנוקdot ראותו של סדר הדין האזרחי, אך בראייה עקרונית רחבה - عدم חברי הנכבד, השופט ג. בר, בע"א 745/82 שחר ואח' נ. ל' בור ואח', פ"ד מ' (2, בעמ' 50, כאמור:

"קיימים שני סוגי של 'עדים מומחים', אשר עדותם קבילה וROLLOANTIT, למינות שאין ברשותם בהכרח מידע ישיר בדבר העובדות המרכזיות שעלייהן נסב המשפט שבו הם נקראים להעיד.

ישנים 'מומחים' במובן הקלاسي של המונח, היינו, אנשים שהתמכחו במדע או במקצוע, בעלי תארים ודיפלומות, אשר בת-משפט נזקקים לעודותם, כאשר מוחווים הם את דעתם בנושא שהוא בתחום מומחיותם המיווחדת. ומайдך גיסא ישנים אנשים אחרים, אשר בדרך זו אחרת, אם תוך עיסוק במקצועם או בתור חובבניהם או בדרך מקרית אחרת, רכשו מידע כללי בנושאים מסוימים ובית המשפט סבור, כי יכול להפיק תועלת מפרי ניסיונם בבואו להחליט בנושא או בינם לבין העומדים להכרעה לפניו".

ובהשיבו לשאלת, על-פי מה תיבחן קבילותן של עדויות מומחים מן "הסוג השני", הוסיף (בעמ' 51) לאמור:

"אין שום טעם להעמיד לפני בית המשפט מגבלות פורמליות ונוקשות בעניין זה. הקriterיוון היחיד של קבילות ראייה מסווג זה נועז במחנכים של רלוואנטיות ושל משקל פוטנציאלי."

בענייננו, העד תל מניסונו כפקח המאשימה ואני קובע כי עדותו הינה עדות עד מומחה לצורך זיהוי הצמח שנקטף כעכובית הגלגל :

"ש. מציג בפניך תמונות שיוגשו באמצעות אורייה ואזנה, تستכל על התכולה המצולמת בתמונות . איזה צמח אתה מזהה ועל בסיס מה.

ת. מדובר בעכובית הגלגל, ברמת וודאות של 99.9 אחוז. העלים ירוקים עם שידרת אדומה עליהם קוצניים שונים. " (עמ' 12 ש' 21-24 לפרטוקול) ואף מסביר לגבי זיהוי הצמח לשאלת בית המשפט כי זיהוי המצח הנקטף כעכובית הגלגל היה ודאי :

"ש. ציינת לשאלת התובע כאשר הցגו לך תמונות שטרם הוצגו כראייה של הצמח שנטפס וציינת כי על פי צפיה בתמונות מדובר בת= 99.9 אחוז בצמץ בעכובית הגלגל, מה רמת הוודאות של בזיהוי קטיבי הצמח בזמן האירוע כעכובית הגלגל.

ת. בעונה המדוברת מבהיר עד סוף מרץ, הצמח היחיד שנראה כמוותו, זה הצמח היחיד שנמצא בשטח ועונה לתיאור ואין מקום לטעויות אין דומה לו. אני מצין בת/1 בדף ב' שורה ימנית תחתונה לדוגמא, רואים את גל סיכול האבניים כי אותה ערימה ארוכה שחוצה את התמונה הימנית תחתונה מצד שמאל לيمין והמשך שלה ומאחריה נראה בהן ישר זה סוללת מאגר המים." (עמ' 18 ש' 19-25 לפרטוקול).

העד ואזנה מחזק עדות העד טל בנושא זיהוי הצמח הנקטף כאשר מעיד שמדובר תחולת השקים כעכובית הגלגל (עמ' 22 ש' 6 לפרטוקול) וכן מעיד :

"ש. אם אני שואל אותך לגבי התמונות העליונות בת/2 ב' ובת/2 ג' בתמונה השמאלית תחתונה, איזה צמח רואים בתמונות ובאיזה רמת וודאות זה הצמח.

ת. בשני הדפים אני מזהה את הצמח בוודאותعقוביות הגלגלו, צבע הצמח, הצורה שלו, הצמח עצמו יש לו מרקם קוצני, ואפשר לראות את הצורה של הצמח שיש לו טיפה קוצניים עליון, הצמח עצמו גבעולו בצבע סגול בתקופה זו, הצמח זהה נקטף ואפשר לראות בראשית דרכו לפני שהוא מסיים את כל מהלך חייו. אפשר לראות שהצמח נקטף בהתחלה ורואים את חיתוך הסcin בחלק התיכון ש. אם אשאל אותך מה מבידיל בין הצמח שאתה רואה כרגע לבין עולש, מה תשובתך.

ת. צורתו שלعقוביות הגלגלו ברורה וחדה לעין, להתבלבל אותו עם צמחים אחרים זה קשה מאוד. (עמ' 22 ש' 24-31 לפרטוקול).

לציין כי העדים טל וואזנה מעידים כי היכרותם עם השטח טוביה וכרך היכרותם עם תופעת קטיףعقוביות הגלגלו מתוקף פעילותם העקבית ורבת השנים נגד תופעת קטיף בלתי חוקי של צמח זה שהינו עירק טבעי מוגן.

ב"כ הנאשם טוען כי השמדת הצמחים הינה מחדל חוקרי או אין בידי לקבל טענה זו.

סעיף 59(ג,ד') לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, תשנ"ח-1998 קובעים :

(ג) הוראות סעיפים 33 עד 42 לפקוודה יחולו גם על תפיסת חפצים על ידי פקח, מכוח סמכותו לפי סעיף קטן (א), וכל מקום בהוראות אלה שבו נאמר "שוטר", "קצין משטרת" בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו" ו"משטרת", "יקרא כאלו" נאמר בו "פקח", "המנהל" או "הרשות לשימירת הטבע והגנים הלאומיים", לפי העניין.

(ד) מבלי לגרוע מהאמור בסעיף קטן (ג), פקח שתפס ערך טבעי שבחזקת אדם שלא כדין, רשאי להחזירו לטבע, או להשמידו אם ערך הטבע אינו חי או אם אין סיכוי להמשר התפתחותו הטבעית".

במקרה שבפני לא רק שהיתה לעדים טל וואזנה הסמכות להשמנת הצמחים שנקטפו באשר אין לא יכולה להיות מחלוקת כי עונם להגדרת צמח ש"אין סיכוי להמשר התפתחותו הטבעית" אלא שאין לגזר גזירה שווה בין הצורך בשימירת צמח כגון הכנאים ושימירת צמחعقוביות הגלגלו כראיה שעיה ששמירת צמח הכנאים דרישה פחותה להוכחת תפירות הצמח או מראהו אלא קיימ צורך לשמור את המזג - הצמח לצורך העמדתו האפשרית לבדיקות מעבדה בידי ההגנה, טעם אשר אינו מתקיים במקרה שבפני.

כל אלו אוסיף כי צמחי העקוב תועדו חזותית בתיק החקירה (ת/1) ולא הובאה בפני כל חוות דעת אשר הتسوي עדות העדים טל וואזנה בנושא או תטייל ספק בסוג הצמח הנראה בצילומיםعقוביות הגלגלו.

ב"כ הנאשם ביקר שבערער מומחיות העדים בהפנייה לתיק אחר הנשמע בפני מותב זה. תיק זה אינו חלק מחומר החקירה בתיק שבפני ולא הוציאו כל ראיות מהתיק الآخر לתיק שבפני. לעומת זאת הצורך עירק מבלי לקבוע

מסמורות שעה שבתיק האחר טרם ניתנה הכרעת דין של הנאשם , כי אין להסיק מעדות שונה של שני פקחים בגין צמח שאינו ערף טבע מגן (קלח) לעדות הפקחים בעניינו של צמח מגן עכובית הגלגל שעה שפועלים מזה שניים למיגור תופעת קטייף אסור של צמח זה ומטע הדברים נתקיים בצמח זה בפעולות מבצעית וחיקירתיות לעיתים קרובות שעה שיש חשיבות מבצעית וחיקירתיות בזיהוי הוואדיי כפי שהעידו גם בפני בתיק זה.

ד. ב"כ הנאשם טען כי יש לזקוף אי זימון של נאשומות 5-2 לעדות מטעם התביעה לחובת התביעה. בנסיבות תיק זה אין בידי לקבל טענה זו. נאשומות 5-2 הינן נאשומות בכתב אישום זה יחד עם הנאשם 1 ומכאן שאין בידי התביעה זכות מוקנית לזמן עדות מטעם התביעה. יתרה מכך, לא הוצגו בפני הודעות הנאשומות 5-2 וגם הנאשם 1 לא עשה כן להוכחת מחדרלה של התביעה. במצב דברים זה אין בידי קבוע כי מדובר במחדרלה של התביעה באיזמן עדות אלו. להיפך הוא הנכוון שעה שה הנאשם לא מסר גירסה ממשית מדוע לא זמן הנאשומות 5-2 בעצמו באם יכולות היו להביא לזכיו שעה שמכירן. הסביר ב"כ הנאשם לשאלת זו שהפנה בית המשפט במעמד שמייעת סיכון הצדדים כי מדובר בנשים דרויזיות דתיות ולא מקובל שיגיעו לבית המשפט היתה אולי נוכונה אילולא נשים אלו לא היו נאשומות בהליך זה וכבר הופיעו בבית המשפט לשולשה דיונים בעניין. קל ווחומר שעה שה הנאשם מסר גירסה השונה באופן מהותי מזה שמסר בהודעתו ת/5 ותו록 שמדובר במקרה מחלוקת מהדברים שנרשמו מפיו. על פניו ובאמת הנאשומות 5-2 יכולות היו לתמוך בගירושתו, חזקה כי היה עשו שימוש בזכותו לזמן לעדות מטעמו.

העדים תל וואה העידו כל אחד על חלקו משקליטת הצמח המוגן, צילומו וצורך דו"ח בגין משקל גל שק ומכאן כי לא מצאתי להטיל ספק במשקל הצמח המצוין בכתב האישום ונתקפס בחזקת הנאים.

לאור האמור לעיל מצאתי כי גירסת עדי התביעה מהימנה וכי הוכח בפני מעדויות עדי התביעה מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם 1 נצפה על ידו העד תל והעד ואזנה קוטף צמח עכובית הגלגל ביחד עם הנאשומות 5-2 ועוכבו כאשר הם מחזיקים באמצעות כמות העולה כדי כ - 38 ק"ג צמח מסווג עכובית הגלגל.

ג. לאחר שמייעת עדות הנאשם 1 בפני ובחינת הودעתה/nefta של הנאשם 1 כי גירסתו של הנאשם 1 כפי שנמסרה בהודעה זו ובעדותנו בפני בית המשפט אינה מהימנה, מתחרמת, מלאת סתרות, נשללת בריאותו של הנאשם ואף כבושה בחלוקת מבלתי שניתן לכך הסבר מניח את הדעת.

גירסת הנאשם 1 :

בעוד הנאשם טען בפני בעדותו בבית המשפט כי לא קטף עכובית הגלגל במרקחה הנדון וכי "למד לך" בעקבות תפיסתו שנתיים קודם לכן, מצין הנאשם בפתח עדותו :

"ת. בושה וחרפה על המצב הזה, אין הרוגים ואין גופות ואין משהו ממשמעות, אלוהים ברא את העשב הזה כדי לאכול, אף חייה לא אוכלת אותו. לא עשינו פשע".

הוא משתמש בלשון רבים למרות שמאשר כי הנאשנות קטפו עכובית הגלגל וטעון כי הוא לא עשה כן. טענתו כי יש להתייר קטיף עכובית הגלגל וכי "לא עשו פשע" מחזקת ראיות התביעה כי הנאשם בא ללמד גזירה אחת לו ולנאשנות 5-2 שאן מחלוקת כי קטפו בצוותא עכובית הגלגל משקל הנטען על פי הودאותן.

בעת עדות הנאשם בבית המשפט ניכר כי מתנווער מכל אמירה אשר הוכח בפני כי נאמרה על ידו בעדות ת/5 ועלולה לסבכו. כך מתנווער הנאשם 1 מאמרתו כי הסיע את הנאשנות 5-2 תמורה "מנע" של עכב (ת/5 עמ' 2 ש' 32) וכי פנה לעד ואזנה בבקשתה לאי נקיטה בהליכים פליליים כנגדו: "הראיתי לך את התעודה נכות של' תהיה בן אדם ולא תוציא את זה נגדי תעשה לי איזהبلاغן אתה תסביר את הקיצבה..." (ת/5, עמ' 2 ש' 38-40) וכן כי ידע שנאשנות 5-2 יצאו לקטוף עכובית הגלגל (ת/5, עמ' 1 ש' 3-2) וכן האמור בשכרו לעיל.

עם זאת הנאשם מתחש לאמרותיו אלו וטעון כי לא ידע שהנאשנות מבקשות לקטוף צמח עכובית הגלגל (עמ' 31 ש' 18 לפרוטוקול) וטען כי הסיע בלי תשלום (ר' שם) וזאת בגין הדברו המפורשים בהודעתו ת/5 ונוכח עדות העד ואזנה אותה מצאתי מהימנה מהטעמים לעיל ואישור הנאשם כי השאלות והתשובות הוקראו לו על ידי העד ואזנה טרם חתמו על העדות, לא מצאתי לאמץ גירסת הנאשם 1 כי לא אמר בחקרתו כי התבקש להסיע הנשים לצורך קטיף עכובית הגלגל. הטענה כי הסיע ללא תשלום אף אינה עולה בקנה אחד עם תשוביתו כי משתכר מקצתת נכות בגובה 3,500 ל"ח בחודש, הנסעה לרמת הגולן צורכת חצי מיל דלק . כאשר עומת עם הוצאותיו בסך 150 ל"ח ללא תמורה "מצרך" הנאשם כי הנאשנות תידליך רכבו ביציאה מהכפר ושוב מדובר בעדות כבושא שה הנאשם 1 נזכר לציניה רק בסוף חוותו הנגידית ולאחר שטען כי לא קיבל כל תמורה למעט הבטחה ל"עשבים" שסוגם אינם ידוע.

גם גירסתו של הנאשם בבית המשפט כי ביצע הנסעה ללא כל תשלום (עמ' 31 ש' 18 לפרוטוקול) תוך שממן הדלק עצמוו (עמ' 32 ש' 23-24 לפרוטוקול) אינה הגיונית נוכח תשובתו כי מצוי במצבה כלכלית אך הנשים לא שילמו לו עבור ההסעה אלא אמרו לו שיתנו לו עשבים. תשובתו של הנאשם בגין התמורה בדמות "עשבים" הינה היתמעות שאין בידי לקבלה שעה שמאשר כי הנאשנות 5-2 קטפו בפועל צמח עכובית הגלגל (עמ' 31 ש' 28 לפרוטוקול) וכי השיב לשאלת התובע כי גם אם היו הנשים מביאות לו קוצים או דרדרים או סתם شيء זה היה בסדר מבחינתו כתמורה להסעה (עמ' 32 ש' 29-30 לפרוטוקול). את הטענה כי הסיע הנשים תמורה עקב איינו שולל וטעון כי איינו זכר (שם, ש' 32-31 לפרוטוקול). הוא ממשיך לטעון כי התקוונו לתם לו "עשבים" , שבשוב ושוב וטעון כי איינו זכר ולבסוף מסביר כי יש לו גידול בראש וכי אז, בעת מתן העדות ת/5 זכר טוב יותר (עמ' 33 ש' 4 לפרוטוקול). תשובה זו יפה גם לטענתו בפני כי לא זכר כיום שביקש מהחוקר שלא ינקוט כנגדו בהליכים. מכאן כי יש להבין עדות הנאשם בבית המשפט כבאה למזער האמירות המפלילות אותן בת/5 אך מודה בלשון רפה כי מה שאמր בת/5 אונטנטי יותר.

דבריו של הנאשם כי הופיע ליד הרכב עשר דקות לאחר הגעת הפקח וואזנה נסתרים בעדות הפקח ואזנה המציג פרק זמן קצר בהרבה עד שהבחן ב הנאשם.

ה הנאשם מאשר כי גירסתו בנוגע לנרגילה כעיסוקו בשעה שנאשנות 5-2 קטפן צמח עכובית הגלגל הינה

גירושה כבושא אשר לא נטעה בחקירותו ת/5, הסברו כי CAB לו שלקו נשים הקשישות את צמה העכוב אינו יכול להסביר מדווק שכח הנאשם לצין מה עשה בכל אותו זמן בו נמשך הקטיף, מדובר בפרט חשוב ולראייה כי גם לא הציג הנרגילה לפקחים שערכו חיפוש ברוכבו, הנרגילה לא צולמה, טענת הנאשם כי "כבר שם אותה באוטו" וכן לא צולמה הינה תמורה, ולא הוצגה כל ראייה שתתמוך בטענות אלו לכך על ידי הנאשם (עמ' 33 ש' 28-20 לפרוטוקול).

מצד אחד העיד הנאשם כי היה "קצת רחוק מהנשים" וכי הגיע רק אחרי עשר דקות למקום הימצאנו והימצאות העד ואזנה (עמ' 31 ש' 22) וזאת בנסיבות להראות כי לא הגיע עימן צמחי עכובית הגלגול ומайдע גיסא כאשר נשאל בחקירה נגדית מדווק לא נשאר להשיגו על הרכב העיד הפעם כי הוא ארבע נשים ורזה לשומר עליהן וכן היה "לידם מסתובב" (עמ' 34 ש' 9 לפרוטוקול).

גירושתו של הנאשם 1 כי הוא עוד אנשים במקום נסתרת בעדויות העדים טל ואזנה, הינה כבושא שעה שלא נמסרה בהודעתו ת/5 למרות החשיבות שמייחס לטענה זו במשפט ולא נתמכת בראיה כלשהי מטעם הנאשם. לבסוף מאשר הנאשם 1 בעדותו כי האנשים הנוספים רק טילו במקום ולא הגיעו (עמ' 34 ש' 23-15 לפרוטוקול).

לכל אלו אוסיף כי גם הנאשם 1 מאשר כי אין לו כל סכසוך עם מי משני עדות התביעה שהעדיו כנגדו. אכן כל הסבר כיצד נראה קוטף על ידי העד טל שהתקיים מרחק 15 מטרים ממנו במקום התצפית ואין בידו לקבל הסבריו כי כלל לא הגיע צמח עכובית הגלגול במקום מכל האמור לעיל.

לבסוף אזכיר התנהגותו של הנאשם באולם בית המשפט המציבעה על היעדר כבוד לחוק ורשות החוק ושบทנהגות זו לצד אמריות הצדדים בקטיף צמה העכוב משום חזוק נוסף לריאות התביעה (ר' עמ' 11 ש' 6, עמ' 12 ש' 16-17, עמ' 13 ש' 27-28, עמ' 16 ש' 30-31, עמ' 16 ש' 6-7, עמ' 38 ש' 25-26 לפרוטוקול).

ב"כ הנאשם טען במספר מחדלי חקירה שעינין אי תיעוד הסכינים שנתפסו בצילומים, אי תיעוד הנראתה מההתצפית בצילומים ואי עriticת דוח צפיה אך לאחר שמיעת עדות התביעה ועיזון במסמכים שערכו לא מצאתי ממש בטענות אלו.

בתיק צילום של סכין אחת בת/2, דף ב' תמונה ימנית תחתונה. אכן, לא מצאתי תיעוד מצולם של שר האסכנים אך טענת הנאשם 1 כי לא היו עוד סכינים אינה מתישבת עם דרך קטיפת צמה עכובית הגלגול כפי שמעידים עדות התביעה (התכוופות, חיתוך הצמח בחלקו הנמוך באמצעות סכין והשתמשות בככפות נוכחות קוצניות הצמח), עם העובדה כי נתפסו מספר ככפות וכי אין מחלוקת כי נאשומות 2-5 עסקו בקטיף מסויבי למדוי של צמח עכובית הגלגול במשקל עשרה ק"ג בהתאם להודאות במעשהן שלהן בעבודות כתב האישום. מכאן כי אם לא צולמו כל הסכינים הרי שהדבר נעשה בהיסח הדעת וסביר כי היו במקום סכינים נוספות על זו שתועדה כאמור לעיל וגם אם לא היו נמצאות סכינים נוספות הרי שנוכח

עדות עד הتبיעה בגין דרך הקטיף הרי שסביר כי הנאשם עשה שימוש בסכין במהלך ביצוע הקטיף והיה בידו די זמן להשליכה בשטח לאור כך שעוכב במקום לאחר דקה או שתים עד הגיעו לפיקחים ולא באופן מיידי.

העד טל הסביר כי לא יכול היה לצלם ממקום התצפית שעה שכוב לרגליות רכב הנאשם והעד ואזנה הסביר כי לא ניתן היה לצלם באמצעות שעמדו לרשותו מרחק קילומטר באופן ייעיל. תשובה אלו של העדים אינם נסתורות ואף עלות בקנה אחד עם הגיון בריא וניסיון חיים.

אמנם נמצא כי העדים לא ערכו דו"ח תצפית אך אין מדובר באירוע שהתרחשו מגונת ורצופה באירועים נקודתיים ובולטים כמו תצפית לאיתור עבירה ציד ברדייפה או ירי אחר חיות בר מגונות אלא אירוע מתמשך על פני זמן רב יחסית ולא מצאתי כי>Edit תצפית דו"ח תצפית, היה בה במקרה זה לשיפור או נסף על המתרחש באירוע הנדון. כמו כן לא סביר כי העד טל יכול היה לרשום דו"ח תצפית מרחק 15 מטרים בלבד ממקום עמידת רכב הנאשם ללא שיחשף ואילו תצפית העד ואזנה בזעעה מרוחק וכן הוא לא היה הצופה המרכזית שיכל היה להפיק הראות המיטביות באירוע זה.

ט. ב"כ הנאשם טען כי העד טל לא הבחן בזכות עקובית הגלגל בידו של הנאשם ומכאן כי לא הוכח שהנ帯ם קטע הצמח המוגן. לאחר שמייעת שניינדי הצביעה ונוכח דחית גירסת הנאשם שנמצאה בלתי מהימנה הרי שלא יותר עוד ספק כי התוכפפויות הנאשם שוב ושוב כפי שעשו הנאשומות 5-65 כמנג' קופטי העכבו, אין כדי לקבל טענה זו.

עדותו של העד טל שהתקבלה כאמינה, קיבלה חיזוק בעדות העד ואזנה (אשר העד על התוכפפויות הנאשם משך כשעה תקופה) ודחית גירסת הנאשם שנמצאה בלתי מהימנה, לפיה הנאשם 1 הסתובב בשטח עם שקים או דלי ומפעם לפעם התקופף התישר, הילך עוד צעדים והתкопף, ומיציאת אחד השקים עם הצמח המוגן ברכבו של נ帯ם 1 מוכיחה מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם קטע את הצמח המוגן ונוכח משקלן המוצק של ראיות הتبיעה שהובאו לפני לא מצאתי כי קיימים תרחיש סביר כלשהו לפיו הנאשם פעל כפי שנצפה ולא קטע הצמח המוגן בצוותא עם הנאשומות האחרות.

סוף דבר:

לאור כל האמור לעיל אני קובע כי אשפטו של הנאשם 1 בביצוע העבירות המียวחות לו בכתב האישום הוכחה מעבר לכל ספק ואני מרשיעו בדיון.

ניתנה היום, ב' שבט תשע"ח, 18 ינואר 2018, במעמד הצדדים.