



ת"פ 44822/08/17 - מדינת ישראל נגד אור אידו- בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 44822-08-17 מדינת ישראל נ' אידו

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד שירלי ברזילי, שרית כץ וקורל בר המאשימה

נגד

אור אידו- בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד תומר בנישתי ממושרד עו"ד עדי כרמלי הנאשם

החלטה

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 27.11.17, הורשע הנאשם, לפי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן, במספר אישומים שעניינם עבירות סמים, כדלקמן:

- באישום הראשון - בעבירה של גידול סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973, ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) יחד עם 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי האישום הראשון, במהלך חיפוש בביתו של הנאשם ביום 13.8.17, נמצא כי הנאשם גידל בחצר האחורית של הבניין, שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 1.55 ק"ג נטו. כן החזיק הנאשם במקלט הבניין את הפריטים הבאים: בתוך קופסת קרטון נמצא סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 162.7 גרם נטו; בתוך מגירות השידה נמצא סם מסוכן מסוג

עמוד 1



קנבוס במשקל 12 גרם וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.5 גרם נטו.

- באישום השני - בעבירה של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי האישום השני, כארבעה חודשים לפני יום 15.8.17, במרכז "רוגובין" ברח' הדוגית ביבנה, מכר הנאשם לשגי' עג'מי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪.

- באישום השלישי - בעבירה של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי האישום השלישי, מספר חודשים לפני יום 18.8.17, מכר הנאשם לקטין בשכונה סם מסוכן מסוג קנבוס שמשקלו אינו ידוע תמורת 100 ₪. וכחודש לפני יום 18.8.17 מכר הנאשם לקטין בשכונה סם מסוכן מסוג קנבוס שמשקלו שאינו ידוע תמורת 100 ₪.

2. לפי הסדר טיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות המבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 16.5.18, ציין כי הנאשם בן 21, סיים 12 שנות לימוד ושוחרר משירותו הצבאי. הנאשם עבד מגיל 15 כשכיר בחנות לאופניים ופוסטר מספר חודשים טרם מעצרו הנוכחי; הנאשם נעדר הרשעות קודמות ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים מאז כתב האישום; הנאשם תיאר קשר משמעותי עם אמו שהיוותה גורם תמיכה עבורו. האב צורך סמים ובמספר הזדמנויות אף השתמש בסמים יחד עם הנאשם; הנאשם החל לצרוך סמים מסוג קנבוס בגיל 17 וזאת לצד הימורים. הנאשם תיאר רצון לרווח כספי קל ומהיר, הדגיש את המתחים שהיו בבית באותה תקופה, בכלל, ובקשר לבעיות כלכליות, בפרט. הנאשם ציין כי השימוש בסמים סייע לו להימנע מהתמודדות במצבי לחץ וחרדה.

שירות המבחן התרשם מבחור צעיר בעל אישיות לא בשלה ולא מגובשת וחסכים רגשיים מילדותו, על רקע קשייו בקשר עם הוריו וגידולו בצל אב המשתמש בסמים. הנאשם נאלץ מגיל צעיר לקחת על עצמו תפקידים במשפחה, שאינם תואמים את יכולתו. שירות המבחן העריך כי הנאשם אינו בעל דפוסים עבריינים מגובשים וכי בכפוף לטיפול ייעודי בתחום ההתמכרויות וגמילה בפן הנפשי, יהיה בידו לשנות את אורח חייו. הנאשם הופנה לטיפול במסגרת היחידה להתמכרויות ביבנה. מראשית הקשר הטיפולי שיתף הנאשם פעולה כנדרש, עמד בכללי הטיפול ותיפקד באופן חיובי. בדיקות שתן שנערכו לנאשם נמצאו נקיות משרידי סם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה מוטיבציה גבוהה לשינוי ונראה כי עובר תהליך משמעותי. בנוסף הנאשם החל להשתתף בפגישות מהמרים אנונימיים, והובעה עמדה חיובית באשר להשתלבותו גם במסגרת קבוצות לעזרה עצמית המהוות חלק משמעותי מהליך הטיפול והשיקום. בנוסף, הביע הנאשם צער ובושה נוכח בחירותיו ומעורבותו עם החוק. הנאשם ציין כי חל שינוי בהתנהלותו וכי הפיק לקחים.

להערכת שירות המבחן ההליך הפלילי מהווה גבול ברור ומרתיע עבור הנאשם, הנאשם הפסיק את השימוש בסמים והראה נכונות לבחון את מצבו והתנהלותו. שירות המבחן סבור כי התוכנית הטיפולית בה נמצא הנאשם תואמת את צרכיו, תתרום לחיזוק חלקים חיוביים בתפקודו, ובכך תעצור את הידרדרותו החוזרת לאורח חיים התמכרותי ועברייני. לאור האמור, המליץ שירות המבחן לבטל את הרשעתו של הנאשם, ולצד זאת להטיל עליו צו מבחן וצו שירות לתועלת



הציבור בהיקף של 300 שעות.

4. בתסקירו המשלים מיום 13.8.18, ציין שירות המבחן כי היחידה לטיפול בהתמכרויות דיווחה שהנאשם ממשיך ומגלה רצינות, אחריות ומחויבות לתהליך הטיפול, משקיע מאמצים להירתם לטיפול ולדרישותיו ומאפשר לעצמו להיפתח במסגרת הטיפול. בנוסף, הנאשם משולב במרכז יום למכורים מזה כ-10 חודשים, ממשיך לשתף פעולה, נכון להעמיד בבעייתיות בדפוסיו בהקשר לצריכת הסמים והעיסוק בהימורים. מכאן, כי הנאשם עובר תהליך משמעותי, במסגרתו הוא לומד להכיר את עצמו, את הרקע והסיבות להתמכרותו לסמים ולהימורים, תוך הבעת חרטה על התנהלותו בעבר ועל השלכות בחירותיו.

להערכת שירות המבחן, ההליך הנוכחי מהווה גורם מציב גבול ומדרבן את הנאשם לעריכת שינוי, כפי שניתן ללמוד מהמאמצים שמשקיע הנאשם, הימנעותו מסמים והימורים וכן מביצוע עבירות נוספות. למרות שאין אינדיקציה לפגיעה קונקרטית, חזר שירות המבחן על המלצתו לבטל את הרשעתו של הנאשם, להטיל עליו צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות, וזאת לאור גילו הצעיר והליך השיקום שעבר.

טענות הצדדים לעונש

5. לטענת באת כוח התביעה, אין העבירות שבהן הורשע הנאשם מסוג העבירות שבהן ראוי לבטל את הרשעתו של הנאשם.

6. עוד טענה באת כוח תביעה, כי יש לקבוע מתחם בגין כל אירוע, משמע בגין כל אחד מהאישומים.

7. לטענתה, כתוצאה מביצוע העבירות נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, בריאותו ובטחונו, וזאת לצד ההגנה על הציבור מפני עבירות נלוות לשימוש בסמים. לאור נסיבות ביצוע העבירות, גידול מתמשך של סמים, החזקת כמות גדולה של סמים, ושתי עסקאות של סחר בסמים, לא מדובר במעידה חד פעמית, אלא בפעילות שיטתית ומתוך בצע כסף. הנאשם מכר לשני קונים שונים, שהאחד מהם הוא קטין.

8. לטענתה, לאור מדיניות הפסיקה ונסיבות ביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם את האישום הראשון נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, ואילו מתחם העונש ההולם את כל אחד מהאישומים השני והשלישי נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.

9. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונעדר עבר פלילי; הנאשם השתלב בהליך טיפולי ובבדיקות שתן לא נמצאו שרידי סם. עם זאת, לטענתה, אין לאמץ את המלצת שירות המבחן שאינה הולמת את נסיבות העניין, ואת העובדה כי הנאשם בתחילתו של שיקום בלבד.

10. באת כוח התביעה הוסיפה, כי הפסיקה אותה הגישה ההגנה מדברת על נזק קונקרטי, דבר שלא מתקיים בנסיבות המקרה ושירות המבחן אף ציין זאת במסגרת תסקירו.

11. לאור האמור עתרה באת כוח התביעה, להטיל על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחמים הכולל מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי.



12. בא כוח הנאשם עתר לבטל את הרשעתו של הנאשם.

13. לטענת בא כוח הנאשם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות החריגות שבהן החל הנאשם לצרוך סמים, כמפורט בתסקיר שירות המבחן.

14. עוד טען בא כוח הנאשם, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשם צעיר בן 21 שנים ונעדר עבר פלילי; הנאשם לקח אחריות על מעשיו ומצר על מעשיו. מתסקירו של שירות המבחן עולה, כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי, לקח חלק בהליך טיפולי ממושך, השתלב במרכז יום והגיע למפגשים תכופים. בכל הבדיקות שנערכו לנאשם לא נמצאו שרידי סם. מכאן, כי המסוכנות הנשקפת מהנאשם פחתה באופן משמעותי. הנאשם עובד בעסק של אחיו.

15. לטענתו, לאור גילו הצעיר של הנאשם, יש להקל בדרישה להוכחת נזק קונקרטי וליתן משקל של ממש להמלצה השיקומית. יתר על כן, התסקיר משקף את כבדת הדרך ואת ההליך הטיפולי שהנאשם עבר. הנאשם לקח חלק בכל הליך טיפולי שהוצע לו על ידי שירות המבחן.

16. מכאן, ולאור מכלול הנסיבות האישיות והמלצת שירות המבחן, ישנה הצדקה לביטול הרשעתו של הנאשם.

17. לחלופין טען בא כוח הנאשם, כי יש לקבוע מתחם עונש אחד בגין מכלול האישומים, לאור מבחן הקשר ההדוק.

18. לטענתו, המתחם ההולם את מכלול האישומים נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.

19. בדברו האחרון מסר הנאשם כי עשה טעות, מצוי בעיצומו של הליך טיפולי ומבקש להמשיך את ההליך.

דין והכרעה

20. עיקר המחלוקת בין הצדדים היא בשאלה אם יש מקום לבטל את הרשעתו של הנאשם.

21. כידוע, בעניינו של נאשם בגיר, הרשעה היא הכלל וביטולה הוא החריג. לפי ההלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997). הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר התנאים הבאים: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים; השני, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם. (ראו, גם: ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.07); ע"פ 5102/03 מדינת ישראל נ' קליין (4.9.09); רע"פ 9118/12 פריגין נ' מדינת ישראל (1.1.13); ע"פ 8528/12 צפורה נ' מדינת ישראל (3.3.13)).

22. עוד נפסק, כי על הנאשם המבקש לבטל את הרשעתו להראות שהותרת ההרשעה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי ולא די בהעלאת תרחיש שלפיו עלול להיגרם לנאשם נזק בעתיד (רע"פ 2180/14 שמואלי נ' מדינת ישראל (24.4.14); רע"פ 1439/13 קשת נ' מדינת ישראל (4.3.2013); רע"פ 8627/12 הנסב נ' מדינת ישראל (31.12.2012)).



23. עם זאת, בעניינו של נאשם צעיר, חלה הקלה מסוימת בדרישה להראות נזק קונקרטי, וזאת משום שנאשם צעיר טרם גיבש דרכו המקצועית והאישית ((ע"פ 9090/00 שניידרמן נ' מדינת ישראל (22.2.01)).
24. במקרה הנדון, הנאשם הורשע בעבירות של גידול סמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וסחר בסמים. מדובר בעבירות שיש בהן כדי לפגוע בערכים החברתיים המוגנים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית, כמו גם ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים. הפגיעה בערכים המוגנים אינה ברף נמוך, לאור משקל הסמים שגידל הנאשם, והעובדה כי מדובר במספר פעמים שבהם מכר הנאשם סמים, ואף לקטין. עם זאת, הפגיעה גם אינה ברף גבוה. הנאשם מכר סמים בכמויות קטנות בלבד.
25. מכאן, שאין המדובר בסוג עבירות שבהן לא ניתן לשקול כלל סיום ההליך ללא הרשעה (עפ"ג (חי') 28110-10-15 מדינת ישראל נ' דוד (17.12.15); ת"פ (רח') 23459-01-17 מדינת ישראל נ' לוי (28.5.18); ת"פ (ת"א) 9050-04-13 מדינת ישראל נ' פלוני (1.7.15)). יתר על כן, גם בעבירות סמים דומות, ובהיעדר הוכחת נזק קונקרטי, סיימו בתי משפט הליכים פלייט ללא הרשעה בעניינם של צעירים (ראה למשל: ת"פ (ת"א) מדינת ישראל נ' סלם (26.12.17); ת"פ (ת"א) 5576-04-16 מדינת ישראל נ' מלמד (27.11.17); ת"פ (י-ם) 44314-05-16 מדינת ישראל נ' קרוקוצקי (7.9.17)).
26. יתר על כן, הנאשם החל לצרוך סמים על רקע משבר משפחתי וצריכת סמים על ידי אביו. הורי הנאשם התקשו לשים גבולות להתנהגות הנאשם, התקשו לשתף פעולה ביניהם בגידולו, עקב מתחים בקשר הזוגי ותקשורת מוגבלת, והשימוש בסם סייע לו להימנע מהתמודדות עם מצבי לחץ וחרדה.
27. עוד יש לקחת בחשבון את הנסיבות האישיות הבאות: הנאשם צעיר בן 21 בלבד והוא ביצע את העבירות בהיותו בן כ-20; הנאשם הודה במיוחס לו, ונטל אחריות על מעשיו; הנאשם נעדר עבר פלילי ולא נפתחו נגד הנאשם הליכים פלילים נוספים מאז הסתבכותו בתיק שבנדון.
28. מתסקירי שירות המבחן עולה, כי הנאשם הופנה לטיפול במסגרת היחידה להתמכרויות ביבנה. הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי משך תקופה בלתי מבוטלת, עמד בכללי הטיפול, תפקד באופן חיובי, וגילה מוטיבציה גבוהה לשינוי בדפוסיו. מכאן נראה כי הנאשם עובר שיקום מהותי ומשמעותי. בנוסף הנאשם משתתף בהצלחה בפגישות מכורים אנונימיים. בבדיקות שתן שנערכו לנאשם לא נמצאו שרידי סם.
29. לאור גילו הצעיר של הנאשם, אין באפשרותו להראות פגיעה קונקרטית, אולם שירות המבחן סבור כי הרשעתו של הנאשם תפגע במאמצים שהשקיע בטיפול ובשיקום. סיום ההליך באפיק שיקומי ישרת לא רק את האינטרס האישי של הנאשם אלא גם את האינטרס הציבורי בשיקומו ובשילובו בחיים יצרניים.
30. לאור האמור, ובכלל זה, גילו הצעיר של הנאשם, היעדר עבר פלילי והליך השיקום שבו נטל חלק, מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות לבטל את הרשעתו של הנאשם.
31. לפיכך, אני קובעת כי הנאשם ביצע עבירות של גידול סמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וסחר בסמים, אולם ההליך יסתיים ללא הרשעה. לצד זאת, יוטל על הנאשם:

א. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים;



ב. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות.

רשמתי לפניי נכונות הנאשם לבצע צו המבחן וצו השירות לתועלת הציבור. מובהר לנאשם כי אם לא יבצע הצווים בהתאם להוראות שירות המבחן, ניתן יהיה להרשיעו ולגזור את דינו;

ג. התחייבות בסכום של 2,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה מהסוג בה הודה הנאשם, וזאת לתקופה של 12 חודשים מהיום. לא יחתום הנאשם על ההתחייבות, יאסר לתקופה של 3 ימים.

ניתן צו להשמדת הסמים וכלים; טלפון

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ג' תשרי תשע"ט, 12 ספטמבר 2018, במעמד הצדדים.