



ת"פ 44735/03/22 - פתוח השרון בע"מ נגד שרלה פוגץ'

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 44735-03-22 פתוח השרון בעמ נ' פוגץ פדר
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופט איתי רגב
תובעת	פתוח השרון בע"מ
נגד	
נתבעת	שרלה פוגץ'

החלטה

1. התובעת הגישה תביעה לסילוק יד, בטענה כי הנתבעת ממשיכה להחזיק בנכס על אף שתקופת השכירות המוסכמת הסתיימה זה מכבר.
2. בכתב ההגנה נטען כי המניע להגשת התביעה הוא סכסוך ירושה, בין הנתבעת לבין אחיה (מנהלי התובעת) על רקע בקשתה של הנתבעת למתן צו קיום צוואה של אמם המנוחה. נטען כי הסכמי השכירות נגועים בזיוף. הנתבעת גורסת כי במסגרת הסכמות שהיו בין אביה ושותפו, מייסדי התובעת, יועדה הדירה נשוא התביעה לה וכי היא מתגוררת בה מאז שנת 2000 - וכי הזכויות בדירה הן שלה (אף שרישום הדירה לא הושלם על רקע סכסוך הירושה הנזכר לעיל).
3. הנתבעת טענה כי ראוי לעכב את ההליכים לאור פתיחת הליכים משפטיים לפני הרשם לענייני ירושה, והוסיפה כי התביעה לא ראויה להתברר בדיון מהיר נוכח מורכבותה.
4. עוד נטען כי בעניין בקשה לצו קיום צוואה שהגישה הגישו מנהלי התובעת, אחיה, התנגדות (ובקשה משלהם לצו קיום צוואה) - וכי מאחר שהתבקשו פרטים שטרם הושלמו טרם ניתנה החלטת הרשם במסגרת הליכים אלו. גם מטעם זה ביקשה הנתבעת להמתין להכרעת הרשם טרם הדיון בתיק שלפני.
5. התובעת הסתייגה מהאמור. לעמדתה, אין קשר בין ההליכים בתיק זה לאלו שלפני הרשם לענייני ירושה. לעמדת התובעת, אין בצוואה (והנתבעת אף לא טוענת אחרת) כל הוראה ביחס למושכר נשוא המחלוקת בתביעה זו, ואין להמתין להכרעה בהליכים בתיק אחר, שלא החלו למעשה. לטענת התובעת, היא שוקלת למכור את המושכר והנתבעת מסכלת מהלך זה.



6. יום לאחר הגשת תגובתה המסתייגת של התובעת הגישה זו בקשה לצירוף תצהיר לכתב התביעה - משהתברר כי המצהיר (מנהל, דירקטור ובעל מניות בתובעת), מר פרחי, ייעדר מהארץ במועד הדיון. התובעת ביקשה כי במקומו יעיד אחיה של הנתבעת, מר צבי פוגץ', שאף הוא מנהל, דירקטור ובעל מניות בתובעת.
7. הנתבעת מתנגדת לבקשה. לעמדתה, לא ניתן אישור לצירופו של תצהירו של מר פוגץ', ומשתימנע ממנה הזכות לחקור את מר פרחי על תצהירו - יש להוציאו מהתיק.
8. תצהירו של מר פרחי (תצהיר מיום 4.7.22) צורף לתשובת התובעת להחלטה כי יוגש עדכון באשר להליכים לפני רשם הירושות. התצהיר כולל טענות עובדתיות (באשר לתוכן הצוואה נשוא הבקשה לקיום צוואה ולכוונות התובעת למכור את הדירה, למשל). תצהירו של מר פוגץ', שהוגש כשהוא לא חתום ולא מאומת, הוא בעל נוסח זהה, על פניו.
9. עוד יוער כי מהבקשה לעניין החלפת המצהיר עולה כי כרטיסי הטיסה בעטיים ייעדר מר פרחי מהארץ הוזמנו עוד ביום 12.6.22 - ותמוה כי ביום 4.7.22, כשחתם מר פרחי על תצהירו, לא הוברר מבעוד מועד כי לא יוכל להתייצב לדיון וכי יהא על התובעת לצרף תצהיר אחר במקומו.
10. בת"א (ת"א) 181857/02 **פרץ נ' כלל חברה לביטוח** (כב' הש' חאג' יחיא, החלטה מיום 9.11.06) נכתב כך: "להלכה פרשת הגשת הראיות מטעם הנתבעת כבר החלה, ולמעשה התצהיר של גב' כהן [שאותו ביקשה הנתבעת באותו הליך להחליף - א"ר] הוא העדות הראשית שלה, ומה שנותר הוא חקירה נגדית על התצהיר. המצב דומה למצב בו מעיד עד מטעם צד במשפט ולאחר סיום עדותו הראשית, הוא מסרב להשיב לשאלות בחקירה נגדית או שבא כוחו משלח אותו הביתה. עדותה של הגב' כהן מונחת בפני בית המשפט, וכל אשר יש לעשות הוא שהיא תעמוד על דוכן העדים לחקירה נגדית."
11. אף שאין מדובר במקרה זהה הרי שהגיון הדברים של בית המשפט (שהתייחס גם באותו מקרה למועד בו הוגשה הבקשה להחלפת המצהירה) מוביל למסקנה, במצב הדברים שלפני, כי לא נכון יהיה לקיים את הדיון במועדו - דיון אשר בו אמורות להשמע חקירות קצרות של המצהיר מטעם התובעת ושל הנתבעת, ובמטרה כי לאחריו יינתן פסק דין בתביעת הפינוי.
12. הדיון הקבוע ליום 10.7.22 מבוטל בזאת, לפיכך.
13. התובעת תוכל להבהיר את מועד שובו של מר פרחי לארץ והאם ניתן יהיה לקיים דיון, בנוכחותו (וככל שיומן בית המשפט יאפשר זאת) עוד קודם לפגרת הקיץ הקרבה.
- הבהרת התובעת תוגש עד ליום 13.7.22.



14. יוער כי החלטה זו נחתמת בשעה 17:15, ביום חמישי אחר הצהריים, כשמזכירות בית המשפט כבר סיימה עבודתה לשבוע זה - וכאשר הדיון קבוע כדיון ראשון ביומן בית המשפט ביום א' הקרוב. משכך, **מתבקשים הצדדים לוודא, זה עם זה, כי ההחלטה התקבלה אצלם וכי הם מודעים לתוכנה.**

ת"פ 14.7.22.

ניתנה היום, ח' תמוז תשפ"ב, 07 יולי 2022, בהעדר הצדדים.