



ת"פ 44449/10/19 - מדינת ישראל נגד דוד דביר חורי

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 44449-10-19 מדינת ישראל נ' חורי

בפני
בעניין:
כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל
באמצעות ב"כ עו"ד חן עמרני- לשכת
תביעות פתח תקווה

המאשימה

נגד
דוד דביר חורי
באמצעות ב"כ עו"ד רונן רבי

הנאשם

גזר דין

רקע:

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר, בביצוע עבירות של גידול סם מסוכן לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**"). נטילת חשמל בגניבה לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, החזקת סם לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודה והחזקת כלים להכנת סם לא לצריכה עצמית לפי סעיף 10 רישא לפקודה.
2. בהתאם למתואר בכתב האישום המתוקן, החל מתאריך 27.3.19 שכר הנאשם דירת 3 חדרים, ברחוב יוסף ספיר 25 בפתח תקווה. עובר לתאריך 22.10.19 ובמועד שאינו ידוע במדויק למאשימה הקים הנאשם מעבדה בשני חדרים שיועדו לכך בדירה ובה סמים מסוכנים מסוג קנאביס באופן הבא: 0.65 גרם מסוכן מסוג קנבוס בארון שהיה בחדר הדירה, 62 שתילי סם במשקל של 10.15 ק"ג מסוג קנבוס באחד מחדרי הדירה ו-118 שתילי סם מסוכן במשקל 13.7 ק"ג מסוג קנבוס באחד חדרי הדירה. לצורך גידול הסם, החזיק הנאשם בדירה ציוד מסוג דשן, צינורות אוורור, ונטה, שנאים, עציצים ותאורה. לטובת הקמת המעבדה נטל הנאשם במהלך התקופה בסך שווי 28,438 ₪.
3. במסגרת הסדר דיוני, הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן, ללא הסכמות בין הצדדים בכל הנוגע לעונש. הוסכם כי הרכוש שנתפס יחולט או יושמד.



תסקיר שירות המבחן

4. בתיק זה הוגשו שלושה תסקירי שירות מבחן בעניינו של הנאשם.
5. התסקיר הראשון שהתקבל לדיון שהתקיים ביום 28.2.21 מתאר כי הנאשם בן 24, נשוי ומתפרנס למחייתו כטכנאי מזגנים מזה כ-4 שנים. נעדר הרשעות קודמות ולא תלויים ועומדים נגדו תיקי מב"ד נוספים. לוקח אחריות ומביע חרטה על ביצוע העבירות, לדבריו ביצע אותן על רקע תחושת ייאוש מקשיי הכלכליים ומתוך רצון לצמצם הוצאותיו על הסמים, תוך שהתקשה להבין את חומרת מעשיו. במהלך תקופת האבחון הופנה לביצוע בדיקות שתן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עשוי להיתרם מטיפול קבוצתי ייעודי לצעירים עוברי חוק אך הנאשם שלל נזקקות טיפולית בעת הזו. נוכח עמדה זו אין בידי שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית - שיקומית בעניינו.
6. רק לאחר ששמע הנאשם את הערות בית המשפט, הביע נכונות להירתם להליך הטיפולי ונשלח לקבלת תסקיר משלים.
7. התסקיר שהתקבל לדיון שהתקיים ביום 30.4.21 מתאר כי הנאשם ביטא תובנה ראשונית באשר לנזקקותו הטיפולית וביטא הסכמתו להשתלב בטיפול. הופנה ליחידה להתמכרויות ואף הגיע לפגישת אבחון ביחידה וכעת נמצא ברשימת המתנה לטיפול. במהלך תקופת הדחייה מסר בדיקות שתן אשר נמצאו נקיות מסמים. לאור השינוי שחל בעמדתו באשר להשתלבותו בטיפול ורצונו לבחון את השתלבותו ביחידה לטיפול בהתמכרויות הומלץ על דחיית הדיון.
8. התסקיר האחרון שהתקבל לדיון שהתקיים ביום 2.1.22 מתאר כי מדיווח שהתקבל מגורמי הטיפול נמסר כי הנאשם השתלב במסגרת טיפולית הכוללת טיפול פרטני חד שבועי ומסירת בדיקות שתן אחת לשבוע. מגיע בקביעות אל בדיקות השתן, אשר נמצאו נקיות מסמים. מגיע בקביעות גם לטיפול הפרטני, משתף במצבו בכנות ובפתיחות. נמצא בשלב ראשוני וצפויה להיערך בעניינו וועדת תכנון וטיפול, בה יגובשו המטרות להמשך התהליך. נראה כי בעת הזו הנאשם מגלה תובנה רבה יותר באשר לנזקקותו הטיפולית ולמצבו ההתמכרותי. הביע שביעות רצון מהתהליך הטיפולי וביטא נכונות להמשיך בטיפול ככל שיידרש. נוכח שיתוף הפעולה בהליך הטיפולי והמוטיבציה, ממליץ שירות המבחן לאמץ את האפיק הטיפולי-שיקומי בעניינו ולהעמידו בצו מבחן למשך שנה. באשר לענישה קונקרטית, ממליצים על ענישה בדרך של מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות אשר יציב גבול ברור ויאפשר לו להמשיך בטיפול.

טיועוני הצדדים

9. ב"כ המאשימה עו"ד חן עמרני, הגישה תמונות מתיק החקירה (ת/1). טענה כי מדובר בנאשם אשר גידל



בדירתו, בשני חדרי שינה שיועדו לכך, סמים בהיקף של 180 שתילי קנבוס במשקל שעולה על 23 ק"ג. המעבדה הייתה בנויה ומאורגנת היטב וכללה ציוד רב ומגוון. הנאשם נטל חשמל בשווי של 28,000 ₪ נתון המעיד על היקף המעבדה והיקף הגידול. הפנתה לפסיקה וסבורה כי בנסיבות המקרה המתחם נע בין 15-30 חודשי מאסר. הדגישה כי בעניינו של הנאשם התקבלו 3 תסקירים. לשיטתה המלצת שירות המבחן חורגת מהמתחמים שכן לא קיים שיקום המצדיק סטייה כה משמעותית. המאשימה לקחה בחשבון את ההודאה, החיסכון בזמן שיפוטי, העדר פתיחת תיקים נגד הנאשם והעדר עבר פלילי, מנגד טענה כי לא ניתן להתעלם מחומרת העבירה, היקף המעבדה, כמות הסמים והיקף נטילת החשמל ועתרה להשית על הנאשם 15 חודשי מאסר, לצד ענישה נלוות. קיימת הסכמה לעניין החילוט.

10. ב"כ הנאשם עו"ד רונן רבי, טען כי מדובר בנאשם צעיר, יליד 1996 ובעת ביצוע העבירה היה בן 22. הודה בכתב אישום מתוקן בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי ניכר. טען כי הנאשם לא הקים את המעבדה ולא בכדי נאמר "החזיק". הנאשם נעדר עבר פלילי, זוהי הרשעתו הראשונה. מאז ביצוע העבירה נישא לבת זוגו, חזר בתשובה ושינה את אורחות חייו. טען כי כניסתו לכלא תפגע במשפחתו ובמקור פרנסתו. הנאשם מביע חרטה, מבין את החומרה במעשים ואת השלכותיהם. הפנה לאמור בתסקירים וציין את שיתוף הפעולה ובדיקות השתן אשר מעידות על הימנעות משימוש בסמים. הפנה והגיש פסיקה. עתר בפני בית המשפט לאמץ את המלצת שירות המבחן, והדגיש כי מדובר הן באינטרס האישי של הנאשם והן באינטרס הציבורי.

11. הנאשם בדברו האחרון, תאר כי מאז ביצוע העבירות עבר דרך ארוכה ושליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח תפגע ברצונו להמשיך בטיפול במסגרת היחידה להתמכרויות. וכן ציין שבת זוגו בהריון והוא מתפרנס למחייתו כמתקין וטכנאי מזגנים.

12. אביו של הנאשם ביקש גם כן לומר את דברו. תיאר כי ניסה יחד עם אשתו לגדל את ילדם כך שלא יגיע לפשע, אולם בנם לא סיים את לימודיו הסדירים וחבר לאנשים שהשפיעו עליו. הוריו מנסים לסייע לו בכל דרך, למרות שהם יודעים שלא עשה דבר.

דין והכרעה

מתחם העונש

13. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם הינו שמירה על בריאות הציבור והצורך להילחם בתופעת גידול הסמים בשל הנזקים החברתיים שנגרמים בעטייה. כאשר נאמר כבר רבות



על ידי בתי המשפט השונים, לרבות בית המשפט העליון, בדבר חשיבות המלחמה בתופעה זו. ריבוי כתבי האישום בעניין הקמת מעבדות סמים, מצביע על כך כי מדובר בתופעה נפוצה ומחובתו של בית המשפט להעביר מסר מרתיע וברור נגדה. כמו כן, פגע הנאשם בערך של שמירה על רכוש הציבור בכך שגנב חשמל.

14. באשר לרף הפגיעה בערך המוגן יש להצביע על היקף המעבדה שכללה 180 שתילי קנבוס במשקל העולה על 23 ק"ג. לצורך המעבדה יועדו שני חדרים שצוידו בציוד רב, כאשר לצורך הפעלתה נגנב חשמל בשווי של 28,000 ₪.

15. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, לרבות אלו שהוצגו בפניי על ידי הצדדים, העוסקים בביצוע עבירה של גידול סמים במעבדה, כמפורט להלן:

א. עפ"ג (מחוזי מרכז) 22444-01-17 קובי רובין נ' מדינת ישראל (20.6.17), הורשע הנאשם על פי הודאתו בגידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, החזקת כלים לצריכה עצמית, החזקת חצרים לעישון או הכנת סמים ונטילת חשמל בגניבה. הנאשם שכר דירה וגידל בשניים מחדרי הדירה ובסלון 162 שתילי קנבוס במשקל כולל של כ-22.2 ק"ג נטו. בית משפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-30 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו עליו 14 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי התערב בגובה הקנס בלבד ויתר רכיבי הענישה עמדו בתוקפם.

ב. רע"פ 3991/20 אלכס פרנק נ' מדינת ישראל (28.06.20), הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות של גידול סמים מסוכנים, שתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ושלוש עבירות של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. על פי עובדות כתב האישום, גידל המבקש סם מסוג קנבוס בשתי דירות ששכר לצורך כך וכן בדירת מגוריו. בחיפוש שנערך בשלוש הדירות נמצאו 188 שתילי סם בסך הכל במשקל כולל של כ-19.5 ק"ג; סם במשקל של כ-862 גרם שלא לצריכה עצמית; וציוד מגוון לגידול הסם, ביהמ"ש השלום גזר את דינו של המבקש לעשרה חודשי מאסר לריצוי בפועל וענישה נלווית. נקבע מתחם הענישה משמונה חודשים ועד לעשרים חודשי מאסר. לקולא נלקחה הודאתו המידית, את עברו הפלילי שאינו מכביד וכולל שתי הרשעות קודמות. שירות המבחן המליץ על עבודות שירות, אך לאור העדר אפקט שיקומי בית המשפט לא אימץ את דעת שירות המבחן. בבית המשפט המחוזי נדחה ערעורו, כמו כן נדחתה בקשת ערעור לבית המשפט העליון.



ג. רע"פ 666/20 **רון עמרם נ' מדינת ישראל** (3.2.20), המבקש הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים ושתי עבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית. על פי כתב האישום המתוקן, המבקש שכר שתי דירות והקים בהן מעבדות לגידול סם מסוג קנבוס, ובחיפוש שנערך בהן נמצאו, בין היתר, ציוד לגידול סם; למעלה ממאה שתילי סם במשקל כולל של כעשרה ק"ג; וסם שחולק לשקיות במשקל כולל של כ-1.7 ק"ג. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 15 ל-36 חודשי מאסר. נעדר עבר פלילי, עבר הליך שיקומי. בית המשפט גזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעורו נדחה בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון.

ד. רע"פ 6987/13 **אברמוב נגד מדינת ישראל** (21.10.13), גידל שתילי קנביס במשקל 10 ק"ג, נקבע מתחם ענישה בעניינו של המבקש הנע בין שישה חודשי עבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל, הודאה באופן מידי, נעדר עבר פלילי, שיתף פעולה עם שירות המבחן. נדון בבית המשפט השלום ל 12 חודשי מאסר בפועל. ערעוריו הן בבית המשפט המחוזי והן בבית המשפט העליון נדחו.

ה. עפ"ג 20592-10-20 מדינת ישראל נ' עידן יהושע (5.1.21), המערער הורשע על סמך הודאתו בעבירה של גידול סמים. על פי הנטען בכתב האישום, המערער הקים במחסן בחצר דירתו מקום לגידול סמים מסוכנים וגידל בו 60 שתילי סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 10 קילוגרם, תוך שימוש בכלים מתאימים לגידול הסם. המשיב סובל מפגיעת גב וסורב מספר פעמים לקבלת רישיון לקנביס, לאחר הגשת כתב האישום קיבל רישיון. נעדר עבר פלילי, נקבע מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ל-24 חודשי מאסר בפועל. שירות המבחן המליץ על של"צ, בית המשפט דן אותו ל-140 שעות של"צ. בבית המשפט המחוזי עונשו הוחמר ל-10 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

ו. ת"פ 5391-02-14 מדינת ישראל נ' שמואל זהרהנץ חנא (18.11.14), הנאשם הורשע במסגרת הסדר, בביצוע עבירות של גידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם הקים מעבדה שהוגדרה כמשוכללת. 176 שתילים, 16.77 ק"ג. נקבע מתחם של הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל. נעדר עבר פלילי, 100% נכות נפשית. נדון ל-10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.



ז. עפ"ג 45010-01-20 **מדינת ישראל נ' דרור סטולרו** (12.7.20), המשיב הורשע על פי הודאתו, בעבירות של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 6 ו- 10 רישא לפקודת הסמים, נידון בבית המשפט השלום ל-500 שעות של"צ וענישה נלווית. הנאשם גידל סם מסוג קנבוס במשקל של 14.5 ק"ג. תסקירים חיוביים. נקבע מתחם הנע בין צו של"צ ל-24 חודשי מאסר בפועל. נעדר עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה, בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 8 חודשים ל-24 חודשי מאסר בפועל והחמיר את עונשו והטיל עליו 4 חודשי עבודות שירות.

ח. ת"פ 68454-05-18 **מדינת ישראל נ' אשר מלכה** (23.07.20), הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים + ס' 31 לחוק העונשין, בעבירה של החזקת כלים להכנת סם לפי ס' 10 לפקודת הסמים. על פי עובדות כתב האישום, גידל 120 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 17.15 ק"ג. בגיר צעיר, נעדר עבר, נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל. התחיל הליך שיקומי, נדון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

16. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות המקרה שבפניי נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

17. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לקולא את הודאת הנאשם, נטילת אחריות על מעשיו, חיסכון בזמן שיפוטי וכן בצורך בהעדת עדים. עוד נשקל גילו הצעיר והעובדה שהוא נעדר עבר פלילי ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים.

18. בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקירים, מהן ניתן ללמוד על נסיבות חייו שאינן פשוטות. כך גם על העובדה שהוא שומר זה תקופה משמעותית על ניקיון מסמים. עוד עולה כי בחודש אוקטובר 2020 נישא לבת זוגו. הם מגדלים ילד ומצפים כעת להולדת ילדם השני. כמו כן מתואר כי הנאשם שינה את אורחות חייו והוא מעוניין כעת לנהל אורח חיים נורמטיבי.

19. באשר להליך הטיפול, תיאר שירות המבחן בתסקיר הראשון שהתקבל כי הנאשם זקוק לטיפול, וללא מעורבות טיפולית קיים סיכון להישנות עבירות בעתיד. למרות זאת טען הנאשם כי הוא אינו זקוק לטיפול מאחר ולתפיסתו עבר תהליך אישי עצמאי ואינו זקוק להתערבות של אנשי מקצוע. רק לאחר שהובהרה



לו חשיבות ההליך הטיפולי על ידי בית המשפט, התחייב לשתף פעולה. ואכן בשני התסקירים הנוספים שהתקבלו בעניינו מתואר כי ביטא הסכמתו להשתלב בטיפול ולאחר מכן השתלב במסגרת טיפולית הכוללת טיפול פרטני חד שבועי ומסירת בדיקות שתן והוא מגיע לטיפול ולבדיקות ומשתף פעולה ומצוי בשלב ראשוני של הטיפול, כאשר הוא מבטא נכונות להמשיך בטיפול. שירות המבחן ממליץ לאמץ את האפיק הטיפולי- שיקומי ולהעמידו בצו מבחן לצד ענישה בדרך של עבודות שירות, על מנת לאפשר לו את המשך טיפול ותפקוד תעסוקתי.

20. לנוכח כלל השיקולים שפורטו לעיל, עומדים על כפות המאזניים האינטרס הציבורי למול האינטרס הפרטי. מן הצד האחד נקבע כבר רבות על ידי בתי המשפט, לרבות בית המשפט העליון כי על בית המשפט לתת חלקו במאבק בהפצת הסמים בדרך של ענישה מרתיעה. למשל בע"פ 2000/06 **מדינת ישראל נגד וייצמן** (20.7.06), קבע בית המשפט העליון כי: **"המאבק בנגע הסמים מחייב כי ההתייחסות לכל החוליות בשרשרת המסתיימת בהגעת הסם לציבור תהא מחמירה ועל כל מי שמהווה חוליה מחוליית השרשרת לדעת כי הוא נוטל על עצמו את הסיכון שבנשיאה בעונש המשקף את חומרת העבירות שביצעו ואשר משקף את הנזק שבמעשיהם לחברה"**.

21. דווקא לנוכח שינויים בחוק בכל הנוגע לסם מסוג קנבוס מצא בית המשפט העליון להדגיש את חשיבות ענישת העוסקים בגידול או הפצת סם מסוג זה. בע"פ 2596/18 **כפיר זנזורי נגד מדינת ישראל** (12.8.18), קבע כבוד השופט עמית כי: **"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראם', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטריילית" של סמים"**.

22. מנגד, מצוי האינטרס בשיקומו של הנאשם שהינו אדם צעיר, חסר עבר פלילי, ששינה מאורח חייו, הקים משפחה והחל בהליך שיקומי. כאשר החשש הוא כי שליחתו לעונש מאסר מאחורי סורג ובריוח תקטע הליך זה ותפגע אף במשפחתו הצעירה.



23. בכל הנוגע לשאלה זו חזרו וקבעו בית המשפט העליון ובתי המשפט המחוזיים כי יש להעדיף את האינטרס הציבורי על זה הפרטי בעבירות מעין אלו, לנוכח חומרתם, היקף הפגיעה שנגרם בעטיים והעובדה כי מדובר בעבירות נפוצות, בהם יש צורך להרתיע את הרבים מביצוען, בייחוד לנוכח העובדה כי הן מתבצעות פעמים רבות על ידי נאשמים חסרי כל עבר פלילי.

24. בעניין זה נפסק למשל בבית המשפט המחוזי מרכז בעפ"ג 27388-03-20 **מדינת ישראל נ' סויסה** (14.12.20). אשר ערעור עליו נדחה בבית המשפט העליון, כי בעבירות של "מעבדות סם", אין להקל בעונשם של נאשמים ולסטות ממתחם הענישה, **אלא בהתקיים הליך שיקום דרמטי או יוצא דופן**. בעניין זה יש לשקול לגופו של כל נאשם, הן בבחינת אופי ההליך הטיפולי והן הסטייה הנדרשת ממתחם הענישה.

25. בעניינו של הנאשם שבפניי לא ניתן להצביע על הליך שיקום דרמטי. הנאשם התקשה להשתלב בהליך הטיפולי ועשה זאת רק לאחר המרצת בית המשפט. ההליך עצמו מצוי בשלבים ראשוניים ביותר, כאשר עד עתה השתתף הנאשם בחמש פגישות בלבד.

26. לשינוי באורח חייו של הנאשם, כך גם להליך הטיפולי בו החל, ניתן לתת משקל בסטיית מה ממתחם הענישה אולם לא עד כדי אי השמתו של הנאשם מאחורי סורג וברח.

27. לנוכח שיקולי השיקום והפגיעה בנאשם ובמשפחתו, לא אטיל עליו עונש פסילת רישיון נהיגה בפועל ואסתפק בפסילת רישיון על תנאי.

28. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, בין התאריכים 22-27.10.19.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.

ד. קנס על סך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 60 יום מיום שחרורו של הנאשם ממאסר.

ה. 3 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך שנתיים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים.

ו. צו להשמדת הסמים ולחילוט הציוד שנתפס וכן סכום של 190 דולר .

הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר בתאריך 20.3.2022 בשעה 8:00 בבית הכלא "הדרים".

ערביות המצויות בתיק המעצר וכן צו איסור יציאה מן הארץ שניתן במסגרת הליך המעצר, ישמשו לצורך הבטחת התייצבותו לריצוי המאסר.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד

ניתן היום, כ"ג שבט תשפ"ב, 25 ינואר 2022, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד חן עמרני, הנאשם וב"כ עו"ד שמואל אחרר ממשרד עו"ד רבי.