



ת"פ 44282/05/21 - מדינת ישראל נגד א' ס'

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 44282-05-21 מדינת ישראל נ' ס'(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן מדינת ישראל
המאשימה	באמצעות ב"כ עו"ד חן עמרני - לשכת תביעות פתח תקווה נגד א' ס' (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד פרידה וול
הנאשם	

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בתיק שבכותרת ובכתב אישום מתוקן בת"פ 30939-08-20 בביצוע עבירות של חבלה חמורה, בהתאם לסעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז (להלן: "**החוק**") ותקיפה הגורמת חבלה ממש- בן זוג, בהתאם לסעיף 382(ג) לחוק.

2. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, בתאריך 19.5.21 בכיכר המייסדים בפתח תקווה, שכב המתלונן על גבו על ספסל מול המזרקה, כשהוא תחת השפעת אלכוהול. בסמוך אליו, ישב הנאשם, אשר היה תחת השפעת אלכוהול, והחל לשוחח עמו. מסיבה שאינה ברורה למאשימה, הכה הנאשם את המתלונן בבקבוק פלסטיק מלא בחציו בפניו, בעט בצדו השמאלי של גופו פעמיים וכן הכה עם אגרופיו בפני המתלונן. המתלונן פונה מהמקום באמבולנס לבית החולים ואושפז למשך יממה. במעשיו חבל הנאשם במתלונן חבלות חמורות בדמות שבר בארובת העין, שברים בעצמות האף ועוד.

3. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן בת"פ 30939-08-20, ביום 2.4.20, בעת שהנאשם והמתלוננת היו בני זוג גרושים, התגלע ביניהם ויכוח, כאשר שניהם היו תחת השפעת אלכוהול, על רקע בקשתה של המתלוננת כי הנאשם יעזוב את המקום. בנסיבות אלו, בעט הנאשם בפניה של המתלוננת וגרם לה לחבלה של ממש בדמות נפיחות והמטומה בעינה הימנית.



4. בהגיעם של הצדדים להסדר טיעון, הצהירה המאשימה כי עמדתה למאסר של ממש.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד חן עמרני, הגישה ראיות לעונש בדמות רישום פלילי (ת/1), תיק קודם נגד אותה המתלוננת (ת/2) וכן תמונות חבלות במתלוננים משני התיקים בהם הורשע הנאשם (ת/3). טענה כי בהתאם לעובדות כתבי האישום נראה כי קיימת לנאשם בעיית אלכוהול, כך שהרקע לשני כתבי האישום זהה. הפנתה לטיב האלימות בה נקט הנאשם אשר הותירה חבלות על גופם של המתלוננים. הצביעה על הערכים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם והדגישה כי הפגיעה ברף גבוה. לנוכח השימוש בחפץ שעשה הנאשם בתיק העיקרי, היא סבורה שהמתחם בגין האירוע הראשון נע בין 15-30 חודשי מאסר בפועל ובגין כתב האישום במסגרת תיק האלמ"ב המתחם נע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל. הפנתה לפסיקה וציינה את עברו הפלילי של הנאשם אשר לחובתו חמש הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2017 בעבירות רכוש ואלימות. ציינה לקולא את הודאת הנאשם והחיסכון בזמן השיפוט, ומנגד הדגישה את בעיית האלכוהול, דפוס האלימות החוזר והעובדה שלא עומדים בפני בית המשפט שיקולי שיקום. היא סבורה כי יש להטיל על הנאשם עונש בן 30 חודשי מאסר בפועל בגין שני התיקים, מאסר מותנה, קנס ופיצוי משמעותי למתלוננת שכן המתלונן עזב את המדינה.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד פרידה וול, טענה כי מדובר בנאשם אשר הודה וחסך זמן שיפוטי יקר. באשר לתיק העיקרי טענה כי יש לתת משקל לכך שהמתלונן עזב את הארץ בהעדר הגשת תלונה מיד לאחר האירוע ולכן יכול היה הנאשם לנהל את התיק, אולם בחר להודות וליטול אחריות על מעשיו. באשר למתחם העונש ההולם, הפנתה לפסיקה וסבורה שהמתחם נע בין 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל. באשר לתיק האלמ"ב ציינה כי בהתחשב בעברו הישן, תיק האלימות יכול היה להסתיים בעונש של מאסר על תנאי או לכל היותר בעונש של עבודות שירות. טענה כי הנאשם היה עצור בגין תיק האלמ"ב ימים בודדים ובעת הזו הנאשם והמתלוננת מצויים בקשר. בסופו של טיעון, ביקשה להסתפק בימי מעצרו ולהימנע מהטלת פיצוי. בהמשך העבירה לעיון בית המשפט, אסופת פסיקה.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

7. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם השמירה על שלמות גופם ושלוותם של



המתלוננים. המתלונן הוכה ללא כל סיבה וללא כל מניע נראה לעין בעת שהוא מצוי עם חברו על ספסל ברחוב והמתלוננת הוכתה על ידו בתוך כתלי ביתה, מקום בו היא אמורה להיות מוגנת יותר מבכל מקום אחר.

8. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את החבלות שנגרמו לשני המתלוננים, לרבות העובדה כי המתלונן אושפז בעקבות האירוע למשך יממה וסבל משברים בפניו. המתלוננת יצאה מהאירוע חבולה בפניה ומדממת.

9. שני האירועים אירעו על רקע היותו של הנאשם תחת השפעת אלכוהול, כאשר ביכולתו לצפות לנוכח ניסיון העבר את המצבים אליהם הוא מגיע כתוצאה מהיותו תחת השפעת אלכוהול. בתקיפת המתלונן השתמש הנאשם בחפץ לצורך ביצוע מעשה האלימות.

10. הצדדים הציגו בפניי פסיקה רבה במקרים דומים ובין היתר את הפסיקה הבאה:

א. **רע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע, לאחר ניהול משפט הוכחות, בעבירה של תקיפת בת זוג. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה קצרה, שאפשר שירוצה בדרך של עבודות שירות, לבין 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו וכך גם בית המשפט העליון.

ב. **ת"פ 12048-12-18 מדינת ישראל נ' אלולו**, הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של תקיפת בת זוג. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 18 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל.

ג. **ת"פ 8171-05-14 מדינת ישראל נ' רבני**, הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירות של פגיעה וחבלה תוך שימש בנשק קר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 14 ל-30 חודשי מאסר, וגזר 30 חודשי מאסר מהם 17 חודשים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים.

ד. **ת"פ 1313-12-13 מדינת ישראל נ' הילאלי**, הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. נקבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 2 ל-4 שנות מאסר בפועל. נגזרו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל.

ה. **ת"פ 15201-06-17 מדינת ישראל נ' גילי**, הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של



תקיפה הגורמת חבלה של ממש. בית המשפט קבע כי על מתחם הענישה לנוע בין של"צ ומאסר על תנאי ועד למספר חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם של"צ בהיקף של 250 שעות, צו מבחן, מאסר מותנה ופיצוי.

ו. **ת"פ 2197-12-20 מדינת ישראל נ' KOND RATYEV**, הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה לבת זוג והפרעה לשוטר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 6 חודשי מאסר לבין 18 חודשי מאסר בפועל, וגזר 12 חודשי מאסר בפועל.

11. לאחר שסקרתי את מדיניות הענישה הנוהגת ובחנתי את נסיבותיו של תיק זה, אני קובע כי באשר לאירוע בו תקף הנאשם את המתלונן, מתחם הענישה נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית ובאשר לאירוע בו תקף את המתלוננת מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. מתחם הענישה הכולל לתיק זה הינו בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

12. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את עברו הפלילי של הנאשם הכולל 5 הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות, הרשעתו האחרונה היא משנת 2017. לציון כי אחת מהרשעותיו הקודמות הינה בגין ביצוע עבירה של פציעה בנסיבות מחמירות. עבירה שבוצעה כלפי אותה מתלוננת ובגינה נדון הנאשם ל-17 חודשי מאסר. לקולא התחשבתי בהודאתו של הנאשם ונטילת האחריות שחסכה זמן שיפוטי וכן את הצורך בהעדת המתלוננת והמתלונן שכלל אינו בארץ. לא הוצגו בפני כל שיקולי שיקום בנוגע לנאשם.

13. בנסיבות הללו הגעתי למסקנה כי יש למקם את הנאשם בחציו העליון של המתחם ואשר על כן אגזור עליו את העונשים הבאים:

א. 24 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו: 3-5.4.20 ומיום 19.5.21 ועד היום.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור כל עבירת אלימות במשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו.

ג. פיצוי למתלוננת ע"ת 1 בת"פ 30939-08-20 בסך 1,000 ₪ שישולם בתוך 60 יום.



צו כללי למוצגים

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ב, 26 דצמבר 2021, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד בר נמרי ועו"ד לילך קוטנר, הנאשם בליווי שב"ס וב"כ עו"ד אבי כהן, מתורגמנית- הגב' קופבסקי אלה.