



ת"פ 44280/01/18 - מדינת ישראל נגד ינון קדוש

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 44280-01-18 מדינת ישראל נ' קדוש
תיק חיצוני:

לפני המאשימה כב' סגנית הנשיאה, השופטת נגה שמואלי מאייר
מדינת ישראל
נגד הנאשם ינון קדוש
ע"י ב"כ עו"ד חן בן חיים

החלטה

א. טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)

1. לפניי בקשה לעיין חוזר במסגרתה עותר הנאשם לשינוי תנאי שחרורו, ובכלל זה צמצום שעות מעצר הבית ומתן היתר לשוב ולהתגורר בביתו.
2. המאשימה מתנגדת לבקשה, תוך שמדגישה את חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, נסיבות ביצוען, וכי לא בשלה העת להקל בתנאיו המגבילים ובמיוחד לא בשלה העת לאפשר את השבתו של הלה לביתו לאור רמת המסוכנות הנשקפת הימנו לשיטתה, העומדת בפער אל מול הערכת המסוכנות של שירות המבחן.

ב. כתב האישום

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, כחודש וחצי עובר ליום 08.01.2018, בסמוך לבית הספר אמי"ת באשקלון, פנתה מ.ג, קטינה ילידת שנת 2000 לקטין ושאלה אותו אם יש לו משהן לעשן. הלה השיבה בחיוב והתקשר לנאשם.
4. מיד ובסמוך, הגיע הנאשם לשער בית הספר, מסר לקטין סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.58 גרם נטו ועזב את המקום. בשלב זה, מסר הקטין את הסם לקטינה וזאת בתמורה לסך של 50 ש"ח, אותם העביר לנאשם.
5. עוד נטען, כי כחודשיים עובר ליום 08.01.2018, התקשר קטין אחר לקטין ושאל אותו "אם יש לחבר שלו". הקטין השיב כי הוא יבקש ממנו ויביא לו. בהמשך לכך, נפגשו הקטין והקטין האחר בשכונת שיכונים באשקלון ובנסיבות אלה, מסר הקטין לקטין האחר סם מסוכן מסוג גראס, במשקל שאינו ידוע, אותו קיבל מהנאשם, וזאת בתמורה לסך של 50 ₪.
6. כמו כן נטען כי ביום 08.01.2018 בסמוך לשעה 23:00, בתחנת המשטרה באשקלון, לאחר שהנאשם נתבקש להביא את הטלפון הנייד שלו לתחנה, ניסה הנאשם לשבש מהלכי משפט בכך שמסר לאביו במהלך

עמוד 1



שיחת טלפון ביניהם, את הקוד הסודי של מכשיר הטלפון הנייד שלו באומרו לו: "צריך לפרמט, לנקות, שמה אחורה בגינה... לא שמה כאילו בטלפון".

7. בגין אלו הורשע הנאשם בעבירה של **ניסיון שיבוש מהלכי משפט** לפי סעיף 244+25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 ובעבירה של **הספקת סמים מסוכנים** לפי סעיפים 19א+13 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.

8. ביום 27.02.2018, הציגו הצדדים הסדר טיעון בפני כב' השופטת ט' לחיאני-שוהם במסגרתו הורשע הנאשם בכתב אישום מתוקן, ונשלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר. במעמד זה הצהירו הצדדים כי אין ביניהם הסכמה עונשית.

ג. תסקיר שירות המבחן

9. בתסקירו מיום 25.05.2018, ממליץ שירות המבחן על הקלה בתנאיו המגבילים של הנאשם, כך שיותר לו לשוב לביתו באשקלון ועל צמצום שעות מעצר הבית למעצר בית לילי בלבד. להמלצתו זו הגיע השירות תוך שלקח בחשבון בין היתר את השיקולים הבאים: העובדה כי מאז שוחרר הנאשם לחלופת מעצר לא הפר את תנאיו המגבילים; שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן, כשבדיקות השתן שנערכו לו מעידות על הימנעותו מצריכת סמים; התובנות אותן מגלה הנאשם בנוגע להתנהלותו והבעת הרצון שהלה מביע לשנות את דפוסי המכשילים; ההתרשמות לפיה, ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו מהווים עבורו גורם מרתיע ומדרבן לשינוי מצבו בסיוע שירות המבחן; והחשיבות שמצא השירות ביצירת שגרה יציבה עבורו.

10. שירות המבחן בתסקירו המפורט לא פסח על גורמי הסיכון והסיכוי בעניינו של הנאשם. בכל הנוגע לגורמי הסיכון, מציין השירות את החשיבות הקיימת בהמשך שילובו של הנאשם במסגרת תעסוקתית, בה הוא מוכן להשקיע מאמצים, והמהווה עבורו מקור לתחושת ביטחון כלכלי; השירות אף מציין את מערכת התמיכה המשפחתית הרחבה העוטפת את הנאשם, המגנה התנהגות עוברת חוק והתומכת ברכישת השכלה גבוהה לצד השתלבות במסגרות תעסוקתיות נורמטיביות; ואת ההתרשמות לפיה, הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, מכיר בדפוסי חשיבתו והתנהלותו המכשילים אשר עמדו בבסיסם, וכי הלה מעוניין לערוך שינוי בדפוסי התנהלותו הבא לביטוי במוטיבציה שהביע להשתלב בקבוצת צעירים אשר מתנהלת במסגרת שירות המבחן (ושמפאת עומס עדיין לא שולב בה בפועל), על מנת לבחון את בחירותיו לעומק.

11. בכל הנוגע לגורמי הסיכון, מציין השירות כי להתרשמותו קיים בעניינו של הנאשם סיכון להישנות עוברת חוק. להערכתו זו הגיע השירות תוך שלקח בחשבון את הנתונים הבאים: המחויבות הרבה אותה מגלה הנאשם כלפי חבריו והקושי שלו להציב גבול להתנהגותו אל מולם; והקושי הניצב בפניו לעיתים והעדר הכלים לנהל את החרדה עמה הוא מתמודד מפאת גילו הצעיר ומאפייני אישיותו. עם זאת, העריך השירות כי שילובו של הנאשם במסגרת טיפולית אשר בה יוכל לבחון את בחירותיו ואת דפוסי התנהלותו בחייו בכלל, ובתחום השימוש בסמים בפרט, יש בה כדי ליתן מענה למסוכנות הנשקפת הימנו.

12. באיזונם של כלל השיקולים, ותוך שלא התעלם מהאמור בעובדות כתב האישום המתוקן, מצא שירות המבחן כאמור להמליץ על הקלה בתנאי שחרורו של הנאשם.

ד. דיון והכרעה

13. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, מצאתי כי בשלה העת להקל עם הנאשם בתנאי שחרורו כמו גם להתיר



את חזרתו של הנאשם לשוב ולהתגורר בביתו וזאת מהנימוקים הבאים:

14. ראשית וכידוע, לשירות המבחן תפקיד סטטוטורי לעניין הגשת תסקיר מעצר לפי סעיף 21א לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, **והוא הגוף המקצועי אותו קבע המחוקק לצורך הערכת מסוכנותו של הנאשם**, המסייע בידו של בית המשפט כ"ידו הארוכה" לאסוף מידע שבית המשפט עצמו מתקשה לאסוף. הוא סוקר עבור בית המשפט את עברו של הנאשם, את מצבו המשפחתי והכלכלי, את מצב בריאותו ואת קיומן של נסיבות מיוחדות שיכול והובילו לביצועה של העבירה. המלצותיו של שירות המבחן מגובשות על-ידי אנשי מקצוע ומומחים, והן מבוססות על היכרות ישירה עם הנאשם וסביבתו וכן על ניסיון עשיר בהערכת מסוכנותם של נאשמים וסיכויי השיקום שלהם (ראו והשוו: בש"פ 267/11 מדינת ישראל נ' ברמוחה (לא פורסם, 13.1.2011). בנסיבות אלו, אין בידי לקבל את טענת המאשימה, לפיה שירות המבחן שגה בהערכת המסוכנות בעניינו של הנאשם.
15. שנית, ואף לגופו של עניין מצאתי להיעתר להמלצת השירות, אשר איזן היטב בין השיקולים השונים ובין היתר ציין את גילו הצעיר של הנאשם, את האחריות שלקח הלה על ביצוע העבירות, את שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן, את המוטיבציה שהביע להשתלב בקבוצת טיפול לצעירים במסגרת השירות, ואת החשיבות שיש בהמשך שילובו של הנאשם במסגרת תעסוקתית יציבה. עוד לא התעלם השירות מהחשש אותו הביע הנאשם לאבד את מקום עבודתו בשל התנאים המגבילים בהם הוא נתון כמו גם מהקושי שהביעה אמו של הנאשם, המפקחת העיקרית, סביב מעצר הבית בעיר מרוחקת, אשר פוגעים בה וביתר בני המשפחה.
16. סופו של דבר, אני סבורה כי במקרה דנן קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מהמלצתו החיובית של שירות המבחן כפי שהובאה והובעה בתסקירו.
17. בנסיבות אלו ותוך שהתחשבתי בכך שהנאשם נתון בתנאים מגבילים מזה תקופה ממושכת, תוך שהקפיד לעמוד בתנאי שחרורו ככתבם וכלשונם ללא כל הפרות מצדו ותוך כיבוד אמון בית המשפט אשר ניתן בו; משסברתי כי ישנה חשיבות לאפשר לנאשם להמשיך ולהשתלב במעגל העבודה והתעסוקה מבלי שיהיה בדבר כדי לפגוע באינטרס ציבורי סותר; משמצאתי כי לא ניתן לזקוף לחובתו של הנאשם כי טרם שולב בהליך טיפולי; ומשהתרשמתי מהקושי הכרוך בתפקיד הפיקוח המוטל על שכמי אמו של הנאשם, כעולה מהתסקיר - מצאתי מכל הטעמים שפורטו לעיל להקל בתנאי שחרורו של הנאשם כדלקמן:
- א. הנאשם ישהה במעצר בית לילי בבית הוריו באשקלון ותחת פיקוחם לסירוגין של מי מערביו מדי יום בין השעות 06:00-19:00.
- ב. יותר לנאשם לצאת את מעצר הבית מדי יום בין השעות 07:00-18:00 לצורכי עבודה בלבד ללא ליווי ופיקוח.
- ג. יתר תנאי השחרור יותרו על כנם.
- מוסבר לנאשם ולערביו כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון נוסף וכן עילה לחילוט הערבויות.



ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ח, 28 מאי 2018, בהעדר הצדדים.