



ת"פ 44225/06/22 - אשר שוקרון נגד יובל גד בע"מ

בית משפט השלום בקריית גת

תפ"מ 44225-06-22 יובל גד בע"מ נ' שוקרון

מספר בקשה: 5

לפני	כב' השופט, סגן הנשיא יניב בוקר
המבקש-הנתבע	אשר שוקרון
נגד	
המשיבה-התובעת	יובל גד בע"מ

החלטה

לפניי בקשתו של הנתבע כי אורה על שינוי סדר הדיון בתביעה מהליך של סדר דין מהיר כתביעת פינוי מושכר להליך בסדר דין רגיל.

לטענת הנתבע, המדובר בתביעה מורכבת ורבת פנים; השימוש במושכר הוא שימוש עסקי והושקעו בו כספים רבים על ידי הנתבע; יש צורך במסמכים רבים ובעדים רבים; בכוונתו להגיש תביעה נגדית שתכלול את נזקיו אם יאלץ להתפנות מהמושכר; הנתבע יבקש לזמן עדים רבים שאינם בשליטתו - בנוגע לשלב המו"מ שקדם לחתימת ההסכם.

התובעת, מצידה, סבורה כי המדובר בתביעה פשוטה; כי הנתבע לא פירט כלל אילו עדים או מסמכים בדעתו לבקש או לזמן; וכי טענת ההגנה העיקרית היא טענה בעל-פה (על הסכמה להליך עובדים זרים במושכר) בניגוד להסכם בכתב.

לאחר שעייתי בטענות הצדדים בבקשה ובכתבי הטענות על נספחיהם וברשימות העדים מטעם הצדדים, שוכנעתי כי אין מקום לקבל את הבקשה.

השיקולים המרכזיים שנזכרו בפסיקה לגבי העברת הליך דומה מפסים של סדר דין מהיר לסדר דין רגיל, הם אלה: מספר העדים שיש לשמוע (לרבות השאלה האם יש לשמוע עדויות מומחים); היקף החומר הראייתי שנצבר; מיהות הצדדים; כמות הדיונים שיידרשו לשם הכרעה; ושאלת האיזון בין זכויותיהם של הצדדים - לרבות העובדה כי לבעל הנכס זכות קניינית (ראה לעניין זה רע"א 14055-02-20 (מחוזי ת"א) **דיסקברי רכב ציוד ואחזקות בע"מ ואח' נ' פי גלילות מסופי נפט וצינורות בע"מ**; רע"א (מחוזי ב"ש) 4022-05-17 **מאיה ל.ס בע"מ נ' הלני השקעות ונדל"ן בע"מ**; רע"א 5175/17 **הלני השקעות ונדל"ן בע"מ נ' מאיה ל.ס בע"מ**; וע"א (מחוזי חיפה) 20680-10-21 **אולגה קפלן נ' חנה ניר**).

עמוד 1



יישומם של שיקולים אלה בעניינו מוביל למסקנה כי אין לקבל את הבקשה.

ראשית, מספר העדים שיש לשמוע הוא מצומצם ומורכב בעיקר מהנתבע עצמו ונציגי התובעת. אמנם הנתבע טען כי יש עדים נוספים שאינם בשליטתו, אך לא ציין את זהותם ואפילו לא את מספרם.

מכל מקום, אין חוות דעת מומחה והדבר אף לא נדרש.

שנית, היקף החומר הראייתי בכתב אינו רב ומורכב בעיקר מהסכם השכירות ותכתובות בין הצדדים. טענות הנתבע להשקעות במושכר או לרצונו בהגשת חוות דעת נגדית בגין נזקיו, אינן רלוונטיות להליך זה שעוסק בשאלה אחת ויחידה, שאינה כספית.

שלישית, אמנם המדובר בצדדים להסכם מסחרי, אך טעם זה, כשלעצמו, אין בו די כדי להורות על העברת הדיון בהליך לפסים של סדר דין רגיל.

רביעית, לא התרשמתי כי יידרש יותר מדיון אחד לצורך שמיעת העדים והכרעה בסכסוך.

לפיכך, הבקשה נדחית.

הנתבע ישלם לתובעת הוצאות הדיון בבקשה ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 2,500 ₪.

כל צד ידאג לזימון עדיו למועד ההוכחות.

ככל שיש בפי הנתבע בקשה לזימון עדים נוספים שאינם בשליטתו (לטענתו), יגיש בקשה ברורה בעניין זה בתוך 7 ימים.

ניתנה היום, כ' חשוון תשפ"ג, 14 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.