

ת"פ 44225/06/22 - אשר שוקרון נגד יובל גד בע"מ

בית משפט השלום בקריה גת

תפ"ם 22-06-44225 יובל גד בע"מ נ' שוקרון

מספר בקשה: 5

לפני כב' השופט, סגן נשיא יניב בוקר
המבקש-הנתבע
נגד
יובל גד בע"מ
המשיב-התובעת

החלטה

לפני בקשתו של הנتابع כי אורה על שינוי סדר הדין בתביעה מהליך של סדר דין מהיר כתביעת פינוי מושכר להיל' בסדר דין רגיל.

לטענת הנتابع, המדבר בתביעה מרכיבת ורבת פנים; השימוש במושכר הוא שימוש עסקי והושקעו בו כספים רבים על ידי הנتابع; יש צורך במסמכים רבים ובעדים רבים; בכוונתו להגיש תביעה נגדית שתכלול את נזקי אם יאלץ להתפנות מהמושכר; הנتابع יבקש לזמן עדים רבים שאינם בשליטתו - בוגע לשלב המומ"מ שקדם לחתימת ההסכם.

התובעת, מצידה, סבורה כי המדבר בתביעה פשוטה; כי הנتابع לא פירט כלל אילו עדים או מסמכים בدعותו לבקש או לזמן; וכי טענת ההגנה העיקרית היא טענה בעל-פה (על הסכמה להילן עובדים זרים במושכר) בניגוד להסכם בכתב.

לאחר שיעינתי בטענות הצדדים בבקשתם ובכתבם הטענות על נספחיהם וברשימות העדים מטעם הצדדים, שוכנעתי כי אין מקום לקבל את הבקשה.

השיקולים המרכזיים שנזכרו בפסקה לגבי העברת הליך דומה מפסיק של סדר דין מהיר לסדר דין רגיל, הם אלה: מספר העדים שיש לשמעו (לרבות השאלה האם יש לשמעו עדויות מסוימות); היקף החומר הראייתי שנცבר; מיהו הצדדים כמות הדיונים שיידרשו לשם הכרעה; ושאלת האיזון בין זכויותיהם של הצדדים - לרבות העובדה כי לבעל הנכס זכות קניינית (ראה לעניין זה רע"א 20-14055-02-ת"א) **דיסקברי רכב ציוד ואחזקות בע"מ ואח' נ' פי גליות מסופי נפט וצינורות בע"מ;** רע"א (מחוזי ב"ש) 4022-05-17 **מiae ל.ס בע"מ נ' הלני השקעות ונדל"ן בע"מ;** רע"א 175175 **הלני השקעות ונדל"ן בע"מ נ' מאיה ל.ס בע"מ;** וע"א (מחוזי חיפה) 20680-10-21 **אולגה קפלן נ' חנה ניר).**

עמוד 1

ישום של שיקולים אלה בעניינו מוביל למסקנה כי אין לקבל את הבקשה.

ראשית, מספר העדים שיש לשמעו הוא מצומצם ומורכב בעיקר מהנתבע עצמו ונציג התובעת. אמנם הנתבע טוען כי יש עדים נוספים שאינם בשליטתו, אך לא ציין את זהותם ואפיו לא את מספרם.

מכל מקום, אין חוות דעת מומחה והדבר אף לא נדרש.

שנית, היקף החומר הראייתי בכתב אינו רב ומורכב בעיקר מהסכם השכירות ותכתבות בין הצדדים. טענות הנתבע להשאבות במושכר או לרצונו בהגשת חוות דעת נגידת בגין נזקי, אין רלוונטיות להליך זה שעוסק בשאלת אחת ויחידה, שאינה כספית.

שלישית, אמנם המדבר בצדדים להסכם מסחרי, אך טעם זה, כשלעצמו, אין בו די כדי להורות על העברת הדיון בהליך לפסים של סדר דין רגיל.

רביעית, לא התרשםתי כי ידרש יותר מידע אחד לצורך שמיית העדים והכרעה בסכסוך.

לפיכך, הבקשה נדחתה.

הנתבע ישם לתובעת הוצאות הדיון בבקשתו ושכ"ט ע"ד בסך כולל של 2,500 ₪.

כל צד יdag לזמן עדי למועד ההוכחות.

כל שיש בפי הנתבע בקשה לזמן עדים נוספים שאינם בשליטתו (לטענתו), ניתן בקשה ברורה בעניין זה בתוך 7 ימים.

ניתנה היום, כ' חשוון תשפ"ג, 14 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.