



ת"פ 44216/10/19 - מדינת ישראל נגד גלית הושיאר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 44216-10-19 מדינת ישראל נ' הושיאר
תיק חיצוני: 196052/2019

לפני	כבוד השופט איתן כהן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמת	גלית הושיאר

החלטה

1. לפני בקשה לעיין מחדש בהחלטתי בנוגע לאופן העדת עדת התביעה 1 - שופטת מכהנת (להלן: "השופטת").
2. בהחלטתי מיום 12.09.2021 קבעתי שיש להעיד את השופטת על פי המתווה שנקבע בדנ"א 2757/04 יוסף ואח' נגד מדינת ישראל (19.05.2004) וברע"א 3202/03 מדינת ישראל נגד יוסף ואח' (04.03.2004) (להלן: "הלכת יוסף").
3. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובת המאשימה, לא מצאתי הצדקה לשנות את החלטתי.
4. בין היתר טענה ההגנה בבקשתה כך: "בית המשפט השתית את החלטתו על הלכת יוסף שניתנה בהקשר להליך אזרחי. בכל הכבוד, הלכה זו אינה יכולה להנחות את בית המשפט בבואו לדון בהליך פלילי שכן בהליך האחרון נקודת האיזון צריכה ליטות לטובת זכויות הנאשמים".
5. בחינת הפסיקה במקרים שבהם נדרשו שופטים להעיד בהליכים פליליים מעלה שבתי המשפט נוהגים להחיל את הלכת יוסף גם בהליכים פליליים כפי שיוצג להלן:

בג"ץ 3094/15 בן יששכר נגד נשיאת בית המשפט העליון: נדחתה מפאת היעדר עילה עתירתו של אסיר בנוגע לאופן חקירתם הנגדית של שופטים אשר מגישים תלונות נגד אזרחים, המעוגן לדבריו "בנוהל סודי". העותר הורשע בעבירת העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, לאחר ששופט לשעבר התלונן עליו באמצעות משמר בתי המשפט. במהלך המשפט סרב ביהמ"ש לזמן את השופט לעדות. בדחותו את העתירה קבע ביהמ"ש העליון בין היתר כך: "הדין החל על התייצבות שופט כעד בהליך פלילי אינו סודי כלל, והוא גלוי ומפורסם בפסק הדין של בית



משפט זה בעניין יוסף".

ת"פ (חי') 43-11-17 מדינת ישראל נגד דיאב: נקבע כי יש להעיד את העד המשמש כרשם בבית הדין האזורי לעבודה, בהתאם לכללים שנקבעו בהלכת יוסף.

ת"פ (פ"ת) 35354-01-16 מדינת ישראל נגד אלימלך: הנאשמת הואשמה בהטרדה של דיין בבית הדין הרבני באמצעות מתקן בזק. הצדדים הסכימו כי יש להעיד את הדיין, הוא המתלונן בתיק, בהתאם לכללי הלכת יוסף. בהתאם להחלטה העבירה ההגנה רשימת שאלות לעד. בהמשך ביקשה ההגנה לזמן את הדיין לחקירה נגדית שלטענתה הייתה הכרחית להגנת הנאשמת. ביהמ"ש קבע שאין להיעתר לבקשה זו משלא ראה צורך בחקירת הדיין על דוכן העדים.

ת"פ (רמלה) 35790-01-14 מדינת ישראל נגד חמאד: נידונה בקשת ההגנה להעביר שאלות לפרקליט לשעבר אשר טיפל בתיק שבו הואשם הנאשם והתמנה מאז לשופט. ביהמ"ש קבע כי המסגרת הנורמטיבית להעברת השאלות לשופט נקבעה בהלכת יוסף, ובחן את רלוונטיות השאלות שהועברו אחת לאחת באופן שאישר את חלקן ודחה את חלקן.

ת"פ (פ"ת) 54623-11-12 מדינת ישראל נגד בזק: הנאשם הואשם באיומים ובשיבוש הליכי משפט נגד רשם ההוצאה לפועל שהתמנה בהמשך לרשם בכיר. ביהמ"ש קיבל את בקשת המאשימה להעיד את הנאשם בהתאם לכללים שנקבעו בהלכת יוסף.

ת"פ (י-ם) 108/10 מדינת ישראל נגד כהן: הנאשם הואשם בהשלכת נעל על נשיאת בית המשפט העליון אשר פגעה בה וגרמה לה לחבלה ולשבירת משקפיה. בהחלטה מיום 11.05.2010 דחה בית המשפט את בקשת ההגנה לחקור את הנשיאה שנרשמה כעדת תביעה בכתב האישום והייתה המתלוננת בתיק, בהתבסס על הלכת יוסף. כך גם הוחלט שלא לאפשר לנאשם לשלוח שאלות הבהרה לנשיאה כיוון שבית המשפט מצא שהשאלות אינן רלוונטיות לבירור האשמה.

ת"פ (רמ') 38849-06-10 מדינת ישראל נגד אביטל: הנאשם הואשם באיום על שופטת. בית המשפט התייחס לאפשרות העדת תובעת משטרתית שנכחה באירוע ונרשמה כעדת תביעה ובינתיים התמנתה לשופטת וקבע שניתן היה להעידה במתווה הלכת יוסף. באותו מקרה הסכים הנאשם להגשת הודעתה של אותה תובעת ללא חקירה נגדית.

ת"פ (י-ם) 2760/07 מדינת ישראל נגד יעקב: הנאשם הואשם באיומים על דיין בית הדין הרבני ובניסיון להשפיע השפעה בלתי הוגנת על תוצאותיו של הליך שיפוטי. בית המשפט קבע שהדיין יעיד במתווה שגובש בהלכת יוסף בדרך של הצגת שאלות בכתב, ודחה את הטענה שהלכת יוסף אינה חלה בהליכים פלייט.



ת"פ (אשקלון) 2244/04 **מדינת ישראל נגד שמעילוב**: הנאשם הואשם בזילות בית משפט, העלבת עובד ציבור, הפרעה לעובד ציבור, ואיומים בגין דברים שאמר לשופט במהלך דיון. בהחלטה מיום 12.01.2005 הורה בית המשפט שלא לזמן לעדות את השופט הרלוונטי שנרשם כעד תביעה בהסתמך על הלכת יוסף. וכך גם בשלב מאוחר יותר דחה את בקשת ההגנה לזמנו כעד הגנה.

6. אדגיש שהמתווה בהלכת יוסף אינו סותם את הגולל על העדת השופטת על דוכן העדים שכן לאחר שלב הפניית השאלות ושאלות ההבהרה, נקבע שאם ימצא בית המשפט לפי בקשתו של בעל דין שיש צורך לחקור את השופטת בחקירה נגדית, הלה תזמן לחקירה אשר תיערך באופן שעליו יחליט בית המשפט וישמור על כבודה. עוד נקבע שטרם החלטה בעניין זה יתבקש היועץ המשפטי לממשלה להודיע את עמדתו. מכאן שמתווה הלכת יוסף אינו מונע מראש את העדת השופטת ואינו מקים חשש לעיוות דין.

7. אשר לאופן שבו ירוענן זיכרונה של השופטת, איני סבור שלבית המשפט מסורה סמכות להתערב בעניין זה, אולם אציע למאשימה לפעול בהתאם להנחיית פרקליט המדינה 7.13 שכותרתה "ראיון עד" מיום 31.12.2017 ולכללים שהותוו שם. לעניין מקום עריכת הריאיון מופנית המאשימה לסעיפים 7(7) ו-7(8) להנחיה.

8. המאשימה תעביר לבית המשפט ולהגנה את השאלות שכוונתה לשאול את השופטת עד ליום 14.11.2021. לאחר עיון בית המשפט תועברנה השאלות לשופטת בהתאם למתווה.

9. כאמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ב חשוון תשפ"ב, 28 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.