

## ת"פ 44210/04 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר דריבין

בית משפט השלום בפתח תקווה

18 יולי 2017

ת"פ 44210-04 מדינת ישראל נ' דריבין(עוצר)

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע  
מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
אלכסנדר דריבין (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד ענברוב  
הנאשם

### גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב האישום המתוקן בעבירות של גניבת אופניים וגניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

מעובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן עולה כי ב-11.4.17 הגיעו הנאשם יחד עם אחר לבית אבות ברחוב מונטפiori בפ"ת.

הנאשם נכנס למקום ונטל אופניים חמליים השיכים למנהל בית האבות ושווים כ- 4,000 ₪.

הנאשם נסע מהמקום כשהוא רוכב על האופניים.

מעובדות האישום השני עולה כי ב-4.4.17 נכנס הנאשם לסניף "סופר פארם" ברחוב רוטשילד בפ"ת.

בנסיבות אלה לקח הנאשם בקבוק בשום והכנסו למעילו. עבדת החנות שהבינה בכך ביקשה מהנאשם להחזיר את הבקבוק למדף, והנאשם החזירו. מיד לאחר מכן לקח הנאשם 3 בקבוקי בשום שונים כ-690 ₪ ונמלט מהחנות כשבקבוקים ברשותו.

במסגרת הטיעונים לעונש הוגש לבית המשפט גלוין הרשותות של הנאשם, ממנו עולה כי לנאשם 14 הרשותות בין השנים 2002-2016 בעבירות רכוש, אלימות וסמים.

הנאשם ריצה מספר תקופות מאסר ממושכות שהוטלו עליו בגין עבירות אלה.

ביום 23.6.16, במסגרת ת"פ (שלום פ"ת) 54051-05-16, נגזרו על הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל לאחר שהורשע באربع עבירות רכוש, לרבות גניבה, נסיוון גניבה וגניבת אופניים. בית המשפט אף הטיל על הנאשם 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירות רכוש.

עמוד 1

המע"ת הינו חב הפעלה.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם, ליד 1980, עלה לארץ בשנת 1998 וצבר מאז 14 הרשות קודמות ב-30 תיקים מצורפים, כאשר עד כה ריצה 83 חודשים מאסר במצטבר, ולא נראה שעניינה כלשהי מהוות גורם מרתייע עבورو.

נתען כי גם בתיק האחרון בו נשפט ביום 23.6.16, הופעל מאסר מותנה שעמד כנגדו והוא נשפט ל-10 חודשים שכלל את הפעלת התנאי, זאת כאשר ביולי 2015 נשפט ל-10 חודשים מאסר, השוחרר בינואר 2016 ושב וביצע שוב עבירות ללא חשש, על אף המאסר המותנה שהוטל עליו.

נתען כי אף בענייננו הנאשם שב לבצע עבירות מיד לאחר שחררו ממאסר.

ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בנאים שהינו עברין רצידיביסט, החזר ומבצע עבירות.

ב"כ המאשימה התייחסה לתעווזתו של הנאשם אשר ביצע את העבירות נשוא כתוב האישום בשעות היום, ובאישור השני המשיך לבצע את העבירות אף לאחר שנטאפס פעמי אחת.

נתען כי מדובר בנאים שנש��פת ממנו מסוכנות רבה ויש להרחיקו מה הציבור, שכן גם עונשי מאסר ממושכים אינם מהווים גורם מתריע עבورو, זאת ככל הנראה על רקע התמכרוויות.

נתען כי הנאשם לא עבר שום הליך טיפול וכי הינו עצור עד תום ההליכים, לאחר ששוחרר בהפקדה כספית בסך 10,000 ₪, בה לא עמד.

ב"כ המאשימה טענה כי אמנם מתחם העונש ההולם נع בין מאסר על תנאי למאסר של מספר חודשים בפועל, אך במקרה זה יש מקום לחזור מן המתחם לחומרה, לאור התנהלות הנאשם הפוגע ברכוש הציבור בצורה בוטה פעמי אחד פעמי.

נתען כי השווי של האופניים והבושים שנגנבו מגיע לכ-5,000 ₪ והרכוש הגנוב לא הוחזר, שכן ככל הנראה נמכר לצורך למימון סמים.

נתען כי הנאשם לא הביע חרטה על מעשיו ויש להתחשב בכך לחומרא.

לאור האמור לעיל, עתירה ב"כ המאשימה להשיט על הנאשם עונש של 10 חודשים מאסר בפועל, לצד הפעלת מאסר על תנאי בחופף ובמצטבר כך שבסך הכל ירצה עונש ראיו שלא יחת מ-14 חודשים לצד מאסר על תנאי מרתייע.

נתען כי אם יושת עליו עונש משמעוני יוכל הנאשם להשתלב בהליך טיפול בכליא, על אף שבמאסרו הקודם בחר שלא לעשות זאת.

ב"כ הנאשם טען כי גישהו של המאשימה כלפי הנאשם הינה גישה נקמנית, למרות שכבר נקבע בשורה ארוכה של פסקי דין שאין מקום לנקייה בגיןה שכזו בעת העמדת עברי עבירות לדין, ובכל תיק ותיק יש לעשות את האיזונים הראוים.

נתען כי אף ב"כ המאשימה סבורה שהנאשם מבצע את העבירות בעקבות שימוש בשםים, ולכן היה מקום להעיבו בבית משפט קהילתי בו יקבל את הטיפול לו הוא זקוק.

נתען כי המאשימה אינה מסכימה לכך ועורתה פעם אחר פעם להכניס את הנאשם לכלא, ובמצב זה, בהעדר הסכמתה, לא ניתן להעיבו למסגרת טיפולית, כאמור.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הינו בחור בן 37, ועברו הפלילי כולל בעיקר עבירות רכוש קלות, כנראה על רקע שימוש בשםים.

נתען כי לנאשם יש משפחה ברוסיה וכי סבו והוריו הינם אנשי משכילים, אך בארץ אין לו אף אחד ומדובר במצב קשה עבורו, עד כדי כך שלא נמצא מי שייחתום על ערבותצד ג' עבורו.

נתען כי הנסיבות נועדו לממן קניית מזון, לאחר שהנאשם לא הצליח למצוא עבודה.

ב"כ הנאשם טען כי המתחם בעבירות גניבה מתחילה במאסר על תנאי.

נתען כי הפעלת המאסר על תנאי הממושך בין ה-6 חודשים יש בו כדי להכבד על הנאשם.

בנסיבות אלה, לאור העבודה שהנאשם הודה וחסך זמן היקר של בית משפט, עתר ב"כ הנאשם כי אם יוטל עונש מאסר בפועל על הנאשם, כי אז יופעל המאסר המותנה בחופף.

נתען כי המאשימה לא יודעת אלו בקבוקי בשום גגנו, ולמרות זאת הנאשם הודה בביצוע העבירות.

בסיום, עתר ב"כ הנאשם, לאור נסיבותו המיעילות של הנאשם, כי בית משפט יסתפק בתקופת המאסר המותנה.

## דין

הערכים הנפוגעים מביצוע העבירות הינם רכוש המתלונים ותחושים הבטחון האישי של הציבור.

במקרה דנן, רמת הפגיעה לגבי גניבת בקבוקי הבושים הינה נמוכה, ולגבי האופנים החשימים של המתלוון - בין היתר.

מתחם העונש הראו מתחילה ממאסר על תנאי בגין רכיבים ועד מאסר בפועל של מספר חודשים, וכן רכיבים נלוויים.

על אף עברו המכבד של הנאשם והיותו רצידיביסטי בתחום עבירות הרכוש, יש לתת את הדעת למידתיות ולהלמה בין העונש המוטל לבין העבירות שבוצעו. בכל מקרה, אין לצאת לחומרה מהמתחם לצורך הרתעה אישית, בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין.

אני מתחשבת לרוב בכך שאין לנאשם משפחה בארץ והוא עירוי, כך שלא יזכה לביקורי משפחה בתקופת מאסרו. כמו

כן שקהלתי לקובלא את נטילת האחריות וחסכון הזמן הציבורי.

לפיכך אני גוזרת על הנואשם את העונשים הבאים:

אני מפעילה את המע"ת של ששה חודשים שנגזר על הנואשם בת"פ 16-05-54051.

אני גוזרת על הנואשם ששה חודשים מסר בפועל.

הعونשים ירצו בחופף ובמצטבר בהתאם, כך שבמשך הכל ירצה הנואשם 8 חודשים מסר בפועל החל מיום מעצרו.

שהה חודשים מע"ת למשך שלוש שנים, שלא עברו עבירה כנגד הרוכש למעט סעיף 413.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ד تموز תשע"ז, 18 ביולי 2017, במעמד הצדדים.