



ת"פ 44194/10/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 44194-10-20 מדינת ישראל נ' בן יהודה

לפני כבוד השופט ענת יהב
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אורה גולד
נגד
פלוני
הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד עופר אשכנזי

גזר דין

כללי

הנאשם (יליד 1965) הורשע על בסיס הודאתו ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירה של **תקיפה סתם בן זוג** לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום, היו הנאשם והמתלוננת בני זוג משך כחצי שנה והמתלוננת גרה בדירה ברחוב XXXXXX.

ביום 6.2.2022 בשעה 21:00 לערך, הגיע הנאשם לדירת המתלוננת ובעקבות ויכוח בין השניים, יצא מהדירה ושב אליה בשעה 02:00 לערך, כשהוא בגילופין, אז ניגש למתלוננת ששהתה בחדר השינה והחל לקלל אותה. בנסיבות אלה, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שאחז בחוזקה בכתפיה והצמיד אותה למיטה, וכן אחז בקצוות המיזע שלבשה ומשך אותו לצדדים. הנאשם המשיך לאחוז את המתלוננת בחוזקה עד אשר נרדמו.

למחרת, ביום 7.2.2022, בשעה 08:00 לערך, כאשר הנאשם שב לשתות אלכוהול, ישבה המתלוננת על הספה והנאשם סטר לה בחוזקה, המתלוננת קמה מהספה אך הנאשם קם אחריה והמשיך לתקוף אותה בכך שדחף אותה על הספה. בהמשך לכך, ניגש הנאשם למטבח, אחז בסכין, הניף אותה וצעק "**עכשיו אני מתאבד, אני לא רוצה לחיות יותר**". בעקבות דבריו, ניגשה המתלוננת אל השכנה וביקשה את עזרתה והאחרונה הזמינה משטרה.

ההסכמה בין הצדדים לא כללה הסכמות עונשיות, אולם הוסכם כי הנאשם יופנה לעריכת תסקיר שירות מבחן שיבחן את שאלת ההרשעה.

תסקיר שירות המבחן וחוות דעת ממונה:



מתסקיר שירות מבחן מיום 6.7.22 עולה כי מדובר בנאשם כבן 56, גרוש ואב לשני ילדים, מתגורר בחצר בית גרושתו ומצוי עמה בקשר טוב. הנאשם עבד כעצמאי במשך כחצי שנה אך לאחרונה רישיון הנהיגה שלו נשלל בשל מעורבות בביצוע עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם מטפל ומסייע להוריו החולים. בנוסף, שיתף הנאשם כי לאור בדידות שחווה נהג לצרוך אלכוהול כאמצעי להימנעות מהתמודדות עם קשייו. הנאשם נעדר הרשעות קודמות ואין תיקים פתוחים כנגדו. בעברו התעבורתי ישנן שתי הרשעות בעבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול ולדבריו לאחרונה הורשע בשלישית ורישיונו נשלל.

בהתייחסו למעורבותו בביצוע העבירה שיתף, כי בינו למתלוננת, קשר זוגי מורכב וכי מערכת היחסים לא הייתה יציבה, גם על רקע העובדה, שהמתלוננת הינה ניצולה מאסון הבונים - דבר אשר משפיע בקשר עימו ועם בנה. לגבי האירוע נשוא כתב האישום ציין, כי ביום ביצוע העבירה רב עם המתלוננת והיה תחת השפעת אלכוהול באופן שהקשה עליו לווסת עצמו. הנאשם ציין כי גם לאחר האירוע המשיכו לנהל קשר זוגי ורק לאחר מכן נפרדו ומצידו שלח למתלוננת מכתב התנצלות. הנאשם הדגיש כי מדובר בפעם ראשונה בה נוהג באלימות. הנאשם ביטא חרטה ושיתף כי המעצר סייע לו בהבנה שעליו להפסיק בצריכת אלכוהול ולדבריו קיבל הזדמנות חדשה בחייו.

שירות המבחן התייחס לדפוסי השימוש של הנאשם באלכוהול, לדבריו של הנאשם, החל לשתות לאחר הנישואין, בתדירות יומיומית ובכמויות גדולות וכן היו מצידו ניסיונות להפסקת השימוש אך ללא הצלחה. עוד עולה ממידע שהתקבל לשירותי הרווחה, שבחודש אוקטובר 2020 פנה הנאשם באופן עצמאי ליחידה לטיפול בהתמכרויות ועתיד לסיימו בספטמבר 2022 כשהוא מקפיד להגיע לפגישות. עולה כי בטיפול, שם משולב, משתף בתכנים מילדותו, בקשר עם המתלוננת ולהתרשמות המטפלת נראה שהנאשם עורך מאמצים משמעותיים לשקם את חייו.

שירות המבחן התרשם מגבר המתמודד עם דימוי עצמי נמוך, כשברקע ילדות מורכבת וקשרים סבוכים עם הוריו ובמסגרות החינוכיות חווה קשיים חברתיים ולימודיים. עוד ניכר כי הנאשם מתמודד עם התמכרות לאלכוהול, כדרך להימנעות מרגשות שליליים כשבשנתיים האחרונות מטופל ומקבל אחריות על מצבו.

עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתמודד עם קשיים בוויסות וחוסר יציבות בחייו שבא לידי ביטוי בחוסר יציבות תעסוקתית ובנהיגה חוזרת תחת השפעת אלכוהול. יחד עם זאת, התרשם שירות המבחן כי לנאשם אין מאפיינים ודפוסים אלימים קבועים וכי נראה כי העבירה חריגה לאורחות חייו. לצד זאת, לא עלה בידי שירות המבחן לשוחח עם המתלוננת ועל כן התבקשה דחייה בת חודש וחצי.

מתסקיר משלים מיום 8.9.22 שהתקבל לאחר שיחה טלפונית עם המתלוננת וקבלת מידע מגורמי הטיפול עולה, כי הנאשם התפתח במסגרת משפחתית אלימה, ובילדותו הרגיש דחוי ולאורך השנים פיתח קושי לזיהוי ורגישות לגבי קשיים רגשיים של האחר. עוד עלו קשיים בהתמודדות עם ההליך המשפטי. להתרשמות המטפלת נראה שהנאשם הפסיק לצרוך אלכוהול ועובר תהליך חיובי, כשהוא מתמיד להגיע למפגשים.

משיחה עם המתלוננת עולה שכיום נמצאת בזוגיות חדשה. בנוגע לזוגיות עם הנאשם, שיתפה כי בדיעבד הבינה כי הקשר



לא היה טוב עבודה. תיארה כי אז חששה ממנו וחששה מניסיונות שלו לפגוע בעצמו. עוד שיתפה, כי נהג לשתות אלכוהול והתקשה לווסת עצמו. בנוסף סיפרה כי הנאשם יצר עמה קשר פעמיים מאז האירוע נשוא כתב האישום, וכי דיווחה למשטרה על כך. כמו כן, סיפרה כי משיחה עם הנאשם חשה כי האשים אותה בביצוע העבירה.

בפגישה נוספת עם הנאשם באשר לענישה הצפויה, ביטא עמדה קורבנית. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמקד בעוול שנגרם לו וכי ממוקד בנסיבות חיצוניות ומתקשה להתבונן אודות דפוסיו וקשייו ולקבל אחריות על התנהגותו. כן התרשם שירות המבחן, שבמהלך השיחה עימם הדגיש את היותו קורבן והתמקד בעצמו ובצרכיו האישיים. בנוסף מסר, כי פעל מתוך הגנה עצמית וכי המתלוננת "אינה מאוזנת". הנאשם מסר שאינו יכול לבצע מאסר בדרך של עבודות שירות מאחר ומטפל בהוריו שסובלים ממחלות שונות.

בסופו של תסקיר מתרשם שירות המבחן, שהנאשם מצליח להיתרם מהטיפול וכי מאז מעצרו הפסיק לצרוך אלכוהול ומתרחק ממצבי סיכון. לצד זאת, הנאשם זקוק לטיפול ייעודי בתחום האלמ"ב אך אינו מביע נכונות להמשך טיפול, זאת לאור כך, שעל פי הבנתו, הרי שהפסקת צריכת האלכוהול הוא השינוי המרכזי והוא אינו בשל להכיר בצרכיו הטיפוליים הנמשכים. מכאן, מתרשם שירות המבחן, כי הנאשם לא מפנים את חומרת מעשיו ומשליך האחריות למעורבותו בהתנהגות המתלוננת. על כן, אינו ממליץ על ביטול ההרשעה, אלא על הטלת ענישה קונקרטית ומוחשית ובצידה ענישה מותנית. עוד הוסיף כי בשל הצורך של הנאשם לטפל בהוריו ניתן להסתפק לידם בענישה בדרך של עבודות שירות ופיצוי למתלוננת.

מחוות דעת ממונה מיום 20.6.23, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במגבלות.

טיעוני הצדדים

היום טענו הצדדים בפניי, כאשר **ב"כ המאשימה** עמדה על נסיבות ביצוע העבירה, הדגישה את העובדה שמדובר באירוע ארוך ולא נקודתי, שנמשך ונמתח על פני מספר שעות, הכל כאשר היה תחת גילופין והמשכו הוא בשתיית אלכוהול של הנאשם. עוד ציינה כי מדובר במספר אירועים של אלימות כלפי המתלוננת, אשר חששה ממנו חשש רב, בוודאי נוכח התנהגותו בה נטל סכין ואיים כי יתאבד. לעניין חומרת ביצוע עבירות אלימות בקשר הזוגי, הפנתה לפסיקה (ע"פ 6785/07 **פלוני נ' מדינת ישראל**), פירטה את נסיבות ביצוע העבירה וביקשה לקבוע מתחם ענישה אשר מתחיל במאסר קצר אשר ירוצה בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר שיכול אף הם וירוצו בעבודות שירות. הפנתה לעברו התעבורתי של הנאשם, ממנו עולה כי הורשע 3 פעמים בעבירה של נהיגה בשכרות, הרשעה אחרונה מיולי 2022 (בגין אירוע שאירע ב-2019) ובגין כך אף נשלל רישונו. מכל האמור, ולאחר שציינה לגבי הערכים שנפגעו ושלטעמה מדובר בפגיעה בערכים בגף הגבוה, גם נוכח העובדה שהנאשם לא מצא להשתתף בהליך טיפולי, עתרה להטלת מאסר של 8 חודשים וככל שיתאים, בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם כפר בעובדה שמדובר באירוע על רקע זוגי או על רקע אלימות במשפחה, הדגיש שמדובר בקשר זוגי קצר, כאשר אותו קשר הסתיים, עמד על אפיון אותו קשר זוגי אשר לא כלל חיים משותפים, משק בית משותף ומכאן ביקש לשים את אותה מסוכנות ואת אותה חומרה במגבלות כפי שציין ועל כן לטעמו מדובר בתקיפה סתם כשהאפיון



ה"אלמ"ב" הוא אפיון חלש. הדגיש את העובדה שמדובר בנאשם בן 58 ללא עבר פלילי. עוד הדגיש שמאז אותו אירוע לא נרשמו לחובתו אירועים נוספים אלימים ולא נפתחו כל תיקים, כאשר ברקע הנאשם ביצע הליך טיפולי שיקומי ביחד עם גורמי הרווחה שגם הם גוף מוסדי של המדינה, ומאז השתתף בהליך כזה מאז איננו שותה. לטעמו, התנהגות זו של הנאשם מעידה כאלף עדים שמדובר במי שהשתקם ועל כן, ככל שבית משפט יקבע שמתחם העונש מתחיל ממאסר אזי מבקש לסטות מן המתחם ולקבוע מאסר מותנה, וככל שבית משפט יחליט שהמתחם מתחיל ממאסר מותנה, זהו העונש אותו הוא מבקש.

הנאשם אף הוא צידד בדברי ההגנה, הסביר שלאחרונה קיבל את רישיון הנהיגה שלו מחדש והוא מבקש לשוב ולהיות נהג ציבורי. תיאר את הנסיבות שהביאו אותו להתנהגות כפי שמופיעה בכתב האישום, כאשר הבסיס לכך היא ההתמכרות לטיפה המרה, אלא שהיום, כך לפי דבריו כבר כ-3 שנים הוא גמול, איננו שותה ויודע לשמור על הגבולות שלו. עוד ציין בפניי שהוא מצוי בזוגיות חדשה.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם לפי תיקון 113 לחוק העונשין

מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם **לעקרון ההלימה**, תוך מתן יחס הולם בין חומרת העבירה המיוחסת לנאשם בנסיבותיה, מידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש אשר יוטל עליו. לצורך קביעה זו יש לבחון מספר אספקטים; **הערכים החברתיים** שנפגעו ממעשה זה ומידת הפגיעה בהם, **מדיניות הענישה הנהוגה** בבתי המשפט ומהן **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (תיקון 113 לחוק).

הערכים המוגנים ונסיבות ביצוע העבירה

הערך החברתי שנפגע ממעשיו של הנאשם הוא שלמות הגוף והנפש של בת הזוג וחירותה מפני בני משפחתה ועל ידי מי שאמור להגן ולתמוך בה. בנוסף נפגעה גם האוטונומיה של המתלוננת בכך שהעבירות בוצעו בתוך ביתה. לעבירות אלימות בתוך המשפחה ישנה משמעות מיוחדת, לעניין זה ראו דבריו של בית המשפט העליון:

"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית, הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישרו יחסי אהבה, הרמוניה וכבוד הדדי" [ע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל (11.10.2017)].

נסיבות האירוע המיוחס לנאשם, עובדות כתב האישום מתארות אלימות נמשכת על פני מספר שעות, מערבו של יום 6.2.20 משעה 21:00, אז הגיע לדירה, ולאחר ויכוח עם המתלוננת יצא ושב בשעה 02:00, כשהוא בגילופין, קילל אותה ותקף אותה כשהוא מצמיד את גופה למיטה באמצעות ידיו על כתפיה ועוד משך את המיזע אותו לבשה וניער



אותה ובהמשך החזיק בה בחוזקה עד אשר נרדמו. בבוקרו של יום המחרת- 7.2.20, בשעה 08:00 לאחר ששב ושתה אלכוהול תקף את המתלוננת וסטר על לחייה בחוזקה ואף דחף אותה חזרה לספה שם הייתה ישובה וכאשר קמה על מנת להתרחק מהמשך תקיפה צפויה שלו. בהמשך הניף סכין והתריע בפניה שהוא מתאבד. מכאן שהמתלוננת הייתה נתונה לחסדיו במשך שעות רבות, כשאינה יכולה למלט עצמה והוא ממשיך ושותה תוך שמאלץ אותה להישאר במקומה ואף מניף סכין, כאשר חששה של המתלוננת הולך וגובר - לחשש זה יש ביטוי בתסקיר השני שם הביעה שחששה ממנו וגם חששה לשלומה. מכאן שעל אף שמדובר באירוע אחד, הרי שהחשש שליווה את המתלוננת לא היה אפיזודה חד פעמית או קצרה.

אני ערה לכך שמדובר בקשר זוגי לא ארוך של כחצי שנה ושהשניים לא חלקו את ביתם או ניהלו משק בית משותף, ועדיין מדובר בקשר זוגי, עדיין מדובר על עבירות שבוצעו בתוך התא הזוגי, גם אם הוא קצר, ולו אפיונים המיוחדים רק לו, כגון החירות שנטל לעצמו הנאשם לשוב ולחזור לבית ולהצמיד את בת זוגו אז למיטתה ולאליץ אותה להיות תחת אותו איום שעות לא מבטלות.

מכל האמור, אני קובעת כי רף הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברף הבינוני-נמוך.

מדיניות הענישה הנוהגת תלויה ביחסים בין הצדדים, במידת הפגיעה במתלוננת ובנסיבות הספציפיות של כל מקרה ומקרה:

א. רע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16) - הנאשם הורשע, לאחר ניהול משפט הוכחות, בעבירה של תקיפת בת זוג. על פי עובדות כתב האישום, ביום 10.3.2013, במהלך ויכוח בין המבקש לבין אשתו במועד קרות האירוע דחף הנאשם את המתלוננת לעבר המיטה, "משך בשערה, סובב את גופה, וכופף את גופה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה". **בית המשפט השלום קבע מתחם עונשי הולם הנע בין מאסר לתקופה קצרה, שאשר שירוצה בדרך של עבודות שירות לבין 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל.** בית המשפט השלום גזר על הנאשם, עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד מע"ת ופיצוי למתלוננת בסך 4,000 ₪. הערעורים שהוגשו לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.

ב. עפ"ג (תל-אביב) 33431-01-21 פלוני נ' מדינת ישראל (3.3.21) - הנאשם הודה והורשע בעבירה של תקיפה סתם בן-זוג. הנאשם חזר לדירה כשהוא בגילופין, נעל את הדירה ותקף את המתלוננת בכך שחנק אותה בצווארה, המתלוננת ניסתה לברוח והנאשם תקף אותה בשנית בכך שאחז בידה הימנית והצמידה לרגלו תוך הפעלת כוח. כתוצאה מהתקיפה נגרמה למתלוננת אדמומיות ביד ימין. **בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ ועד ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית.** בית המשפט גזר על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות בניכוי ימי מעצרו, 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים ופיצוי בסך 1,000 ₪ למתלוננת. ערעור שהגיש הנאשם נדחה.



ג. ת"פ (נתניה) 52600-08-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (22.6.21) - הנאשם הודה והורשע בעבירת איומים ותקיפה סתם- בן זוג. ביום 14.7.19 בשעות הערב בבית ועל רקע ויכוח בין הנאשם לבין המתלוננת, ניגש אליה הנאשם כשישבה על כיסא, תפס אותה בצווארה ובכתפיה, ודחף אותה לאחור. ביום 20.7.19 בשעות אחה"צ בביתם נתגלע ויכוח בין השניים על רקע עבודתה בשבת, והנאשם איים עליה: "יהיה לי כסף ואני אקנה חומצה ואשפוך לך על הפנים שלא תתייפיי ומקסימום אני אשב שנה בבית סוהר ואני לא אשלם כלום". בית משפט קבע כי **מתחם הענישה ההולם נע בין עונש מאסר הצופה פני עתיד לבין 8 חודשי מאסר**. נגזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **מאסר על תנאי, צו מבחן למשך שנה, פיצוי למתלוננת בסך 1,000 ₪, התחייבות בסך 2,000 ₪**.

ד. ת"פ (ירושלים) 40920-08-18 **מדינת ישראל נ' פלוני** (18.8.20) - הנאשם הודה והורשע בעבירת איומים ותקיפה סתם- בן זוג. על פי העובדות ביום 20.5.18 בשעה 09:00 או בסמוך, התגלע ויכוח ביניהם בסלון הבית. באותן הנסיבות אמר הנאשם למתלוננת כי אם יש לה מה להגיד לו שתגיד לו ישירות ולא דרך הילדים. בהמשך הרים הנאשם שלט טלוויזיה ואמר למתלוננת "אני אדפוק לך אותו בראש". בתגובה אמרה לו המתלוננת: "נראה אותך" והנאשם זרק את השלט לעברה אך השלט לא פגע בה אלא בקצה הספה עליה ישבה. בעקבות המתואר לעיל אמרה המתלוננת לנאשם שיסתלק מהבית והוא בתגובה התקרב אליה וסטר לה בסמוך לאוזנה השמאלית. בית המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ו/או צו של"צ לצד רכיבי ענישה נוספים ועד מאסר קצר שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות**. נגזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, **3 חודשי מע"ת והתחייבות בסך 3,500 ₪**.

לאחר ששקלתי את כל הנסיבות הקשורות לעבירה ומדיניות הענישה הנוהגת אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לאירוע הזה בנסיבותיו נע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

אמנם ראיתי שהנאשם עבר תהליך של שיקום ואף קיבלתי את דבריו שהיום הוא איננו שותה, אלא שמעיון בתסקיר שירות המבחן השני עולה שמדובר בשילוב של כשלים בדפוסי התנהגותו של הנאשם, האחד הוא צריכת אלכוהול מוגברת לאורך שנים (עניין זה בא לידי ביטוי בהרשעות התעבורה, כאשר הרשעה בגין נהיגה בשכרות בה הורשע הנאשם הינה כבר מפברואר 2021 ועוד שתי הרשעות עד לשנת 2019). אלא שבנוסף לכך, מתרשם שירות המבחן שהנאשם אף זקוק לטיפול ייעודי בתחום האלמ"ב, זאת על אף שהוא מציין שהנאשם איננו מתאפיין בדפוסי התנהגות אלימים בדרך כלל. אלא שבתחום האלמ"ב לדעתם יש צורך באותו טיפול ייעודי, אותו מסרב הנאשם לעבור.

העונש המתאים לנאשם - שקלתי הודאתו של הנאשם במיוחס לו בהזדמנות הראשונה, שקלתי את העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי. מאידך, את צריכת האלכוהול המוגברת לאורך שנים, כאשר לטובתו יש לומר שעל-פי הנתונים בתסקיר השתתף בטיפול והוא לדבריו ועל פניו איננו ממשיך לשתות, אלא שעל פי תסקיר שירות המבחן נראה שהוא מצוי בעמדה קורבנית ומאשים את המתלוננת באשר קורה לו, עוד ראיתי שלא מצא לרתום עצמו להליך טיפולי. בנוסף,



לקחתי בחשבון את העובדה שלנאשם אין הרשעות קודמות ומנגד את מדיניות הענישה בעבירות בתוך המערכת הזוגית ונסיבות האירוע כפי שהן בכתב האישום, ועל כן, לטעמי, לא ניתן להסתפק במאסר מותנה. מאידך, בקשת המדינה להטלת 8 חודשי מאסר בעבודות שירות, לטעמי, היא מחמירה עד למאוד ואיננה משקפת נכונה את כלל הנתונים.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **60 ימי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות.** הנאשם יבצע את עבודות שירות במרכז יום לקשיש ברחוב שז"ר 44 ביהוד, 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק. תחילתן של ביצוע העבודות **ביום 20.8.23** והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי אלעד גמליאל, מס' נייד: 050-4074175.

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רמלה.

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה.

2. 4 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של תקיפה מכל סוג שהוא, ובכלל כך אף עבירת איומים.

3. פיצוי בסך 1,500 ₪ למתלוננת. הפיצוי ישולם בתוך 90 יום מהיום, כאשר המאשימה תעביר את פרטי המתלוננת למזכירות בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הפיצוי כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.



המזכירות תעביר העתק לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, א' תמוז תשפ"ג, 20 יוני 2023, בהעדר הצדדים.