

ת"פ 44051/06 - מדינת ישראל - פמ"מ נגד אליעזר שחר

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 44051-06 מדינת ישראל נ' שחר(עציר)

בפני כבוד השופט, סגן נשיא חגי טרס
בעניין: מדינת ישראל - פמ"מ

המאשימה

נגד
אליעזר שחר (עציר) ע"י ב"כ עו"ד
كونפורטי
הנאשם

גזר דין

כתב האישום:

הנאשם הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן ובו 8 אישומים, שבמרכזם פעולות זיופ של מסמכים זיהוי של אחר ו שימוש בהם על מנת להתחזות לאחר, לשכור בשם מקום מגורים, כמו גם מוניות, ולנהוג בהן, על אף שעוד בשנת 1997 נדון הנאשם בבית המשפט לטעורה לפסילה לצמיתות מקבלת רישיון הנהיגה.

על פי עובדות האישום הראשון, בעת שהתגורר הנאשם בبيתו של המתלוון, במהלך החודשים יוני-יולי 2016, גמלה בלבו החלטה להתחזות למTELION. הנאשם גנב את תעוזת זההות של המתלוון וזייפה בכך שם את תמונתו במקום תמונת המתלוון. כמו כן גנב את רישיון הנהיגה של המתלוון וזייף באמצעות המחשב, בכך שהוסיף לרישיון הנהיגה את הסימן D, על מנת לאפשר לו לעבור בתור נג מונית, על אף שהוא פסולמנה לצמיתות. במסגרת אישום זה הורשע בעבירות גנבה וזיוף בכוונה לקבל דבר.

באישום השני הורשע הנאשם בכך שביום 21.6.16, חתום על חוזה שכירות למונית, תוך שהציג עצמו כמתלוון. בהמשך לאמור קיבל הנאשם חזקה במונית ונרג בה עד לסוף חודש אוקטובר. בגין מעשים אלה הורשע בהתחזות לאחר, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ונרגה בזמן פסילה.

במסגרת האישום השלישי הורשע בכך שביום 16.8.16 נרג הנאשם במונית השכרה, כאמור באישום השני, ודיבר בטלפון שלא באמצעות דיבורית. כאשר נעצר על ידי שוטר והתבקש למסר פרטי לצורך רישום דוח, הודהה הנאשם באמצעות המסמכים המזוייפים כמתלוון וחתום על הדוח בשם המתלוון. בשל מעשים אלה הורשע גם כן בהתחזות לאחר, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחmirות ונרגה בזמן פסילה.

עמוד 1

על פי המפורט באישום הרכיעי, ביום 29.6.16 חתום הנאשם על זיכרון דברים לשכירת מונית נוספת, תוך שהציג עצמו כמתلون, קיבל לידי את החזקה ברכב ונוהג בו עד לסוף חודש يول. גם באישום זה הורשע בעבירות של התחזות לאחר, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ונוהגה בזמן פסילה.

במסגרת האישום החמישי הורשע הנאשם בכר שבioms 24.11.16 פנה לאחד מבני חברת המוניות "טקסיס+" וביקש להיות מעסיק כנהג מונית בחברה. במהלך אותה פניה הודהה הנאשם כמתلون ואף הציג את המסמכים המזוייפים. לאחר מכן חתום הנאשם על המסמכים הדורשים לעובודה בחברה, וקיבל לידי את החזקה במונית נוספת, שלישיית מספר, בה נוהג עד ליום 8.6.17, אז נעצר על ידי המשטרה. גם כאן הורשע הנאשם בתחזות לאחר, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ונוהגה בזמן פסילה.

במסגרת האישום השישי ובהמשך לאמור באישום החמישי, הורשע הנאשם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, בכר שבשמונה הזרמוויות שונות בהן נוהג במונית ביצע עבירות תעבורה, אשר תועדו במצולמה, ועוד"חות התנוועה שהונפקו עקב הכר נרשם על שמו של המתلون.

באישום השביעי הורשע הנאשם בכר שבioms 10.4.17 פנה למתחoot וביקש לשכור דירה, תוך שהוא מתחזה למתרון ומציג את המסמכים המזוייפים. בהמשך לכך, חתום הנאשם על חוזה שכירות לדירה בשם של המתلون וקיבל לידי את החזקה בדירה. בגין מעשים אלה הורשע בתחזות לאחר וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

לבסוף, הורשע הנאשם במסגרת האישום השמיני בכר שבioms 8.6.17 נוהג במונית, נעצר על ידי שוטרים שהבחינו כי לא עצר בתמרור עצור. כאשר התבקש להזדהות הציג עצמו הנאשם כמתلون ומסר לשוטרים את תעודת הזהות ורישון הנהיגה המזוייפים. באישום זה הורשע הנאשם בתחזות לאחר, שימוש במסמך מזויף בכוננה לקבל דבר ונוהגה בזמן פסילה.

אם לסכם, הרי בגין מכלול המעשים שפורטו לעיל הורשע הנאשם בגניבה - עבירה על סעיף 384 לחוק העונשין, תש"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), זיווג בכוננה לקבל דבר - עבירה על סעיף 418 אמצע לחוק העונשין, שיש בעירות של התחזותcadem אחר - עבירה על סעיף 441 לחוק העונשין, 5 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה על סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, שימוש במסמך מזויף בכוננה לקבל דבר - עבירה על סעיף 420 ייחד עם סעיף 418 אמצע לחוק העונשין וכן שיש בעירות של נהיגה בזמן פסילה - עבירה על סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה").

במסגרת ההסדר שגובש בין הצדדים, הוסכם כי הנאשם יופנה בטרם הטיעונים לעונש לשירות המבחן על מנת שיتمكن בעניינו תסוקיר, אך לא גובשו הסכומות עונשיות.

פסקין שירות המבחן:

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

מהתסקירות שהוגש עולה כי מדובר באדם בן 48, גירוש בשנית ואב לנער בן 17, המרצה כימעונש מסר לאחר הפקעת רישון, וחזרה לרצוי תקופת מאסר מלאה שהושתה עליו בעבר. הנאשם בגור עשר שנות לימוד, ולאחר נישרתו מבית הספר החלה מעורבותו בפלילים בגין אף לא גיס לצבאות. במהלך השנים עבד בעבודות מזדמנות בתחום מוכנותה הרכב, טכנאות מחשבים וכנהג מונית אך לא הצליח לשמר על יציבות תעסוקתית.

לחובתו הרשות קודמות, בעיקר בעבירות רכוש ומרמה, ולאורך השנים ריצה שמונה תקופות מאסר ממושכות. בחודש מרץ 2016 השוחרר שחרור מוקדם ממאстро האחרון, אך בעקבות מעשי המפורטים בהליך הנוכחי הופקע רישון והוא חזר לרצות את יתרת המאסר, למשך 17 חודשים. בהיבט התעבורי, הרי שמעולם לא הוציא רישון נהיגה, ולאחר שהורשע בجرائم מוות ברשלנות בתאונת דרכים נפסל לצמצימות מלקלל רישון.

בהתיחסותו לביצוע העבירות, ציין הנאשם כי התקשה לייצב עצמו מבחינה תעסוקתית לאחר שחררו המוקדם, בשל עברו הפלילי לא הצליח למצאו מקום עבודה. לפיכך, ובillet ביריה, זיף רישון נהיגה והחל לעבוד כנהג מונית. שירות המבחן מצין כי הנאשם קיבל אחריות על המיוחס לו, אך צמצם מחומרת העבירות ומהשלכותיהן, כאשר לתפיסטו לא פגע באיש וביצע את העבירות מתוך חוסר אונים, מבליו שהצליח לבדוק את האלטרנטיבות לבחירותו.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל כוחות ויכולות, אשר מגיל צעיר התקשה לרכוש ערכיהם נורמטיביים, חבר לאוכלוסייה שליטה ופועל באופן עברייני ומרמתי. הנאשם מאופיין בדפוסי מרמה עמוקים, אותם הוא מיישם בתחום, תוך שימוש בסייעת צרכי המידים, מבלתי שהוא מצליח לראות פגיעתו בזולות ובחברה. דפוסים אלה התעצמו במהלך השנים הרבות בהן החזיק במאסר, ונראה כי כימעונש מתקשה להתנהל באופן תקין בחברה נורמטיבית ללא גבולות חיצוניים ברורים.

בבוא שירות המבחן לגבש המלצה בבחן הוא את גורמי הסיכון הכללים, בין היתר, את חומרת העבירות, התכנון שקדם להן, אי הבעת החרטה, וכן את עברו הפלילי העשיר בעבירות מרמה. כמו כן, נשללו היעדר גורמי תמייה וקשה לשמירה על יציבות ללא גבולות ברורים, כמו גם העובדה כי על אף המאסרים הרבים הנציג אין פונה לגורמי טיפול ולא מביע נוכנות להשתלב בטיפול המתאים לצרכיו. על רקע זה, מתרשם שירות המבחן מהמשך קיומו של סיכון משמעותית במצבו ולא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

טייעוני הצדדים:

בטיעונו עמד ב"כ המAssertion על נסיבות ביצוע העבירה, והתיחס לUbero המכבי של הנאשם תוך שציין כי העבירות בהן הורשע דומות מאד לעבירות קודמות שביצע, ומדובר בדפוס התנהגות החוזר על עצמו. עוד הזכיר כי הנאשם ביצע המיוחס לו כשלושה חדשים בלבד לאחר שחרורו מוקדם ממאסר קודם. כמו כן הפנה לتفسיר שירות המבחן, ממנו עולה תמונה של הנאשם אופק שיקומי הניחן בדפוסי מרמה עמוקים אף התעצמו במהלך השנים.

באשר למתחם העונש ההולם ציין התביעה כי במסגרת הערעור שנדון בבית המשפט המחוזי בתל אביב בהרשעתו

הקודמת של הנאשם (ע"פ 13-01-5869) נקבע מתחם הנע בין 8 ל-24 חודשים מאסר בפועל לצד כל אחד מהאישומים באותו הילך, וביקש להחיל מתחם זה על כל אחד מהאישומים גם בתיק הנוכחי, למעט האישום השישי שענינו הנהגה בזמן פסילה, המצדיק מתחם הנע בין 12 ל-24 חודשים מאסר. עוד עטר התובע להעמיד את הנאשם בשלוש העליין של המתחם בכל אישום, ולגזר את העונש במצטבר. כמו כן, לחובת הנאשם שני מאסרים מותנים בני 12 ו-6 חודשים, אותם יש להפעיל בחופף זה לזה אך במצטבר לעונש המאסר שיוות בין העבירות שביצעו ולעונש המאסר אותו הוא מרצה ביום בעקבות הפקעת הרישון.

מנגד ביקש הסניגור להזכיר כי הרקע למעשים היה רצונו של הנאשם לעבד כנהג מונית ולהתפרנס, לאחר שנואש מלקיים סיוע מהרשות לשיקום האסיר ומיתר רשות הרוחה והתעסוקה. בהתייחסו לאישומים עצמים ציין כי אין מדובר במעשים אשר נלווה להם תחכם רב. הנאשם מתנצל על הפגיעה בחבריו וכן ברור וידוע הנזק שהייתה צפוי בשל הנהגה בזמן פסילה אך כאשר מסתכלים על הנזק שנגרם למתלון, הרי שלמעט אי הנוחות שנגרמה לו, לא נגרם לו נזק בפועל. עוד התייחס לנسبות הנאשם עצמו וציין כי הנאשם מביע חרטה ונוטל אחריות. הנאשם נעדר גורמי תמייה ויש לראות בהתנהגותו התקינה בבית האסורים, וביחסו בזמן שיפוטו וכן בנסיבות האחוריות כנסיבות משמעותיות לקולא בעניינו.

עוד ביקש הסניגור כי בית המשפט יראה בכל המעשים שבכתב האישום משומן אירוע אחד וקבע מתחם עניישה בודד בגין כלל המעשים. כמו כן עתר כי בית המשפט לא יunnyish את הנאשם פערניים, שהרי אין חולק כי הנאשם מרצה בעת יתרת עונש המאסר שהושת עליו בתיק הקודם, כתוצאה מהמעשים עליהם הוא נותן את הדין היום. בנוסף ביקש כי בית המשפט יפעיל את עונישי המאסר המותנה בחיפויה לעונש שיטול בגין מעשי הנוכחים וכן ביקש כי כל פיצוי שיטול יהיה אך ורק למתלון, וזאת רק בגין אי הנוחות שנגרמה לו, ומשאן ראה כי נגרם נזק למתلون אחרים. באשר לגובה הפיצוי והकנס ביקש כי הפיצוי לא יהיה גבוה מאשרם נעדר גורמי תמייה ונעדר יכולת לשולם.

לבסוף שמעתי את הנאשם עצמו אשר הדגיש כי את העבירות המיוחסות לו ביצע על מנת להתפרנס ולא הפיק רווח מעבר לצרכיו הבסיסיים.

דין והכרעה:

אין צורך להזכיר במילים לגבי חומרת מעשיו של הנאשם, אשר ניצל לרעה את הכנסת האורחים לה זכה מידי המתלון, צייף את תעוזת הזיהוי ורישון הנהגה של המתלון, קר שנחזו כשלו, ובאמצעות המסמכים המזויפים התזהה במהלך השנה תמייה למתלון בהזדמנויות שונות. בין היתר עשה כן על מנת לשכור לעצמו דירת מגורים וכן על מנת לשכור שתי מוניות בהן נהג לאורך מספר חודשים, בעודו פסול לצמיתות הנהגה. מוניות שלישית נמסרה לחזקתו לאחר שהתקבל לעבודה בחברת מוניות, והכל תחת שמו של המתלון וטור שימוש במסמכים המזויפים. דו"חות התעבורה אותן צבר במהלך אותה תקופה נרשמו על שם המתלון, ורק תפיסתו בכך על ידי המשטרה בחולף שנה תמייה הביאה להפסקת ביצוע המעשים.

ניתן להצביע על מגוון רחב של ערכיים חברתיים בהם פגע הנאשם. בمعنى היזוף והתחזות פגע הנאשם לא רק בסדר הציבורי ובאמון הציבור בתקיפות של מסמכים זהה רשמיים, אלא בראש ובראשונה במתلون, אשר השימוש בזיהותו שלו יצא מכלל שלטתו, תוך פגיעה בשמו הטוב, בפרטיו ובחותמת הביטחון שלו. אין מדובר באני נוחות גרידא, אלא בפגיעה ממשית, שאף באהה לידי ביטוי לצורך להתמודד עם כל אותן דוחות שנרשמו על שם המתلون, על לא עול בכפו. גם בעבורות הנהיגה בזמן פסילה פגיעה כפולה בערכיים חברתיים, מחד בהיבט של היעדר מORA מפני החוק והתעלומות מכללים בסיסיים של חוק וסדר, ומайдך בהיבט של סיכון הציבור בהנאה ללא מרכיבי ההסכמה הנדרשים. פגיאות אלה בולטות במיוחד במקרים הנוכחי, בשים לב לעבודה כי הנאשם נהג במוניות השונות בזיהועו כי הוא פסולמנה להצמיחות, על פי החלטת בית המשפט. מדובר בנסיבות אשר נמשכו על פני שנה שלמה, כלפי שוטרים ואזרחים כאחד, לא פחד, מORA או יראת הדיון, וככלאו מחייבים מענה עוני מימי ומציב גבול. גם עבירות המרימה שביצע אין קלות ערף, אם כי הנזק שנגרם בעטיין מתמקד בפגיעה בחופש הרצון של המרומים, מבלי שנגרם להם נזק כלכלי ישיר.

באשר למתחם העונש ההולם למעשים, הפנו באי כוח הצדדים להחלטת בית המשפט המחויז בתל אביב-ב-עפ"ג 13-01-5869, בעניינו של הנאשם זה ממש. בפסק הדין הנ"ל נדון ערעור המדינה על עונש מאסר בן 45 חודשים שהושת על הנאשם בבית משפט השלום, בגין צירוף של שני כתבי אישום: ת"פ 11-06-29955 ו-ת"פ 12-03-15588. בין היתר ערערה המדינה על החלטת בית משפט השלום לקבוע מתחם עונש יחיד בגין מכלול המעשים שיפורטו בשני כתבי האישום הללו יחדיו. בית המשפט המחויז קיבל את הערעור והחמיר את עונש המאסר שנגזר על הנאשם ל-60 חודשים. כמו כן, התייחס לסוגיות המתחמים, וקבע כי כתבי האישום משקפים באופן מובהק איורים נפרדים, שכן בכל איורع מדובר במתלוננים שונים, בעבירותות שונות ובתאריכים שונים, ואין קשר בין האירועים זולת זהות העבריין. על רקע זה הוחלט כי היה מקום לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל איורע, שנע בין 8 ל-24 חודשים נפרדי בפועל.

ב"כ המשימה מבקשת כאמור להחיל מתחם זה גם על המקירה הנוכחי, ולטעמו יש להחיל את המתחם בנפרד על כל אחד מהאישומים שבכתב האישום, זולת האישום השישי שענינו נהגה בזמן פסילה גרידא. איני יכול לקבל עמדה זו ולטעמי יש מקום במקרה זה לראות בכלל המעשים המפורטים בכתב האישום כאירוע אחד, שכן יש לקבוע מתחם ענישה יחיד, תוך "שם מבחן 'קשר הבדיקה' שנקבע במסגרת ע"פ 13/10/4910 ג'ابر נ' מ"י (29.10.14)). אני עր כמובן לעובדה כי כתב האישום מונה 8 אישומים נפרדים, המתארים מעשי מרמה כלפי גורמים שונים במועדים שונים, עם זאת דומה כי מדובר ברגע אחד של התנהגות עברינית מתמשכת, שביסודו זוף מסמכיו של המתلون ושימוש בהם על מנת לשוכר מוניות ומקום מגורים, תוך התחזות בשמו. החלוקה לאישומים שונים הנה מלאכותית במידה מה, ואף יצרה במקרה זה כפיליות מיותרת, אשר באו לידי ביטוי למשל בכך שבayetteו השני הורשע הנאשם בהנאה בזמן פסילה במוניות ששוכר לאורך מספר חודשים, ובאישור השליishi הורשע פעמיinus בעבירה זהה בגין איורע ספציפי במהלך אותה תקופה ממש. כפילות דומה מתקיימת גם בין האישום החמישי לאירועים הספציפיים המתוארים באישום השישי.

domini כי מסקנה זו בדבר הנסיבות של האישומים כולם לכדי איורע אחד עולה בקנה אחד גם עם החלטת בית המשפט המחויז בתל אביב שתוארה לעיל. בית המשפט המחויז מתחם אמן ביקורת על קביעת מתחם ענישה יחיד בגין מכלול האישומים שהיו בפניו, וקבע מתחם ענישה נפרד בגין כל איורע, אך כתבי האישום שהיו בפניו נסחו באופן שונה שבפני. עיון בעבודות כתבי האישום שנדונו אז תומך דווקא במסקנה כי כתב האישום הנוכחי עניינו איורע בודד, וכי אין מדובר בשמונה איורים נפרדים כעתירת התביעה, שכן כל אחד מהאישומים שם תיאר את מכלול המעשים שביצע הנאשם תוך שימוש בפרטיו ובמשמעותו המזויפים של מתلون מסוים. כך למשל, באישום השני בת"פ 12-03-15888

מתואר כיצד Zi'if הנאשםTeVודת זהות ורישון נהיגה של מתלון מסוים, ובאמצעות מסמכים מזויפים אלה שכר, במקרים שונים ומאנשימים שונים, שלוש מוניות שונות, בהן נהג בפסילה לאורך זמן. עוד מתוארת, במסגרת אותו אישום ממש, ארבע הזרמנויות שונות בהן התייצג הנאשם בכזב כאוטו מתלון ורכש במרמה מכשרי טלפון ניידים, תוך שימוש בפרטן כרטיסי חיוב של מתלונים נוספים. מכלול מעשים אלה רוכזו באישום יחיד, וזאת בהחלטת בית המשפט המוחזוי למתחם היחיד של 8 עד 24 חודשים מאסר, מלבד שנקבע מתחם נפרד להשכחת כל אחת מהמנויות והנעה בה, כפי שעורתה בתביעה בתיק הנוכחי.

תמונה דומה עולה גם מהאישום השלישי באותו כתוב אישום, המתאר כיצד התזהה הנאשם למתלון אחר, שכר בשמו שתי מוניות, נהג במוניות בפסילה, התייצג בכזב בפני שוטרים באמצעות המסמכים המזויפים אף רכש במרמה טלפונים ניידים. להשלמת התמונה ראו גם האישום החמישי באותו כתוב אישום, כאשר כל אחד מהאישומים הללו דומה בתוכנו, בהיקפו ובמידת החומרה הגלומה בו לכל המעשים המפורטים בכתב האישום הנוכחי, ובכל זאת משקף איורע אחד בלבד שלצידו נקבע מתחם עינוי יחיד של 8-24 חודשים מאסר. יובהר כי לצדם של אישומים אלה מופיעים בשני כתבי האישום שצורפו ונדרשו בפניו בהם "ש המוחזוי בתל אביב בערעור הנ"ל גם אישומים חמורים פחות, שלצדם נקבע מתחם דומה, אך העיקר הוא כי כל אחד מהאישומים/איורעים עסוק בכל המעשים שביצעו הנאשם באמצעות מסמכים מזויפים של מתלון מסוים, גם אם נפרשו על פני זמן ממושך וגם אם כללו מעשי מרמה כלפי גורמים נוספים.

לפיכך, ישום החלטת בית המשפט המוחזוי על המקרא הנוכחי, מצדיק קביעת מתחם בודד, ברוח המתחם שנקבע שם לכל איורע, אשר יכול על כלל המעשים המפורטים בהליך שבפניו, בהם יש לראות משום איורע אחד לצורך גזירת הדין. בשים לב למרכיבי החומרה הספציפיים העולים בתיק לפניו ואשר פורטו לעיל בהרחבה, ובשים לב למתחם שנקבע בהחלטת בית המשפט המוחזוי, שנע בין 8 ל-24 חודשים מאסר, אני סבור שבמקרה שבפני מתחם העונש ההולם נع בין 10 ל-30 חודשים מאסר בפועל.

משנקבע מתחם העונשה ובהדרן כל עילה המצדיקה סטייה ממנו, יגזר עונשו של הנאשם בגין המתחם תוך מתן משקל למכלול הנסיבות אשר אין קשרות ביצוע העבירה אלא נוגעות יותר לנאשם עצמו, לעברו ולהתנהלותו.

בהקשר זה אין מנוס אלא להזכיר את עברו הפלילי המכובד של הנאשם, הכולל מספר רב של הרשעות בעבירות מרמה, רכוש, זיווג, התוצאות ובריחה ממשמרות חוקית. לאורך השנים ריצה מספר תקופות מאסר ממשכות, לרבות פרקי זמן של 18, 24 ואף 44 חודשים. בגין הרשותו الأخيرة, בצווג נרחב של עשרות עבירות התוצאות, זיווג, מרמה, הונאה בכרטיס חיוב ונעה בזמן פסילה, חלקן בגין מעשים דומים מאד לאלה עליהם הוא נותן את הדיון היום,ណן הנאשם כאמור ללא פחות חמיש שנות מאסר. את העבירות הנוכחיות ביצע הנאשם חדשים ספורים בלבד לאחר שוחרר ברישו מאותו מאסר ממושך, ובعود מאסרים מותנים בני 6 ו-12 חודשים תלוים ועומדים לחובתו. המדובר בנזנונים מחמירים וככדי משקל המצדיקים עתירת המאשימה לגזירת הדין בחלוקת העליון של המתחם, תוך הפעלת המאסרים המותניים במצטבר.

תמונה דומה וקשה עולה גם מتفسיר שירות המבחן. מהתסקיר עולה כי הנאשם קיבל אمنם אחראות על המיחס לו, אך צמצם מחומרת העבירות ומהשלכותיהן ולא היה מסוגל לבדוק את האלטרנטטיביות החוקיות שעמדו בפניו לפתרון

מצוקותיו. המדבר באדם המאופיין בדפוסי מרמה עמוקים, אשר התעצמו לאורך השנים, ואשר אותם הוא מישם בתחוםו, תוך שהוא מזוקד בסיפוק צרכיו המידיים, מבלתי שהוא מבחין בפיגועתו בחולת ומבליל שהוא מביע נוכנות או חשש בקשר בהליך טיפולו. על רקע זה לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית כלשהי, תוך שהוא מצין כי הנאשם מתקשה להתנהל באופן תקין בחברה נורמטיבית ללא גבולות חיצוניים ברורים.

מדובר אףו בעברין מרמה רצידוויסט, אשר לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנה לו בשחררו המוקדם וחזר בתוך פרק זמן קצר ביותר לדפוסי העבר. אין מנוס מהמסקנה כי מדובר במני שטיגל לעצמו אורח חיים עברייני, כאשר עונשי מאסר המושתים עליו אינם מרתיעים אותו מלהשוב ולהזoor על מעשים דומים, ומסוכנותו, כפי שעולה גם מהתקسير, עדין שרירה וקיימת. בנסיבות אלה אין אפשרות אלא להשית עליו עונש המצוי בחלק העליון של המתחם שנקבע, ולהפעיל את המאסר המותנה במצטבר. כמו כן, אין כל מקום לחפות בין העונש הנוכחי לבין תקופת המאסר אותה מרצה הנאשם בגין הפקעת הרישיון מהרשעתו הקודמת. אם בכלל זאת לא יושת עליו עונש המצוי ברף העליון ממש, אלא מעט מתחת לכך, הרי כך יעשה בשים לב להודאותו של הנאשם במיוחס לו, והוא שחשכה זמן ציבורו רב, כמו גם את הצורך בשמיות העדים השונים.

באשר למאסרים המותנים, רשותי בפני את הסכמת הצדדים לכך שלאו יופעלו בחופף זה לזה, הסכמה שטעהה המוצדק בצדיה, כפי שפירט הסגנור בטיעוני. יחד עם זאת, כאמור, אין כל הצדקה במקורה זה לחיפוי נוספת של העונשים. באשר לרכיב הכלכלי בענישה, אמןעו מהשתת קנס לנוכח מצבו הכלכלי של הנאשם ותקופת המאסר הארוכה שהוא מרצה, ועוד צפוי לרצות. עם זאת, ראוי שיפיצה את המתلون בגין הנזקים שנגרמו לו.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 24 חודשים.
2. אני מורה על הפעלת מאסרים מותנים, האחד בן 6 חודשים מ-ת.פ. 11-03-8041 והשני בן 12 חודשים מ-ת.פ. 11-06-29955. המאסרים המותנים ירוצו בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש המאסר שהטלתי, כך שבמשך הכלול ירצה הנאשם עונש מאסר בן 36 חודשים, וזאת במצטבר למאסרו הנוכחי.
3. 12 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחררו לא יעבור הנאשם אחת העירות בהן הורשע בהליך זה או כל עבירות מרמה או זיופ.
4. פיצוי למתלון, ע"ת 18 לכלב האישום, בסכום של 5,000 ₪. סכום זה יפקד בקופה בית המשפט ב-5 תשלום חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 15.4.18, ויעבר על ידי המזKirות למתלון.

העתק יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור בתחום 45 ימים

ניתן היום, ל' שבט תשע"ח, 15 פברואר 2018, במעמד הצדדים.