

ת"פ 44043/10/14 - מדינת ישראל נגד פבל סטברו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"פ 44043-10-14 מדינת ישראל נ'
סטברו
לפני כב' השופטת תרצה שחם קינן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פבל סטברו

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד מיכל פלח

ב"כ הנאשם: עו"ד בר משה

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום

1. הנאשם הורשע, ביום 6.9.15 לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה על סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

2. על פי ממצאי הכרעת הדין, נהג הנאשם ברכבו, נכנס לצומת בניגוד לתמרור עצור אשר היה מוצב בכיוון נסיעתו, נעצר כשרכבו בתוך הצומת, הפריע לתנועה ופגע בזכות הקדימה של כלי הרכב שנסעו בדרך החוצה. המתלונן, אשר הגיע נוהג ברכב מימין לשמאל כיוון נסיעתו של הנאשם, העיר לנאשם על אופן נהיגתו. בהמשך החנה המתלונן את רכבו בצד הדרך וכשיצא מהרכב יצא אף הנאשם מרכבו ונגח באמצעות ראשו בפניו של המתלונן. כתוצאה מהתקיפה נגרם למתלונן פצע בגשר האף. בכתב האישום נטען כי לאחר שעזב הנאשם את המקום החל המתלונן במרדף אחר רכבו של הנאשם, השיג אותו בפינת הרחובות מקווה ישראל - לבונטין בתל אביב ופגע ברכבו מאחור במתכוון. רכב הנאשם נהדף קדימה, או אז האיץ המתלונן



את מהירות רכבו ופגע שוב ברכב הנאשם מאחור בעוצמה. בהמשך יצא המתלונן מרכבו, מצויד במקל, פתח את דלת הנהג ובעוד הנאשם יושב ברכב תקף אותו עם מקל גולף תוך שהוא מאיים עליו, הלם בגב הרכב עם מקל הגולף וגרם לרכב נזק. עדי הראיה לחלקו השני של האירוע העידו בפניי.

3. בהכרעת הדין דחיתי את טענתו של הנאשם לפיה פעל מתוך הגנה עצמית.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן, מיום 2.2.16 עולה כי הנאשם רווק כבן 27, נעדר עבר פלילי. בהתייחס לעבירה סיפר הנאשם לשירות המבחן כי חילופי הדברים הסלימו לכדי התנהגותו כפי שתוארה בכתב האישום והדגיש כי חש מאוים מפני המתלונן. שירות המבחן התרשם מיכולתו של הנאשם לקחת אחריות ביחס להתנהגותו ותוצאותיה, כאשר הביע הוא צער על חלקו בהסלמת האירוע ועל הפגיעה במתלונן. הנאשם הביע נכונות לשאת בתוצאות מעשיו בדגש על חריגות ההתנהגות בחייו. בהערכת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצד הנאשם העריך שירות המבחן כי ישנו סיכון נמוך למעורבות חוזרת של הנאשם בהתנהגות אלימה בעתיד, שירות המבחן התרשם מהנאשם כי אינו מחזיק בעמדות הנותנות לגיטימציה לשימוש באלימות כדרך לפתרון קונפליקטים וכי פעל באופן אימפולסיבי ובלתי מתוכנן בתגובה לסיטואציה מאיימת עבורו. שירות המבחן המליץ לבטל הרשעתו של הנאשם ולהטיל על הנאשם עונש שיקומי על דרך של צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות, זאת נוכח הערכה כי להליך השפעה מרתיעה ומציבת גבול עבור הנאשם העומד לראשונה לדין, לקיחת אחריות מצדו ומורכבות הסיטואציה. שירות המבחן גיבש עבור הנאשם תכנית בעמותת "אנוש" בתפקידי ליווי חברתי והדרכת מחשבים.

חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות

5. ביום 20.3.16 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לפיה התייצב הנאשם לראיון התאמה ביום 7.3.16 ונמצא מתאים לעבודות שירות. כמו כן, הביע הנאשם הסכמה לריצוי מאסר בעבודות שירות. הומלץ להציבו במתנ"ס רמת אליהו ראשל"צ, חמישה ימים בשבוע 8.5 שעות עבודה יומיות.

טיעוני הצדדים לעונש

6. ב"כ המאשימה התנגד להמלצת שירות המבחן לבטל את ההרשעה, נוכח האמור בפסיקת בתי המשפט. לטענתו אין הנאשם עומד באף אחד מן התנאים, המאפשרים ביטולה של ההרשעה ולפיכך עמדתה של המאשימה להרשעה ולמאסר. ב"כ המאשימה התייחס בטיעונו לאחריותו של הנאשם לאירוע ולמעשיו האלימים של המתלונן בחלקו השני של האירוע, בגינם אף הורשע. לעניין מתחם הענישה, טען ב"כ המאשימה כי הוא נע בין מאסר קצר בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל, כאשר הערך המוגן הוא שמירה על גופו של אדם ובטחונו האישי והפנה לפסיקה. לסיכום, טען ב"כ המאשימה כי עמדתה של המאשימה למאסר בפועל עם זאת המאשימה מסכימה כי יוטל על הנאשם עונש מאסר לביצוע בעבודות שירות, תוך התחשבות בעובדה שהאירוע התפתח לממדים חמורים ואף הנאשם עצמו נפגע. עוד עתרה

התביעה להטלת עונש מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלונן שהותקף על ידי הנאשם בפניו. לענין מכתב מטעם חברת 'מסלולים', אותו הציג הנאשם בדיון, טען ב"כ המאשימה שהמכתב לא הוצג בפני שירות המבחן וכי המלצתו של שירות המבחן ניתנה בהתייחס לרצונו של הנאשם להשתלב במקצוע כאיש מחשבים ולא כחובש וכמדריך טיולים.

7. ב"כ הנאשם עתר לבטל את ההרשעה והוסיף וטען כי הנאשם סטודנט בן 27, נעדר עבר פלילי, סיים 12 שנות לימוד ושירת בצה"ל כלוחם קרבי - חובש ומבצע שירות מילואים פעיל עד היום כקרבי, כמו כן השתתף במבצע "צוק איתן". עובד באבטחה, מתנדב ולוקח חלק בקורס ניהול רשתות וקורס מחשבים. בהתייחס לפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה טען ב"כ הנאשם שאינה מתאימה לענינו של הנאשם כי בנוסף להרשעה בעבירה של תקיפה חבלנית מתייחס גזר הדין לעבירה של היזק בזדון וטען כי מדובר במקרה המתאים דווקא להתנהגותו של המתלונן לאחר האירוע בגינו הורשע הנאשם, אשר תקף את הנאשם ופגע ברכבו. ב"כ הנאשם התייחס לעובדה לפיה לאחר האירוע במסגרתו הותקף הנאשם בידי המתלונן הגיע הנאשם לבית חולים עם נפיחות ואף רכבו של הנאשם ניזוק כליל. לטענת ב"כ הנאשם השתלשלות האירועים לימדה את הנאשם שיעור. ב"כ הנאשם ביקש לבטל את ההרשעה, לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בהטלת צו שירות לתועלת הציבור. ב"כ הנאשם התייחס להיותו של תסקיר שירות המבחן תסקיר חיובי שאינו מעלה כלל נקודות שליליות אצל הנאשם, לחרטה אותה הביע הנאשם בפני שירות המבחן ולעובדה העולה מן התסקיר לפיה היווה ההליך המשפטי גורם מרתיע לנאשם. ב"כ הנאשם הפנה להתייחסות שירות המבחן בתסקירו ולפיה היה ותבוטל הרשעתו של הנאשם תינתן לו "זריקת מרץ" להמשיך ולהיות אזרח נורמטיבי. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם צפוי לפגיעה קונקרטיית כתוצאה מההרשעה. הנאשם מוכן לקבל על עצמו את ביצוע שעות השירות לתועלת הציבור למרות העובדה שמדובר בשעות רבות. הנאשם עובד בחברת אבטחה, הרשעה פלילית לא תאפשר לו להחזיק נשק ולכן לא יוכל להמשיך לעבוד בחברת בה עובד ונמצא שם בדרג גבוה. עם המשכורת מעבודה זו מממן הנאשם את לימודיו ועוזר להוריו. לסיכום טען ב"כ הנאשם כי הנאשם לוקח אחריות ומתנצל ואין זה יהיה צודק להכתיב את עתידו באופן שכזה.

דין והכרעה

הבקשה לביטול הרשעה

8. הכלל הוא שכאשר נקבע כי אדם עבר עבירה - יש להרשיעו. בהתאם להלכה הפסוקה, על-מנת לבטל הרשעה בעניינו של נאשם בגיר, על בית-המשפט לבחון הצטברותם של שני תנאים עיקריים: האחד, האם סוג העבירה ונסיבות ביצועה מאפשרים לוותר בנסיבות המקרה על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים. והשני, האם תפגע ההרשעה פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו: ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997) (להלן: "כתב"), ע"פ 5985/13 אבן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2.4.2014), ע"פ 9893/06 אסנת אלון לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.07), וכן דבריו של כב' השופט ג'ובראן ברע"פ 3852/14 ורשואר נ' מדינת ישראל מיום 18.08.14 פסקה 11).

9. שירות המבחן המליץ כאמור לבטל את הרשעתו של הנאשם וציין את התרשמותו לפיה כי הסיכון שהנאשם ינקוט שוב באלימות, נמוך. בתסקיר נכתב שהנאשם לקח אחריות על המקרה בפני שירות המבחן ואף הביע חרטה. שירות המבחן סבור שיש מקום לחזק את התנהגותו הנורמטיבית של הנאשם ולאפשר מימוש תכניותיו העתידיות להשתלב בעבודה בתחום המחשבים. הנאשם הציג מכתב אשר לפיו תוביל הרשעתו לפיטוריו מעבודתו הנוכחית כמדריך טיולים וחובש.

10. בפסק הדין בעניין כתב קבעה כב' השופטת דורנר כי **"הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטרף שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל."**

11. בע"פ 3666-11-15 שקל ביהמ"ש המחוזי בתל אביב את נסיבות האירוע לרבות חלקה של המתלוננת ואת העובדה לפיה הוגש כתב אישום מקביל בגין אותו אירוע כנגד המתלוננת והמליץ לצדדים להסכים לביטול הרשעתו של המערער תוך שהוא מביע את עמדתו לפי זהו מתווה מידתי וראוי. הצדדים הסכימו להמלצת בית המשפט.

12. בעניין אחר בע"פ 39103-12-14 מויסקו נ' מדינת ישראל קבע בית המשפט המחוזי בתל אביב בהתייחס לעבירה של גרם חבלה ברכב על רקע שימוש בדרך כי **"גם בעבירה מסוג העבירה הנוכחית ניתן להסתפק באי הרשעה. יחד עם זאת, הנסיבות מהוות שיקול מרכזי לעניין דרך סיום ההליך. ההרשעה מגלמת את ההיבט הנורמטיבי של ההליך הפלילי, והיבט נורמטיבי זה נשקל בהתאם לעובדות שמדובר בהן."**

13. כפי שצוין בכתב האישום וכפי שתיארו עדי הראייה לחלקו השני של האירוע במהלך שמיעת ההוכחות. נחבל הנאשם לאחר שהמתלונן תקף אותו ואף רכבו ניזוק, כפי שניתן לראות בת/5.

14. ב"כ המאשימה הודיע לבית המשפט כי בגין חלקו של המתלונן בחלק השני של האירוע, הוגש כנגדו כתב אישום בו הודה המתלונן והורשע.

15. אין חולק כי המתלונן נקט כנגד הנאשם באלימות, בכך שרדף אחרי הנאשם, פגע במכוון בחלקו האחורי של רכבו ואף תקף את הנאשם בעודו יושב ברכבו וגרם לו לחבלות כפי שניתן לראות בת/6.

16. אכן, כפי שקבעתי בהכרעת הדין התרשמתי כי הנאשם נהג בתוקפנות כלפי המתלונן וכי מעשיו אינם חוסים תחת הסייג של הגנה עצמית ואמנם מעשה התקיפה של המתלונן בוצע לאחר שהנאשם תקף אותו כאמור בהכרעת הדין, כך שאין קשר בין התנהגותו של הנאשם לזו של המתלונן.

17. עם זאת אני סבורה כי בנסיבות המיוחדות בתיק זה, נוכח החשש לפיטוריו של הנאשם, אשר הביע בפני

שירות המבחן חרטה על התנהגותו תוך שאינני מתעלמת מהאינטרס הציבורי למנוע הישנותם של מעשי אלימות על רקע שימוש בדרך, בנסיבות בהן הותקף הנאשם באופן מכוון על ידי המתלונן כך שרכבו ניזוק ואף הוא עצמו נחבל, נכון יהיה לבטל את ההרשעה נוכח התנהגותו התוקפנית של המתלונן כלפי הנאשם בגינה אף הורשע.

סוף דבר

18. אשר על-כן, אני מורה על ביטול הרשעתו של הנאשם ומחייבת אותו לבצע עבודות שירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות.

הנאשם יבצע את עבודות השל"צ על פי תכנית שתוגש על ידי שירות המבחן. הנאשם מוזהר בזאת כי היה ולא ימלא אחר הוראות הצו ניתן יהיה לבטל את הצו, להרשיעו ולהטיל עליו עונש בגין העבירה אותה ביצע.

שירות המבחן יפקח על עבודת הנאשם ויהיה רשאי לשנות את מקום ההשמה במידת הצורך, ללא צו שיפוטי נוסף.

ניתנה והודעה היום כ"ה ניסן תשע"ו, 03/05/2016 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מעכבת ביצוע השל"צ למשך 45 יום. המאשימה תודיע לבית המשפט ולב"כ הנאשם אם בכוונתה להגיש ערעור.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ה ניסן תשע"ו, 03/05/2016 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן , שופטת

עמוד 5

