

## ת"פ 43919/01 - מדינת ישראל נגד אדם אמר - בעצמו

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16-01-43919 מדינת ישראל נ' עamer  
תיק חיזוני: 390642/2015  
בפני כבוד השופטת מריב גרינברג  
המשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אבישי רובינשטיין  
נ' ג'ד אדם אמר - בעצמו ע"י ב"כ עו"ד עארף פריג'  
הנאשם

### פסק דין

#### **רקע כללי**

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום **בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש** לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תש"ז-1977.

2. כעולה מעובדות כתוב האישום, ביום 1.9.15 בסמוך לשעה 20:30 על רקע מחלוקת כספית בין הנאשם למטלון, הגיעו הנאשם לחנות המטלון ותקף אותו בכך שדחף אותו הכה בו בראשו, הפילו ארצה והמשיר להគותו באגרופים ובעיטות שעשה שהוא שרוע על הרצפה, אף דרך עלייו. לכשגעם המטלון על רגלו אחז הנאשם במיכל גז והכה באמצעותו את המטלון בראשו, בגבו בידיו וברגלו, מספר פעמיים. הנאשם חדל מעשייו רק כאשר הגיעו עובי אוורור למקום. כתוצאה מעשייו של הנאשם נגרמו למטלון חבלות בכתפיו ודימומיים בפניו.

3. ביום 28.6.16 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה במינויו לו בכתב האישום כפי שהוא, והורשע. עוד הוסכם כי הנאשם ישלח לשירות המבחן על מנת שייתקיים תסקיר בעניינו, אשר יבחן, בין היתר, עתירת ההגנה לביטול הרשעתו בדיון.

#### تسקיר שירות מבחן

4. שירות המבחן הניח תסקיר בו פירט בהרחבה את נסיבותו האישיות של הנאשם ובא בהמלצת לבטל הרשעתו. הנאשם בן 50, נשוי בשנית ואב לשמונה ילדים בגילאים שונים, עובד כಚיר במוסך ובמקביל עוסק בסחר בנדל"ן ברומניה, יחד עם הורי אשתו הנווכחים. בשנת 2008 נישא לאשתו (בוגרת תואר בכלכלת ומהנדסת כימיה) אזרחית רומניה, ונולדו להם שלושה ילדים.

5. עוד עולה מتسקיר שירות המבחן כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות ולא פתוחים נגדו תיקים נוספים. כמו כן, הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו, ביטה צער וחרטה על התנהגותו. הנאשם הסביר את הרקע

לביצוע המיעשים בהתנהגות מזולגת ופוגענית מצד המתלוון, אך ניכר שמודע לחומרת התנהגותו וחוש תחושת בשוה עמוקה. הנאשם התנצל בפני המתלוון ונפנה למוכבדים בכפר על מנת לישב את הסכטן בדרכי סולחה.

6. התרשומות שירות המבחן שמדובר בנאש שמנהל אורח חיים תקין ונורמלי, בתחום המשפחה, העובדה והתעסוקה, ומתחודד עם קשיים הניצבים בפניו באופן נורמלי. כמו כן, התרשם שירות המבחן כי מעורבותו הראשונה עם החוק וההליך המשפטי המתנהל נגדו לראשונה בחיו הרתינו אותו. לאור כן, המליץ שירות המבחן לבטל הרשותו נוכח פגיעה עתידית בו ובשפחתו, וכן לאור גילו ותפקודו החובי לאורך השנים, לצד ביצוע של"צ בהיקף של 150 שעות, בהתאם לתוכנית שגובשה עבורה.

#### **תמצית טיעוני הצדדים**

7. ב"כ המאשימה, עו"ד גורלניק, עמדה בטעינה על חומרת מעשיו של הנאשם, על הפציעות שנגרמו למתלוון, ועל הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהתנהגותו של הנאשם. כמו כן צינה את העובדה כי הצדדים הגיעו להסדר בשל היותו של הנאשם נעדר עבר פליל, והתחשבות בכך שהנאש פיצה את המתלוון בסכום גבוה של 25,000 ₪ בהתאם להסכם סולחה שנכרת ביניהם. המאשימה התנגדה לביטול הרשותה הנאשם, ועתה לעונש מאסר בן 3 חודשים שיוכלה בעבודות שירות עד 3 חודשים, מאסר על תנאי והתחייבות כספית.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד ערף פריג, ביקש, בטעונו, לאמץ המלצת שירות המבחן ולבטל הרשותה הנאשם. ב"כ הנאשם הפנה לעברו הנקוי של הנאשם, לכך שמדובר במעידה חד פעמית, לאורח חייו התקין ולגילו. בעיקר עמד על חשיבות שבאי הרשותה הנאשם אשר נשוי לאזרחית רומניה, המוצאה בסיוםו של הליך ארוך ומתמשך של קבלת אזרחות ישראלית. עוד הצביע מסמך זימון ממשרד הפנים - רשות האוכלוסין (נ/1) ונוהל איחוד משפחות (נ/2) המאשש, לשיטת ההגנה, טענותיהם ביחס לפגיעה בהליך ההतזרחות של אשת הנאשם ככל שיורשע בתיק דנא.

9. עוד שמעתי את אשת הנאשם, מהנדסת כימיה במקצועה, שהסבירה בעדותה כי מצויה בהלייכי קבלת אזרחות מאז שעבראו בני הזוג להTEGROR בישראל, לפני חמיש שנים. כמו כן, צינה כי הרשותה הנתבעת מסתומות את הגולל עלمامציה לקבל אזרחות ישראלית.

#### **דין והכרעה**

##### **דין בעתירת ההגנה לביטול הרשותה הנתבעת**

10. תחילת אבחן עתירת ההגנה לבטל הרשותה הנתבעת, ולאחר המלצה שירות המבחן במלואה. ההגנה, בטעינה עתירה לביטול הרשותה הנתבעת מספר טעמים שהמרכזי ביניהם הוא הפגיעה העתידית בסיכון אשת הנאשם לקבל אזרחות ישראלית. המאשימה התנגדה לעתירה זו נוכח חומרת העבירות.

11. כלל נקטוט בידינו הוא כי משהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשוועו בדין, והימנעות מהרשעה מזוינה חrieg לכלל זה. חרף הכלל האמור, בית המשפט העליון קבע בשורה של פסקין דין כי בנסיבות יוצאות דופן בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן הרשעה לבין חומרתה של העבירה, ינקוט דין כי המשפט בחלופה של הטלת עונישה ללא הרשעה. קביעה זו מבוססת על הכרת המשפט במורכבות החיים האנושיים, בהם עשויים להיווצר מצבים אשר אינם מתאימים להחלה הכללית המחייב הרשעה פלילתית בעקבות הוכחת האשמה. מצבים חריגים ויזאי דופן, בהם עצמת פגיעה של הרשעה בפליליים בנאשם האינדיבידואלי גוברת על שיקול האינטרס הציבורי - חברתי כלכלי, ומאפשרים להימנע מהרשעת הנאשם בדין. (ראה [ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל](#) (31.12.07), [ע"פ 2513/96 מדינת ישראל נ' שם](#) ואח', פ"ד נ (3) 682, [ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני](#), פ"ד נד(3) 685.).

12. [בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל](#), פ"ד נב(3) 337 (1997) (להלן: "הלכת כתב") נקבע, כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהចטבר שני תנאים, **האחד** - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על הרשעה, בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונישה האחרים. **השני** - על הרשעה להיות פגעה חמורה בשיקום הנאשם. עוד התוווה כב' השופט ליוון קווים מנחים נוספים הקשורים בנסיבות חריגות של הנאשם, כאשר על כפות המאזנים עומדת מחוד האינטרסים האישיים של הנאשם ומאייד, עומד האינטראס הציבורי.

בין השיקולים שמנה, המתיחסים לשיקומו של הנאשם, עומדים השיקולים הבאים: אם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם, מידת הפגיעה של העבירה באחרים, הסיכון בהישנות דפוס ההתנהגות מצד הנאשם, יחסנו של הנאשם לעבירה, נתילת אחירות והבעת חרטה וכן השפעת הרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. מן העבר השני, יש ליתן משקל לשיקולים שבאינטראס הציבורי, תוך שימת דגש על טיב העבירה והאפקט הציבורי של הרשעה.

13. בפסקה מאוחרת יותר הדגיש בית המשפט העליון כי מדובר בחריג מצומצם שייעשה בו שימוש "רק במקרים ויזאי דופן שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשעה לבין חומרת העבירה" (ראו [רע"פ 3589/14 לוזון נ' מדינת ישראל](#), מיום 10.6.14). ההימנעות מן הרשעה הופכת לקשה וחירגה יותר ככל שהעבירה חמורה יותר, שכן ניצבת בפנינו השאלה במלוא עוזה - האם יש בשיקולים האישיים של הנאשם כדי לגבור על האינטרסים הציבוריים, ובין היתר על הצורך בהרעתה הייחיד והרבבים.

14. עוד נקבע כי על הנאשם מוטלת החובה להציג על קר שהרשעתו תביא לפגיעה קשה וקונקרטיבית בסיכויו שיקומו ועתידו ולתמוך טענותיו בתשתית ראייתית מתאימה ([רע"פ 8627/12 הנسب נ' מדינת ישראל](#) (31.12.12); [רע"פ 2180/14 שמואלי נ' מדינת ישראל](#) (26.04.14); [רע"פ 7224/14 פרנסקי נ' מדינת ישראל](#) (10.11.14)).

15. לאחר שבדקתי, בכבוד ראש, נסיבות המקרה שלפני ושאלת הפגיעה העתידית ב הנאשם ובבני משפחתו, מצאתי להיעתר לביקשת ההגנה ולקבוע שעניינו של הנאשם נופל בגדר המקרים החרים המאפשר ביטול הרשעתו.

להלן טעמי;

16. המיעשים המזוהים לנאים חמורים ופגעו פגעה ממשית בגופו של המתalon ובביתחונו. על רקע מחלוקת כספית של מה בכר, תקף הנאשם את המתalon תקיפות קשות ובין היתר, דחפו, הכה בראשו, הפללו לרצפה והמשיכו להכותו גם שהמתalon היה שרוע על הארץ. הנאשם לא חdal הנאשם מעשי, אחיזה במתalon והכה אותו באמצעות מיל גז בראשו, גבויידיו ורגליו, ולא עזבו עד שהגיעו עובי או רוח והפרידו ביניהם. כתוצאה מעשי, נגרמו למתalon חבלות רבות.

17. אכן, הנאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 380 לחוק ולא בעבירות אלימות חמורה יותר. עם זאת מדובר במעשי מהרף הבינוי- גבהה שאין להקל בהם ראש. עוד לא נתען להתנהגות פסולה כשהיא מצד המתalon ואף מעובדות כתוב האישום לא עולה כל נקיטת אלימות מצדו כלפי הנאשם.

נסיבות הנאשם

18. הנאשם שלפני כבן 50, נטול עבר פלילי ומנהל אורח חיים יצירני ושומר חוק. התרשםתי שהאירוע נשוא כתוב האישום חריג להתנהגותו ואני מאמין את אורח חייו. למסקנה דומה הגיע גם שירות המבחן בתסקריו כשהנائب מנהל אורח חיים תקין בכל היבטי חייו ומתמודד עם הקשיים הניצבים בפניו באופן נורמלי.

19. הנאשם נטל אחריות מלאה והביע חרטה ובושה על מעשיין יישורות מול המתalon והן במסגרת תסקריו.

20. אף התמונה הכלכלית המצטנרת בתסוקיר שירות המבחן חיובית, אך ביחס לרמת סיכון נמוכה להישנות התנהגות אלימה מצד הנאשם וכן בכל הקשור לסיכוי שיקום גבויים. שירות המבחן בא בהמלצה לבטל הרשותה הנائب בשל תפקודו החיובי אם כי מצין שלא הוצגו בפניו טיעונים קונקרטיים אודות נחיצות סיום ההליך ללא הרשותה.

הסכם הסולחה ופייצוי המתalon

21. זאת ועוד, בסמוך למועד האירוע, פנה הנאשם מיזמתו למתalon, יזם הסכם סולחה וaffenifica אותו בסכום נכבד של 25,000 ש"ח.

22. בית המשפט העליון התייחס לא פעם בפסקתו למוסד הסולחה, ולמקום שיש להעניק לו במסגרת ההליך המשפטי (ראו, למשל, בש"פ 8512/02 נסראדין נ' מדינת ישראל (21.10.2002); בש"פ 8041/06 מרזוק נ' מדינת ישראל (31.10.06); בש"פ 8449/07 אבו ג'ודה נ' מדינת ישראל (16.10.07)). "בפסקה זו הכיר בית המשפט בחשיבותו של מוסד זה בחברות מסורתית, בהשכינו לא פעם שלום בית בין קבוצות יatributes, בתיווכם של נכבדי העדה, תוך קידום עקרונות של "צדקה מאחיה", אשר יש בהם לא פעם כדי להביא לשינוי של סכסוכים אלימים" (בש"פ 2890/09 אנוואר חסן נ' מדינת ישראל (4.6.09)). עוד מבahir כב' השופט ג'ובראן בפסקתו, כי הסכם הסולחה אינו חזות הכל ומדובר באמצעות סכסוכים, כשמידת השפעתו שתתנה מקרה ל מקרה, ועל פי רוב, עיקר המשקל המוענק להסכם הסולחה רק בשלב גזירת הדיון, חלק ממכלול השיקולים הנשקלים לקולת

העונש.

.23. בענייננו, מצאתי ליתן משקל נכבד להסכם הסולחה בין הצדדים. הנאשם פנה למתלוון מיזמתו, בסמוך למועד האירועים ובמטרה לקדם פiOS בין הצדדים, אף נאות, במסגרת הסכם הסולחה, לפצות את המתלוון בסכום גבוה. מעשיו אלו של הנאשם מלמדים על תובנה מלאה מצדו לפסול שבמעשו ולהשלכות מעשו על המתלוון.

**השפט ההליך המשפטי על בקשה אשת הנאשם לקבלת אזרחות ישראלית**

.24. בחנתי האם יש בטיעונים שהוצגו לפני במסגרת הטיעונים לעונש, ובמרכזם - פגיעה אפשרית באישור בקשה מתעם בני הזוג לאיחוד משפחות והענקת אזרחות לאשת הנאשם השנייה אזרחית רומניה, כדי להטות את הcpf לטובת ביטול הרשותו של הנאשם.

.25. הנאשם נשוי בשנית לאזרחית רומניה, תחילת התגוררו בני הזוג מחוץ לארץ ולפניהם חמש שנים עברו להתגורר בארץ ונולדו להם 3 ילדים. עוד עולה שבמי הזוג מצויים בעיצומו של הליך איחוד משפחות ועניהם מטופל על ידי רשות האוכלוסין וההגירה.

.26. במסגרת טיעוני הגנה לעונש עלה סיכון אפשרי לסייע בקשה זו נוכח ההליך המשפטי דנא ותוצאותיו. בהתאם לבקשתו, הציגה הגנה מסמך (נ/1 מיום 27.6.12) מתעם הרשות, לפיה שוקלת לסרב לבקשת אשת הנאשם לקבלת אזרחות בשל התקיק הפלילי שתלויה כנגד הנאשם.

.27. עוד הוצג נוהל איחוד משפחות (נוהל מס' 5.2.0015 של רשות האוכלוסין וההגירה), לפיו במסגרת בוחנת בקשה לקבלת אזרחות של בן הזוג הזר ניתן משקל רב למעורבות בן הזוג הישראלי בפלילים, ובין היתר קיומן של הרשעות או תיקים תלויים ועומדים (סע' 1.4 לנוהל). בסע' 3.2.1 לנוהל אף מובהר שככל שמדובר בין זוג שרצה מאסר או נתן במעט, צפואה הרשות לסרב לבקשתו.

.28. אכן, אין מדובר בענייננו בגיןם הננתן במעטר ואף בהתאם לעתירת המאשימה, אין צפוי לרצוי מאסר ממושך, עם זאת, שכונתי, שהרשותו של הנאשם בתיק זה עשויה לפגוע ממשית בבקשתו של הנאשם ובת זוגו לאיחוד משפחות וסיכוייה לקבל אזרחות ישראלית. פגעה אפשרית זו מהווה נזק קוגנרטיבי וממשי לעתידו של הנאשם ומשפחתו ועומדת בתנאי השני של הלכת כתוב.

.29. לאחר שבדקתי כלל השיקולים הנוגעים לסוגיה זו מצאתי לקבוע שעלול להיגרם לנางם ולבת זוגו נזק רב כתוצאה מהרשעתו, שאינו עומד ביחס סביר לטיב העבירה המיויחסת לו ונסיבותה.

.30. ודוק, אין בקביעתי זו כדי להמעיט מחומרת מעשיו של הנאשם. המעשים שביצע הנאשם קשים, ולולא ה策טרופות של שיקולים לקולא וביניהם, נסיבותו הנางם, פיצו' המתלוון, מעורבות ראשונה בפלילים ונטילת אחריות מלאה, ובעיקר הפגיעה האפשרית בהליך לקבלת אזרחות ואיחוד משפחות, לא היה מקום להיעתר לבקשתו זו.

.31. בחנתי אף את ההחלטה בסוגיה זו, וממצא שמדוברים לא מועטים, חלקם חמורים יותר,

בוטלה הרשות נאשימים, אם ע"י הערכאה הדינית ואם ע"י ערכאת הערעור. כך אפונה לע"פ (מח-מרכז) 80-09-7546 **קפלינסקי נ' מדינת ישראל** - הדן בנאשمت שהורשעה בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפה סתם. הנאשמת ערערה על הרשותה ובית המשפט המחויז שוכנע ש"מידת הפגיעה האישית במערערת, אם נותר הרשותה בעינה, רבה ממידת הפגיעה באינטרס הציבורי" ועל כן ביטל הרשותה; ת"פ (מח-מרכז) 35980-09-10 **מדינת ישראל נ' רוסטובצב** - נאשמת שהודמה בעבירה של פצעיה בנסיבות מחמירות, כשהכתה את בן הזוג באמצעות פטיש כבד וגרמה לפציעתו. בית המשפט המחויז נמנע מהרשעתה נוכח נסיבותה, והנזק שייגרם מהרשעתה. (ערעור המדינה נמחק - ע"פ 11/7668; עפ"ג (מח-מרכז) 29495-10-12 **ע.ר. נ' מדינת ישראל**- הנשם הורשע בעבירה של פצעיה בנסיבות מחמירות. בית המשפט המחויז ביטל הרשותו בהתחשב בכך שיגרם לו כתוצאה מאגיסו לשירות קרבני).

.32 עוד אפונה למקרים נוספים בהם הורה בית המשפט על ביטול הרשותה בעוניים של נאשימים שביצעו עבירות אלימות, והתיל עונשי של"צ - כך ת"פ (ראשל"צ) 43065-02-15 **מדינת ישראל נ' יניאו** (19.5.16); ת"פ (י-ם) 55776-12-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (3.7.16); ת"פ (ראשל"צ) 25168-08-13 **מדינת ישראל נ' גולן** (10.10.16); ת"פ (רמ') 16750-09-13 **تبיעות שלוחה רملה נ' בוקובזה** (25.11.14); ת"פ (ראשל"צ) 57062-12-13 **מדינת ישראל נ' גבאי**; ת"פ (פ"ת) 11-06-29653 **מדינת ישראל נ' צרנישוב**.

.33 לאור האמור, מצאתי כי המקירה של הנשם, נופל בגדיר אותם מקרים חריגים ויוצאי דופן, בהם נסיבותו של הנשם מאפשרות הימנעות מהרשעתו. עוד אמאץ המלצת שירות המבחן אך אגדיל מכסת עבודות השל"צ. נוכח הפיצוי הנדיב שפיצה הנשם את המטלון, לא מצאתי מקום להטלת פיצוי נוסף ורכיב זה אף לא התקבקש ע"י המאשימה.

#### **אשר על כן אני קובעת כדלקמן:**

א.  **לבטל הרשות הנשם.**

ב. מטילה צו של"צ בהיקף של 250 שעות, בהתאם לתוכנית שגבש בשירות המבחן, במסגרת מחלוקת התחזקקה בעיריית כפר קאסם, וזאת במשך שנה מהמועד שיקבע ע"י שירות המבחן. הנשם מזוהר כי אם לא יבצע את השל"צ כנדרש, ניתן יהיה להפקיעו, להרשוועו בדין ולגוזר את דיןו.

ג. הנשם יחתום על התchiaבות כספית בסך 5,000 ₪ שלא יבצע כל עבירה אלימوت במשך שנה מהיום.

נתן היום, כ' שבט תשע"ז, 16 פברואר 2017, במעמד הצדדים.