



ת"פ 43886/02/12 - מדינת ישראל נגד ארי סממה

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 43886-02-12
24 יוני 2015

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

ארי סממה ת.ז. 057149635

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אביעד כ"ץ.

הנאשם בעצמו ובאת כוחו עו"ד ליבת אזולאי.

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

גיליון פלילי - מוגש ומסומן ת/3 .

ניתנה והודעה היום ז' תמוז תשע"ה, 24/06/2015 במעמד הנוכחים.

אבישי זבולון , שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

עמוד 1



הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו באי כוח הצדדים בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין תשל"ז - 1977, בכך כי ביום 6/11/11, בעת שהיה במרפאה לבריאות הנפש בקריית גת לצורך שיחה עם העו"ס המטפלת, - המתלוננת, איים בפניה בפגיעה שלא כדין בגופה של גיסתו בכך שאמר לה: "אני ארצח את גיסתך", וזאת בכוונה להפחידה ולהקניטה.

לאחר ניהול הליך הוכחות, באו הצדדים כאמור לעיל לידי הסדר טיעון, כאשר בהתאם למוסכם, בטרם הרשעתו נשלח הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן, אשר יבחן את שאלת אי הרשעתו בדין, כאשר הוסכם, כי ככל שיהיה תסקיר חיובי, לא תתנגד המאשימה להתחייבות בלבד, ומניעת הרשעה וככל שלא יהיה תסקיר חיובי ולא תהא המלצה על אי הרשעה, הרי שתהא ענישה הרתעתית.

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים במהלך התקופה בה התנהל ההליך המשפטי בעניינו. ניתן לומר כי מהתסקירים אשר הוגשו עולה התרשמות של שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו ביחס לעבירה המיוחסת לו ונסיבותיה, הינו מציג תחושה קורבנית ואינו עומד על הבעייתיות שבהתנהגותו בעת ביצוע העבירה.

כך בתסקיר אשר הוגש ביום 14/4/2015, מציין שירות המבחן כי לאור עמדתו החוסמת, התבוננות פנימית על מאפייני אישיותו וקושי להפיק לקחים מהאירוע נשוא כתב האישום המתוקן ואופי תגובתו במהלכו מתקשה שירות המבחן להעריך קיומו של סיכון להישנות התנהגות אלימה לעתיד, וכן צוין כי לאור עמדתו של הנאשם וחוסר הכרתו בנזקקות להליך טיפולי, לא ניתנה המלצה להעמידו תחת פיקוח שירות המבחן בצו מבחן ולפיכך לא ניתנה המלצה להליך טיפולי בעניינו של הנאשם.

באשר לשאלת הרשעתו בדין, ציין שירות המבחן, כי לאור חוסר לקיחת האחריות על מעשיו וחוסר ההכרה בחומרת המעשים ולאור העובדה כי לא עמד בפני שירות המבחן כל מידע המאשר כי במידה ויורשע בדין תיפגענה אפשרויות העסקתו, לא ניתנה המלצה על ידי שירות המבחן להימנע מהרשעתו בדין.

לבקשתו למתן הזדמנות נוספת בפני שירות המבחן אישר בית המשפט לנאשם לפנות ביוזמתו הגם שלא נמצא טעם של ממש ליתן בידו הזדמנות נוספות כאמור לאחר שהזדמנויות שניתנו בעבר לא נוצלו על ידו, פנה הנאשם לשירות המבחן אשר נתן הסכמתו להגשת תסקיר משלים נוסף, וזה אכן הוגש ביום 15/6/15, לפני בית המשפט.

מתסקיר משלים אחרון זה ניתן להתרשם כי אין שינוי של ממש בקו המנחה שעולה מהתסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם.

עולה מתסקיר שירות המבחן כי הנאשם עורך מאמץ ניכר בשנים האחרונות לשוב ולבסס את מצבו הכלכלי ולתפקד במישור התעסוקתי, אלא שבכל הקשור לעבירה נשוא כתב האישום מצוין בתסקיר, כי הנאשם חוזר על עמדתו המבטלת כל כוונה לפגיעה ממשית במתלוננת וכך גם בגיסתו, מתקשה לראות בעייתיות בהתנהלות באירוע נשוא העבירה, ועוד עולה התרשמות שירות המבחן, כי הנאשם רואה עצמו נפגע מהתנהלות הצד השני, קרי קרובי משפחתו - גיסתו, וניכר, כי רגשותיו עדיין סוערים ועדיין לא הגיעו לכדי רגיעה מוחלטת, כך מצוין בתסקיר שירות המבחן.

יחד עם זאת מצוין בתסקיר האמור, התרשמות שירות המבחן, כי הנאשם אינו בעל דפוסי אלימות מושרשים ונעדר דפוסי



עבריינות מופנמים.

באשר לאי הרשעתו בדין, מצוין בשירות המבחן כי נאמר שהנאשם מבקש לנהל עסק של היסעים ציבוריים וכי שירות המבחן מודע לכך כי הרשעה עלולה לפגוע במישור התעסוקתי.

יחד עם זאת, מציין שירות המבחן כי לאור העובדה, כי הסכסוך בין הנאשם וקרובי משפחתו העומד ברקע האירוע נשוא העבירה, עדיין נותר בעינו ולאור העובדה, כי הדבר מביא לסערת רגשות אין שירות המבחן יכול למנוע קיומו של סיכון עתידי להתנהגות פורצת גבולות ולפיכך לא בא שירות המבחן בהלצה חד משמעית לגבי אי הרשעתו בדין ובנוסף לאור עמדתו של הנאשם, לעניין שלילת הצורך או מעורבות של שירות המבחן לא ניתן ליתן המלצה טיפולית בעניינו ולפיכך בא שירות המבחן בהמלצה להטיל על הנאשם ענישה הרתעתית מותנית אשר יהא בה כדי לחזק את ההרתעה ואת המשמעות של ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגד הנאשם.

לאחר ששקלתי את דברי באי כוח הצדדים וכן את תסקירי שירות המבחן כפי שצוין לעיל, סבורני כי במקרה דנן לא ניתן להימנע מהרשעתו בדין של הנאשם.

אמנם מדובר בנאשם אשר לו הרשעות קודמות בגין אי הגשת דו"חות, כאשר אחרונה בהם הינה משנת 2008 וקדמה לה הרשעה נוספת משנת 2000, ולא נרשמו לנאשם הרשעות נוספות, עם זאת סבורני כי המלצת שירות המבחן והתרשמותו בדבר היעדר יכולת הנאשם לפנות להליך טיפולי כלשהו ואף לאפשר מעורבות כלשהו של שירות המבחן בעניינו לרבות להימצא תחת צו מבחן, הרי שבנסיבות האמורות יש מקום להטיל על הנאשם ענישה מרתיעה צופה פני עתיד בהינתן כי הערכת שירות המבחן הינה, כי לא ניתן למנוע בדרך אחרת קיומו של סיכון עתידי להתנהגות פורצת גבולות וזאת אף בהינתן כי הנאשם לא אפשר פנייה להליך טיפולי כלשהו.

ברי כי ההלכה הנוהגת, הינה הוא כי הכלל הוא הרשעתו של הנאשם המודה בביצוע עבירה והימנעות מהרשעה הינה בגדר יוצא מן הכלל, כאשר שוכנע בימ"ש כי קיים סיכון של ממש בפגיעה בעתידו התעסוקתי של הנאשם.

במקרה דנן, אמנם בימ"ש מקבל את דבריו של הנאשם, כי רכש מיניבוס זעיר לצורך ביצוע היסעים ואולם לא הוצג בפני בימ"ש, כל אישור או אסמכתא אשר ניתן יהיה ללמוד מהם כי תימנעה ממנו אפשרות תעסוקה בתחומי עיסוקו וברי, כי דבר זה אינו מצוי בידעו השיפוטית של בית המשפט ועל מנת להימנע מהרשעה בדין היה מן הראוי לכל הפחות להציג אישורים כאלה ואחרים מן הרשויות או הגופים הנוגעים בדבר על מנת לנסות ולבסס תשתית ראייתית לכאורה לכל הפחות, אשר יהיה בה כדי לתמוך בטענתו של הנאשם, כי הרשעתו בדין תהיה לה פגיעה של ממש בסיכויי תעסוקתו ודבר זה לא נעשה.

יצוין כי אף הפסיקה אשר הוגשה על ידי באת כוח הנאשם לעיון בימ"ש לא ניתן ללמוד ממנה לעניין נסיבות תיק זה שכן בשלושת פסקי הדין אשר הוגשו לעיון בימ"ש בהן לא הורשע הנאשם, ציין בימ"ש כי מדובר במקרים חריגים ביותר וכן בכל פסקי הדין ניתן להתרשם כי מדובר בנאשמים אשר פנו לדרך טיפולית בין אם באמצעות פיקוח שירות המבחן למשך שנה (ת"פ 26460-11-109) וכך אף בעניין ת"פ 22270-01-11, ובין אם בדרך של ביצוע שעות של"צ מרובות כפי שנפסק בת"פ 50616-11-10.

כאמור הנאשם שבפניי שלל כל אפשרות להליך טיפולי כלשהו ו/או מעורבות של שירות המבחן בעניינו ולפיכך מצאתי לאבחן את עניינו מפסקי הדין אשר הוצגו בפניי על ידי באת כוח הנאשם.

עמוד 3



בנסיבות האמורות, הנני מרשיע את הנאשם וגוזר עליו את העונשים הבאים:

1. עונש מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים והתנאי הוא שלא עבירה בה הורשע בתיק זה וזאת למשך 3 שנים מהיום.

2. הנאשם יחתום היום על התחייבות בסך 15,000 ₪, שלא לעבור עבירה בה הורשע בתיק זה, למשך שנתיים.

לא יחתום, ייאסר ל 7 ימים.

זכות ערעור - בתוך 45 יום מהיום לביהמ"ש המחוזי בבאר-שבע.

<#4#

ניתנה והודעה היום ז' תמוז תשע"ה, 24/06/2015 במעמד הנוכחים.

אבישי זבולון , שופט

הוקלד על ידי סיגלית מזוז