

## ת"פ 43877/11/21 - מדינת ישראל נגד גיא מסיקה

בית משפט השלום בקריית גת  
ת"פ 21-11-43877 מדינת ישראל נ' מסיקה

בפני כבוד השופט מיטל חלפון-נזריאן  
בעвин: מדינת ישראל

עו"ד לימור כהן ועו"ד ליטל נאוי המאשימה  
נגד  
גיא מסיקה  
עו"ד שרית עוז הנאשם

### זכור דין

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בכתב אישום בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא כדין, לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.  
מעובדות כתוב האישום עולה כי ביום 31.03.2021, בשעה 20:01 או בסמוך לכך, בחניון בעיר אשקלון החזיק הנאשם על גבי תופסן במכוון סכין, וזאת מחוץ לתחום ביתו או חצריו ולא היה בידו להוכיח כי החזקה למטרה כשרה.

### טייעוני הצדדים

2. באות כח המאשימה, עו"ד לימור כהן ועו"ד ליטל נאוי, טענו כי הערכיהם המוגנים שנפגעו בעת ביצוע העבירה הם בטחון האדם ושלוות נפשו. לעניין מתחם הענישה, נטען כי המתחם הרاوي בהתאם לנسبות נע בין מאסר מותנה לבין מאסר בין מספר חודשים, תוך שעוניינו של הנאשם ברף התחثان של המתחם. נטען כי מדובר בנאשם צעריר, ליד 2002, נעדר עבר פלילי, אשר הודה והורשע בכתב האישום כלשונו בהזדמנויות הראשונה, חסר בזמן שיפוטו יקר ועתיד להתגיס לצה"ל בקרוב.

3. ב"כ הנאשם, עו"ד שרית עוז, ציינה כי מפת הזמן הארוך הנדרש לקבלת תסקירין שירות המבחן וגיסו הקרוב של הנאשם, לא התבקש תסקיר בעניינו של הנאשם. עוד ציינה, כי הנאשם עתודאי, אשר אמר להתגיס ל��פקיד במסגרת המוצעו אותו רכש. נטען כי הנאשם ולשכת הגיוס ממתינים לסיום התקיק, על מנת לשקל את גיסו של הנאשם לצה"ל. ב"כ הנאשם טענה כייס לעבירה בה הורשע הנאשם כי מדובר בمعدה חד פעמי. נטען כי אמו של הנאשם עברה להtaggor בכתובת אחרת, על מנת להרחק את הנאשם מהשפעה רעה. ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט לבטל את הרשותו של הנאשם, תוך שציינה כי הנזק הקונקרטי הוא ברור שכן ככל שהנאשם יורשע לא יוכל להתגיס לצה"ל. עוד ציינה כי תאrik הגיוס של הנאשם נדחה בגלל המשפט. ב"כ הנאשם הגישה לבית המשפט אישורים תומכים והפנתה לפסיקה רלוונטית, וטענה כי גם במקרים חמורים יותר, בחר בית המשפט שלא להרשי וציינה כי גם האינטראס הציבורי הוא שלא להרשי את הנאשם.

4. בטיעונים לעונש העידה אמו של הנאשם אשר סיפרה כי גידלה חמשה ילדים והוסיפה שהנאשם עשה כברתת דרך משמעותית, לzech את עצמו בידים והחליט שהוא רוצה למדוד ולהיות עתודאי ולשם כך, השלים את לימודיו. עוד הוסיפה כי מדובר במדינה חד פעםית והבעה חשש כי ככל שירשו, לא יתגשים באופן שיפגע בעתידו ויביא להתדרדרותו.
5. הנאשם, במעטם הטיעונים לעונש, סיפר שחווה שנתיים קשות מאוד, שעשה כל שביכולתו על מנת ללמוד כדי "שייה לו קלף" להמשך החיים. הוא סיפר כי הוא עתיד להתגייס בקרוב לחיל ההנדסה והטכנולוגיה ונמסר לו כי ככל שירשו, לא יוכל להתגייס כלל. עוד ציון כי גיסו נדחה לאור ניהול ההליך. כמו כן, הוצגו לעון בית המשפט התכתבות מול לשכת הגיס.

#### **קביעת מתחם העונש הולם**

6. **תיקון 113 לחוק העונשין** קבע מגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש הולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות לביצועה, בשלב השני תבחן התקיימות של/Shikolim חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע - פוטנציאלי שיקום מיוחד או הגנה על שלום הציבור, ובשלב השלישי יגזר העונש הראוι בתוככי המתחם שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ככל שבית המשפט לא מצא מקום לסתות מהמתחם.
7. במקרה דין מדובר **בairaע אחד** אשר בעניינו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.
8. קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם **לעקרון הלים**. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגנת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
9. **הערכתם החברתיים שנפגעו** בעבירות החזקת סכין שלא כדי הם הגנה על בטחון הציבור ובטחון הגוף של האדם ושלות הנפש. בתי-משפט עמדו לא אחת על הצורך לשרש את תופעת הסכינאות, ולהרטיע את היחיד ואת הרבים מפני נשיית סכין שלא כדי.

יפים הדברים שנאמרו בע"פ 2047/07 מלסה הנוק נ' מדינת ישראל (14.5.07): "כבר נש透פֵר די רב ונשכברו קולמוסים ומקלדות בפסקין הדין של בית משפט זה ובתי המשפט האחרים לעניין "תת-תרבות-הסכנים". לפנים היה אדם יוצא לרחוב ובידו או בכיסו ארנקו, מטפחתו ועטו. הימים רבים היוצאים לרחוב וסכנים בידם, או איש סכינו על ירכו, או דזוקא כדי לקלף מפירות הארץ, ואך יציאם פלוני משלוותם, ברב או במעט, תישלח הסכנים; וסגולתה הטעונה של זו, שהיא עלולה לשפיכות דמים, וכדברי חכמים ש"הברזל מקצר ימיו של אדם".

10. בוחנת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברף הנמור, זאת בשים לב לכך שלא בוצעו עבירות נוספות ולא נגרם נזק כלשהו.

**הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

11. רמת הענישה כרוכה גם **בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, כאמור בסעיף 40 ט לחוק העונשין. בכלל לעניין נסיבות כאמור בסעיף 40 ט (א)(6) עד (9), בית המשפט יתחשב בהן ככל שסביר שהן מפחיתות את חומרת מעשה העבירה ואת אשמו של הנאשם, ולענין נסיבות כאמור בסעיף 40 ט (א)(10) ו-(11) - ככל שסביר שהן מגבירות את חומרת מעשה העבירה ואת אשמו של הנאשם.
12. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נתתי דעתך לסייע הפוטנציאלי הקיים לביצוע עבירות אלימות כתוצאה מנשיאות סכין. יחד עם זאת, לא נגרם כל נזק.

**מדיניות הענישה הנהוגת**

13. **בחינת מתחם העונש הולם** בביצוע עבירה של החזקת סכין מלבד כי קיים מונע ענישה רחב, כמופורטט להלן:

**רע"פ 4200/12 אحمد אבו זnid נ' מדינת ישראל (27.6.12)** - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סכין, תוך שהחזקק סכין בחגורתו. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון, ללא עבר פלילי ושירות המבחן המליץ להימנע מהרשעתו. בית המשפט בחר שלא להרשייע את הנאשם והטיל עליו 180 שעות של"צ. בית המשפט המחויז קיבל את הערעור שהוגש מטעם המאשימה והרשייע את הנאשם. בבקשת רשות ערעור מטעם הנאשם נדחתה.

**רע"פ 3446/10 סאלח עבד אלחלים נ' מדינת ישראל (6.4.11)** - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת אגרופן ברכב. בית המשפט בחר שלא להרשייע את הנאשם והשית עליו 200 שעות של"צ, צו מבנן והתחייבות. ערעור שהוגש על ידי המדינה לבית המשפט המחויז התקבל, תוך שבית המשפט הרשייע את הנאשם והחזיר את הדיון בבית המשפט השלום, אשר השית עליו עונש של חודשים מאסר על תנאי והותיר את יתר רכיבי הענישה על כנמו. בית המשפט הערעור קיבל את הערעור והשיב את פסק הדיון המקורי של בית משפט השלום על כנו.

**רע"פ 1490/12 אבו גוש נ' מדינת ישראל (15.7.12)** - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת אגרופן, לאחר שנתפס מחזיק בו בכניסה לתחנה המרכזית בירושלים. בית-משפט השלום נמנע מהרשעתו בשל העדר עבר פלילי ותפקודו התקין בדרך כלל והטיל עליו 180 שעות של"צ. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה, הרשייע את המבוקש, ונמנע מההתערבות בעונש, בגין כך נזק קונקרטי וכי האינטרס הציבורי גובר. בבקשת רשות ערעור לבית-המשפט העליון נדחתה.

**רע"פ 2609/12 עובדיה חלב נ' מדינת ישראל (19.8.12)** - הנאשם הורשע בשתי עבירות של החזקת סכין ובעבירה של שימוש בסמ מסוכן. בשל נסיבות אישיות ובמלצת שירות המבחן, בית המשפט השלום החליט שלא להרשייע והשית עליו שעوت של"צ. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה, הרשייע את הנאשם והשית עליו מאסר מותנה. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.

**רע"פ 2932/08 מרגאן נגד מדינת ישראל (12.06.08)** - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סכין, שכן שהחזקק בגופו סכין. בית המשפט השלום הרשייע את הנאשם והשית עליו 2 חודשים מאסר בפועל ו-7 חודשים מאסר על תנאי.

בבית המשפט החוזי הותיר את החלטת בית משפט השלום על כנה. בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 9400 **מועט נגד מדינת ישראל (20.11.08)** - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סכין. בית המשפט השלום הרשע את הנאשם והטיל עליו 7 חודשים מאסר בפועל ו-7 חודשים מאסר על תנאי. ערעור שהוגש לבית המשפט המחויז ובקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחו.

עפ"ג (מרכז-lod) 29495-10-12 **ריצמונד נ' מדינת ישראל (7.1.13)** - הנאשם הורשע בעבירה של פצעה בנסיבות חמירות עם סכין ובית המשפט השית על הנאשם 300 שעות של"צ, 9 חודשים מאסר על תנאי וצו פיקוח למשך שנה וחצי. ערעור שהגיש הנאשם על הרשותו התקבל, בית המשפט ביטל את הרשותו והשית עליו התcheinות למשך שנים, זאת בהתאם לעמדת המתלון, להיליך צדק מאהה שנעשה ולנזק הקונקרטי שהוכח על ידי הנאשם הקשור בחשש שלא יגיס ליחידה קרבית בצה"ל בשל עבורי הפלילי.

עפ"ג (ירושלים) 11-11-6199 **מדינת ישראל נ' משה סרג (18.12.11)** - הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סכין, גרים נזק לרכב, מעשי פיזיות ורשלנות, ח齊ת צומת באור אדום ונוהגה ללא ליווי. לאור העובדה שה הנאשם לוחם בצה"ל וצפו להתקדם בתפקידו בצה"ל, בית המשפט לא הרשע את הנאשם והטיל עליו 200 שעות של"צ וצו מבחן למשך שנה. ערעור שהוגש על קולת העונש נדחה.

עפ"ג (מרכז-lod) 9474-05-14 **מרום סקו מ' מדינת ישראל (7.10.14)** - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סכין, בכר שהחזיק סכין בכיסו. בית המשפט השית על הנאשם שלושה חודשים וחודשי מאסר על תנאי. ערעור שהוגש לבית המשפט המחויז נדחה.

ת"פ (באר שבע) 25651-04-19 **מדינת ישראל נ' עמית בן אריה (04.04.22)** - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סכין. הנאשם שירת כטורן מג"ב והגיע למועדון כשהוא נושא על גופו בכיס מכנסיו סכין. בית המשפט בחר שלא להרשות את הנאשם והשית עליו 140 שעות של"צ, זאת בשל חלוף הזמן ולמתן משקל לנזק הצפי להיגרם לנימם הנורמטיבי והצעיר כתוצאה מההרשותה.

14. בהתאם לתיקן 113 לחוק העונשין (סעיף 40 וג) אני סבורה כי מת hemtah לטרם הגנה על שלום הציבור או סטייה מהמת hemtah הנאים נוע בין מאסר מותנה לתקופה קצרה לצד שעوت של"צ ועד ל-3 חודשים בפועל, לצד עונשים נלוויים.

15. באשר לשיקולים המצדיקים סטייה מהמת hemtah לחומרה לשם הגנה על שלום הציבור או סטייה מהמת hemtah לקולה לשם שיקומו של הנאשם לפי סעיף 40 זד (3) לחוק, לא מצאתי כי ישנים שיקולים המצדיקים סטייה מהמת hemtah.

## 16. שאלת הרשעה

הכל בהליך הפלילי כי נאשם בגין, אשר הוכחה אשמו, ירושע

הימנוות מהרשעה היא חריגה מהכלל, אשר מוצדקת במקרים מיוחדים בהם אין יחס סביר בין הנזק הגדול הצפוי להיגרם לשיקומו של הנאשם לבין חומרת העבירות.

בבית המשפט העליון קבע מספר שיקולים מוחנים בעניין זה ובهم עבורי הפלילי של הנאשם, חומרת העבירות, מידע הפגיעה בקורבנות העבירות, יחסו של הנאשם לעבירה, השפעת הרשעה על תחומי פעילותו ועוד [ראו לעניין זה ע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל** (להלן: "הלכת תמר כתב"), פד"י נ"ב (3), 337 וע"פ 14-08-14 **אלמיי גנד מדינת ישראל** (24/11/14)].

בהלכת תמר כתב, קבעה כב' השופטת דורנר כי: "**הימנוות מהרשעה אפשרית אףא בהצבר שני גורמים: ראשית, על הרשעה לפגוע פגעה חמומה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשרת לוותר בנסיבות המקרה המסתויים על הרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל.**".

מהמצביע עולה כי ישנו שני תנאים מצטברים להימנוות מהרשעה - הראשון, נסיבות העבירה מאפשרות להימנוות מהרשעה מבלתי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים והשני, עצם הרשעה תפגع פגעה חמומה בשיקומו של הנאשם.

ברע"פ 9118/12 **פרגין נ' מדינת ישראל** (3.1.13), נקבע כי כאשר בית המשפט בוחן את הנזק העולול להיגרם לנאשם כתוצאה מהרשעה, עליו להתייחס לנזק קונקרטי ומוחשי, ולא לנזק תיאורטי שעלול להיגרם לנאשם בעתיד.

במקרה דנן, נתתי דעתך לסוג העבירה שעונייה החזקת סיכון שלא כדין על גופו של הנאשם בחניון בעיר, תוך שהתייחסתי לעובדה כי בסופה של יום, לא נגרם נזק לאדם או לרכוש. אכן, מדובר בעבירה חמומה שככל האינטראס הציבורי הוא להרשיء ביצועה כעולה מהഫסיקה שפורטה לעיל בהרחבה. עם זאת, חלף פרק זמן לא מבוטל מעת ביצועה ולא נלוותה לעבירה זו כל עבירה נוספת, וכן נחלש במובן מה האינטראס הציבורי בהרשעה.

כמו כן, לטעמי הנאשם הוכח כי קיים נזק קונקרטי שעלול להיגרם לו ככל שיורשע והוא אי גioso לצה"ל לתקפוקיד אליו הוא מיועד. הנאשם הצליח להראות כי עם סיום לימודיו היה עתיד להתגייס למסלול עתודה ואולם, גיוסו נדחה רק מן הטעם כי תלוי ועומד נגדו תיק פלילי ועל כן, ברוי כי נגרם לו נזק. לא זו אף זו, הנאשם העיד לעונש והסביר ברחול בתוך הקטנה כי לא יכול להשתלב במסלול אליו הוא מיועד ככל שבית המשפט ירשיע אותו בתיק דנן. הנאשם הציג לבית המשפט מסמכים התומכים בטיעונו. אצ"ן כי אני גם ערלה לכך שלילת הנאשם קיבלת תסקير שירות מבחן יהא בה לסלול את הליך גיוסו לצה"ל ולמסגרת העתודה בשים לב לכך שקיבלת תסקיר שירות מבחן כרוכה בהמתנה במשך חודשים ארוכים המגיעים לכדי שישה עד שמונה חודשים לפחות לכל היותר.

מדובר בנאשם צער יlid 2002, נעדר עבר פלילי, שזו לו הסתברותו הראשונה והיחידה בפליליים. הנאשם נטל אחראיות בהזדמנות הראשונה, מאז ביצוע העבירה לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. בשנתיים האחרונות ערך מא츠ים רבים לסייע לימודיו על מנת להשתלב במסלול העתודה. אמו העידה על קשייו ועל כברת הדרכ ש עבר על מנת להתגבר על המכשולים שהוא לפניו ורצוונו לרכוש מקצוע אשר יבטיח עבורו עתיד טוב יותר.

באיזו בין השיקולים השונים ובهم גםול, הלימה, הרתעת היחיד והרבבים, ובמכלול הנسبות ו��קלות האינטראס הציבורי אל מול האינטראס של הנאשם ומדיניות הענישה, שוכנעתי כי בנסיבות התקיק דין הנאשם עומד בתנאים עמוד 5

להימנעות מהרשעה וכי ביטול הרשותו לא יהווה פגעה חמורה באינטרס הציבורי בגין הרשותו בדיון. לא זו אַף זו, מתן הדמנות לנאים לעלות על דרך המלך חזרה עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי ולטעמי אף מגשימה אותו.

**17. אשר על כן, אני מבטלת את הרשותו של הנאשם ומתילה עליו את העונשים הבאים:**

**א. 140 שנות לtowerת הציבור שיבוצעו במשך שנה.**

שירות המבחן יגיש תוך 30 ימים תכנית של"צ לאישור. עם הגשת התכנית בית המשפט יאשר התכנית ללא קיום דיון נוספת.

**העתק ישלח לשירות המבחן**

בית המשפט מבהיר לנאים כי ככל שלא יעמוד בתכנית השל"צ בית המשפט יכול ויגזור את עונשו מחדש.

**ב. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף - 2019 על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה בה הודה. התחייבות תהא לתקופה של שנה מיום ועל סך 5,000 ₪.**

ניתן בזאת צו כללי לモצג מסוג סכין, סמיים - להשמדה, בכפוף לחלוּף תקופת הערעור.

**טלפונים, תיק כסף - להшив לביעלים.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז בבאר שבע במשך 45 ימים מיום .**

**חתימה**

ניתן היום, כ"א تمוז תשפ"ב, 20 يولי 2022, בנסיבות הצדדים.