



ת"פ 43875/08/17 - מדינת ישראל נגד חי מוריסון - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 43875-08-17 מדינת ישראל נ' מוריסון

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד עדי סעדיה ועו"ד שרית כץ
נגד
חי מוריסון - בעצמו
הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד אלון קריטי

גזר - דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 28.2.18, הורשע הנאשם, לפי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן, במספר אישומים שעניינם עבירות סמים.
2. **באישום הראשון**, הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973.
- לפי האישום הראשון, ביום 11.8.17 בגן יבנה, מכר הנאשם למקס אפנסייב (להלן - "**מקס**") סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1.629 גרם בתמורה לסכום של 100 ₪.
3. **באישום השני**, הורשע הנאשם בחמש עבירות של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים המסוכנים.
- לפי האישום השני, לפני יום 11.8.17, בחמישה מועדים שונים, מכר הנאשם למקס ביבנה, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כגרם בתמורה לסכום של 100 ₪ בכל פעם.
4. **באישום השלישי**, הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסמים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים המסוכנים.
- לפי האישום השלישי, כשנה לפני אוגוסט 2017 בגן יבנה, מכר הנאשם לארז צבי (הכוונה לארז צבי קורט, להלן - "**קורט**") סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כגרם בתמורה לסכום של 100 ₪.
5. לפי הסדר טיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.



תסקיר שירות מבחן

6. שירות המבחן, בתסקירו מיום 2.9.18, ציין כי הנאשם בן 31, רווק, מתגורר בבית הוריו ומצוי בתנאים מגבילים. הנאשם עסק באמנות, התנדב בעמותה לנזקקים וזם פתיחה של חדר מוסיקה קהילתי במקום מגוריו. בחודשים האחרונים, החל לעבוד כמחסנאי ברשת מזון. ממכתב ממעסיקו עולה, כי הנאשם בעל מוטיבציה, סבלני, אמין וחרוץ. עוד מסר שירות המבחן, כי הנאשם החל לימודי תואר ראשון בתקשורת במסגרת האוניברסיטה הפתוחה. הנאשם מסר כי התנסה בסם מסוג קנבוס בגיל 26 במסגרת חברתית ובהמשך הגדיל את תדירות הצריכה. עוד צוין, כי אביו של הנאשם מובטל ומקבל קצבת נכות מביטוח לאומי ואמו סייעת בצהרונים. משפחת הנאשם חוותה קשיים כלכליים שהחמירו עם פציעתו של אביו. בעקבות הפציעה, חש הנאשם צורך לסייע להוריו בפרנסת המשפחה ובנטל הכלכלי. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

להערכת שירות המבחן, הנאשם ביטא צער וחרטה, הבין את משמעות מעשיו והליך המעצר היווה עבורו גורם הרתעתי רב משמעות. הנאשם שינה עמדותיו ביחס לסמים, הפסיק לצרוך סמים, חש יציב וממוקד בחייו ובעל יכולת שליטה על חייו. עוד מסר שירות המבחן, כי במסגרת הליך המעצר הנאשם שולב בקבוצת עצורי בית, הגיע בהתמדה למפגשים והפגין אחריות ורצינות במסגרת ההליך. תחילה נמצאו שרידי סם בבדיקות שתן שנערכו לנאשם, אולם בהמשך לא נמצאו עוד שרידי סם.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם שינה עמדותיו, מבין את משמעות מעשיו, פעל למען שינוי התנהגותו ושואף לקדם את חייו להישגים נורמטיביים. מכאן המליץ שירות המבחן, להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 280 שעות, מאסר על תנאי והתחייבות.

ראיות לעונש

7. על מנת להוכיח טענה לאכיפה בררנית, ביקש בא כוח הנאשם, לאחר הרשעת הנאשם, להביא בפני בית המשפט עדויות וראיות בדבר מעורבותו של אחר, ארז קורט, שנגדו לא הוגש כתב אישום.

8. בהחלטה מיום 19.11.18 קבעתי, שאף שמן הראוי היה להסדיר המחלוקת לעניין זה, כחלק מהסדר הטיעון, בשל החלפת הייצוג, ואך על מנת למנוע עיוות דין, אאפשר לשני הצדדים להגיש חומר חקירה שעניינו בטיב הקשר בין הנאשם וקורט, וזאת על מנת להכריע בטענה לאכיפה בררנית, כחלק מגזר הדין.

9. מחומר החקירה שהוגש עולה התמונה הבאה. קורט והנאשם מכירים זה את זה מילדות והוריהם היו חברים. עם זאת, בתקופה הרלוונטית כבר לא היו חברים. כך עולה הן מהודעתו של קורט והן מהודעותיו של הנאשם (עת/1 - עת/3). קורט ביקש מהנאשם ל"ארגן לו סמים" והנאשם מכר לו סמים. קורט גם הפנה את מקס לנאשם ולא היתה היכרות קודמת בין הנאשם ומקס (עת/4).

10. הנה כי כן, התמונה העולה מתוך חומר חקירה שהוגש לבית המשפט היא שהיתה היכרות מוקדמת בין הנאשם וקורט אולם הם כבר לא היו ביחסי חברות בעת הרלוונטית. עוד עולה, כי לא היתה היכרות מוקדמת בין הנאשם ומקס.



11. אביו של הנאשם העיד לזכותו. בעדותו מסר, כי הנאשם היה פעיל במועדון לנוער, למד מוסיקה ועסק באמנות. עוד מסר, כי המשפחה חוותה קשיים כלכליים, בין היתר לאור פציעתו בתאונות עבודה בגינם נקבעו לו אחוזי נכות בביטוח לאומי. לדבריו, הנאשם מכיר את קורט מילדות והם גדלו יחדיו. הנאשם אמנם עשה טעות, אולם התגייס לשיקום, חדל לצרוך סמים, למד את הלקח ולא יעבור עוד על החוק.

12. גם אמו של הנאשם מסרה, כי הנאשם עשה טעות, אינו עושה עוד שימוש בסמים וגם אינו נפגש עם אנשים שוליים. עוד ציינה כי הנאשם מגלה אכפתיות, מכלכל את המשפחה ומשלם את דמי שכירות.

טענות הצדדים

13. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות אותן ביצע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים והעבריינות הנלוות לו.

14. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם סחר בסמים ב-7 הזדמנויות במשך כשנה. הנאשם מכר סמים לשני רוכשים שונים. עם אחד הרוכשים לא הוכח קשר חברתי או היכרות מוקדמת. התביעה אינה חולקת על כך שיש קשר בין הנאשם וקורט אולם לא מדובר בקשר חברי קרוב. לאור האמור מידת הפגיעה בערכים המוגנים גבוהה.

15. מכאן, טענה, כי לאור נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה, מתחם העונש ההולם את האישום הראשון והשני, נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים, ואילו מתחם העונש ההולם את האישום השלישי, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.

16. עוד הוסיפה וטענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם צעיר, יליד 1987, נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי תחילה נמצאו שרידי סם בבדיקות שתן שנערכו לנאשם ובהמשך לא נמצאו עוד שרידי סם.

17. לטענת באת כוח התביעה, המלצת שירות המבחן לסיים ההליך באפיק שיקומי חורגת משמעותית לקולא ממתחם העונש ההולם מבלי שהנאשם עבר הליך שיקומי משמעותי.

18. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להטיל עונש אחד בגין כל האישומים הכולל מאסר לתקופה של 13 חודשים, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ועל תנאי.

19. לטענת בא כוח הנאשם, יש לקבוע מתחם עונש אחד בגין האישומים הראשון והשני, המהווים אירוע אחד, ובגין האישום השלישי, המהווה אירוע נוסף.

20. עוד טען בא כוח הנאשם, כי קיים הבדל בין סחר בסמים כלפי כולי עלמא ובין סחר בסמים כחלק מ"אחוות מעשנים", ובפרט כאשר מדובר בחברים טובים. לטענתו, הנאשם אמן צעיר, אשר עישן סמים בחברת חבריו, אשר ביקשו ממנו "שיארגן" להם סם.



21. בנסיבות העניין ולאור מדיניות הענישה טען, כי מתחם העונש ההולם, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 7 חודשים.
22. עוד הוסיף וטען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; מתסקיר שירות המבחן עולות נסיבות חייו הקשות של הנאשם; הנאשם הפסיק לעשות שימוש בסמים, כפי שעולה גם מבדיקות הסמים שנערכו לו; הנאשם מצוי משך זמן ממושך בתנאי שחרור והוא לא הפר התנאים שנקבעו; חלף זמן רב מאז ביצוע העבירות והנאשם לא שב להסתבך עם רשויות אכיפת החוק.
23. לטענתו, גם יש להקל עם הנאשם מטעמי אכיפה בררנית והגנה מן הצדק. מחומר החקירה עולה, כי לא הוגש כתב אישום נגד מעורבים אחרים.
24. מכאן, עתר בא כוח הנאשם, לאמץ את המלצות שירות המבחן. לעמדתו, אף ניתן לסיים ההליך ללא הרשעת הנאשם.
25. בדברו האחרון, מסר הנאשם כי הוא מצוי זמן רב בתנאים מגבילים ובתקופה זו הגיע למסקנות. הנאשם מבין כי עשה טעות וכי הוא יכול ללמוד מהטעויות שעשה. עוד הביע צער על מעשיו ומסר כי הוא מחויב לשינוי. לדבריו, הוא עובד בעבודה קבועה, אינו עושה עוד שימוש בסמים. עוד ציין, כי הגשת כתב האישום "החזירה אותו למסלול" והוא עוזר בכלכלת הוריו. הנאשם ביקש הזדמנות להתפתח ולהתקדם בחייו.

דין והכרעה

האם מדובר באירוע אחד או מספר אירועים?

26. הנאשם הורשע בשלושה אישומים של סחר בסמים. האישום הראשון והשני כוללים 6 עבירות של מכירת סמים לקונה אחד, מקס, בתקופה של מספר חודשים סמוכים. האישום השלישי כולל עבירה אחת של מכירת סמים לקונה אחר, קורט, כשנה לפני אוגוסט 2017. למעשה, אין מחלוקת של ממש, בדבר חלוקת האירועים. לפיכך, יש לקבוע מתחם אחד בגין האישום הראשון והשני ומתחם עונש אחר בגין האישום השלישי.

קביעת מתחם העונש ההולם

27. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע נאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי הנפגע** מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**
28. פקודת הסמים נועדה, בכללותה, להגן על ערכים חברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת,



עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי** (פ"ד נח (2) 734 (2004); ע"פ 5267/95, 4998/95, 6021/95, 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (31.7.97); ע"פ 575/88 **עודה נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242 (1988)).

29. בקביעת מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את נסיבות ביצוע העבירות, כדלקמן: הנאשם מכר סמים בשש הזדמנויות לקונה אחד, מקס, ומכר סמים בהזדמנות אחרת לקונה אחר, קורט. העבירות בוצעו במשך כשנה באזור יבנה וגן יבנה. הנאשם מכר סם מסוכן מסוג חשיש במשקלים של כגרם בכל פעם ובסך הכל כ- 8 גרם וקיבל תמורת כל מכירה כ-100 ₪.

30. מחומר החקירה שהוגש עולה, כי בין הנאשם וקורט היכרות מוקדמת ואף חברות בין בני המשפחה, אולם בתקופה הרלוונטית לא היו חברים. כן עולה, כי קורט הוא שהפנה את מקס לנאשם ולא היתה היכרות מוקדמת ביניהם. בנסיבות אלו, באישום הראשון והשני מדובר במכירת סמים למכר של מכר, ובאישום השלישי מדובר במכירת סמים למכר, שהיו עמו בעבר קשרי חברות.

31. על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת לריבוי עבירות של סחר בסמים מסוג חשיש, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- רע"פ 5712-16 **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.8.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס בסכומים של כמה מאות שקלים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית משפט העליון דחה את בקשו של הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 1626/12 **מלכה נ' מדינת ישראל** (7.5.12): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם, בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג (מרכז) 13964-09-17 **זסלבסקי נ' מדינת ישראל** (18.3.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשבע עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪ ופסילה על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- עפ"ג (י-ם) 19763-12-16 **מדינת ישראל נ' בשארי** (8.1.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשלוש עבירות של סחר בסמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 5,000 ₪. בית משפט המחוזי דחה את ערעור המדינה;



- ע"פ (מרכז) 22310-12-12 **עובדיה נ' מדינת ישראל** (24.2.13): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של סחר בסמים. הנאשם מכר סם מסוג חשיש במשקל של כ-100 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- ת"פ (י-ם) 29550-06-13 **מדינת ישראל נ' סעידה** (1.4.15): בית משפט השלום הרשיע את נאשם, לאחר הודאתו, בשתי עבירות של סחר בסמים. הנאשם מכר סם מסוג חשיש במשקל של כ-150 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 7 חודשים ומאסר על תנאי.

32. בשקלול מדיניות הענישה בפסיקה ונסיבות ביצוע העבירות, הגעתי למסקנה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום הראשון והשני, נע בין מאסר קצר, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים, לצד ענישה נלווית. מתחם העונש ההולם את העבירה מושא האישום השלישי נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

33. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

הנאשם בן 31, רווק, מתגורר עם הוריו ומסייע להם בכלכלת הבית, לרבות תשלום השכירות על דירתם; הנאשם עוסק באמנות, מתנדב בקהילה ולאחרונה החל לעבוד כמחסנאי ברשת מזון; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות אכיפת החוק; הנאשם הודה במיוחס לו, לקח אחריות על מעשיו והביע עליהם צער וחרטה; הנאשם הפסיק לצרוך סמים, כפי שעולה מבדיקות השתן האחרונות שנערכו לו בהן לא נמצאו שרידי סם; הנאשם היה עצור משך כ-3 שבועות והיה נתון בתנאים מגבילים משך תקופה בלתי מבוטלת.

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם החל לימודי תואר ראשון בתקשורת במסגרת האוניברסיטה הפתוחה. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם שינה עמדותיו ביחס לצריכת סמים. הנאשם שולב בקבוצה לעצורי בית, הגיע בהתמדה, ביטא אחריות ורצינות כלפי ההליך הטיפולי. מכאן העריך שירות המבחן, כי הנאשם שינה את עמדותיו, מבין את משמעות מעשיו ושואף לקדם את חייו להישגים נורמטיביים. שירות המבחן המליץ לסיים ההליך באפיק שיקומי. גם מעדויות הוריו של הנאשם ניתן ללמוד על השינוי שערך בחייו.

מכאן כי מכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם עומדות לזכותו.

34. כאן המקום להתייחס לטענת בא כוח הנאשם בדבר אכיפה בררנית.

35. סעיף 40א(9) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 אמנם מאפשר לבית המשפט להתחשב, בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם, בהתנהגות רשויות החוק. שיקול של אכיפה בררנית עשוי להצדיק הקלה בעונשו של הנאשם (רע"פ 1611/16 **מדינת ישראל נ' ורדי** (31.10.18)).

36. עם זאת, לא מצאתי כי מתקיימות כאן הנסיבות להקלה בעונש מטעמי אכיפה בררנית, וזאת משום שאין כאן הפליה בין שווים. שיקולים הנוגעים להעמדה לדין של מי שמכר סמים שונים מהשיקולים הנוגעים למי



שרכש סמים. יתר על כן, הנאשם מכר סמים לשני רוכשים ב-7 הזדמנויות. גם לא נחשפו שיקולי התביעה במלואם בכל הנוגע לסגירת תיקי החקירה של האחרים ויש להניח כי נסיבותיהם הכלליות שונות מנסיבותיו של הנאשם. מכאן, שלא השתכנעתי כי הנאשם הופלה ביחס לאחרים.

37. בשקלול מכלול הנסיבות, יש מקום אמנם להטיל על הנאשם עונש שהוא בתחתית מתחמי העונש ההולם, אולם לא השתכנעתי כי מתקיימות נסיבות לחריגה ממתחם העונש ההולם, כהמלצת שירות המבחן. גם לא מתקיימים התנאים לסיים ההליך ללא הרשעה כעתירת בא כוח הנאשם, וזאת משום שלא הונחה כל תשתית לפגיעה קונקרטית בנאשם.

38. מכאן, יש להטיל על הנאשם מאסר קצר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון על תנאי.

39. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 17.2.19, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

40. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 3 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, בניכוי ימי מעצרו מיום 15.8.17 ועד יום 6.9.17. הנאשם יבצע את עבודות השירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 17.2.19. את העבודות יחל ביום 19.5.19. מובהר לנאשם, כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ה. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-5 תשלומים שווים, הראשון לא יאוחר מיום 1.4.19. והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

ניתן בזאת צו להשמדת הסמים.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ושירות המבחן.



זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ' אדר א' תשע"ט, 25 פברואר 2019, במעמד הצדדים.