

ת"פ 43825/11/18 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בתל אביב -יפו

ת"פ 43825-11-18 מדינת ישראל נ' פלון

לפני כבוד השופטת דנה אמר
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם פלוני

nocachim:

ב"כ המאשימה עו"ד נתלי חגי

ב"כ הנאשם עו"ד יפית ויסבור

הנאשם

גזר דין

רקע ועיקרי הכרעת הדין

1. כמפורט בהכרעת הדיון, הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות ביצוע עבירות האזנת סתר לפי סעיף 2(א)(ב)(ג) לחוק האזנת סתר, תשל"ט-1979 (להלן: **חוק האזנות סתר**), אמורים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), והדחה בחקירה לפי סעיף 245(א) לחוק העונשין. לצד זאת, זוכה מביצוע עבירה של הייזק בזדון לרכוש לפי סעיף 452 לחוק העונשין, משלא הזכות ביצועה מעלה לספק סביר.

2. בהכרעת הדיון פורט כי במועדים הרלוונטיים שירת הנאשם כקצין משטרת בתפקיד קצין חקירות ומפקד יס"מ איילון, היה נשוי למטלוננטה, התגורר עמה בדירה בחולון (להלן: "הדירה") והם החזיקו רכב במשותף (להלן: "רכב"). **קשר לאישום הראשון** מצאתי כי המאשימה הוכיחה כנדרש ביצוע עבירה לפי סעיף 2(א)(ב) ו- (ג) לחוק האזנות סתר על ידי הנאשם. קבועתי כי מהראיות הוכח שעובר ליום 14.2.2017 הנายיך הנאשם מכשיר הקלטה ברכב ללא היתר כדין, בכוונה לבצע האזנת סתר, הגם שנקבע שרכש את מכשיר ה הקלטה לא למטרה זו אלא לאור חששו מפני המטלוננטה כי תפגע בו כשהודיע לה כי ברכזו להtagרש. עוד נקבע כי הוכח שבמכשיר ה הקלטה הוקלטה שיחה בין המטלוננטה לבין אחר שהנאשם אינו צד לה, ממנה עולה כי היה ביניהם קשר (להלן: "השיחה"). נקבע כי הנאשם האזין לשיחה בידיעו, כשhaven't ידע שאינו צד לה. המאשימה אף הוכיחה שבמשך לאמור, ביום 15.2.2017, הזמין הנאשם לדירה בני משפחה על מנת להשמיע להם את השיחה והשמע אותה, ואף העביר את השיחה לאחרים. נקבע כי הגם

עמוד 1

שהמתלוננת אישרה לנאים להשמע ולהעביר את השיחה לאחרים על מנת שיחוו דעתם עליה, ואףלו אילו היה נקבע כי ביקשה זאת ממנו, המדבר בשימוש אסור שעשה הנאים בהזנת הסתר. עוד נקבע כי אין בכך שהמתלוננת עצמה העבירה גם היא את השיחה לאחרים כדי לאין את ביצוע העבירה על ידי הנאים.

3. אשר לעבירות האiomים שיוcosa לנאים באישום הראשון - מצאתי כי הוכח שביום 4.3.2017 אים הנאים על המתלוננת באמצעות תוכנת "ווטסאפ" כי פיצ' את השיחה, בכך שלח לה את הודעה הבאה: "**אני שוקל לפרסום בפייסבוק**". נקבע כי יש בהודעה זו כדי להטיל אימה לבבו של אדם רגיל מחיובו בנסיבות של המקה, גם אם כתוב הנאים כי הוא "**שוקל**" לפרסום ולא הודיע באופן פוזיטיבי כי יפרסם. עוד נקבע כי מהאופן שיחס הנאים עצמו לשיחה, כמעידה על מערכת יחסים אינטימית בין המתלוננת לאחר בעודה נשואה ואם לילדיהם, לצד דבריו לפיהם הוא שוקל לפרסמה בפייסבוק, ניתן ללמוד כי הנאים היה מודע היטב לכך שיש בדבריו משום איום, וכי התקיים אצלו הנפשי מסוג כוונה הנדרש לשם הרשעה בעבירה.

4. **בכל הנוגעiae לאיושם השני**, מצאתי כי המשימה הוכיחה כנדרש ביצוע עבירות הדחה בחקירה על ידי הנאים. נקבע כי הוכח שבתקופת מעשי הנאים כמפורט באישום הראשון נפתחה ביום 7.3.2017 חקירה במח"ש נגד הנאים, במסגרתה נגבהה הודעה מהמתלוננת ביום 16.3.2017 והנאים נחקר ביום 29.3.2017. נקבע כי רצף ההתכתבות בין הנאים למתלוננת המפורט בת/12 במסגרתו כתב הנאים למתלוננת **"סיימתי את דברי והמבחן יבין, מה שלא תעשי עם הרגליים שלך אף אחד לא יעשה בשביבך..."** מלמד כי הנאים התכוון להדיח את המתלוננת בחקירה, וכי מטרתו שאיפתו הייתה שהמתלוננת תחזור בה מהגרסה שמסרה במח"ש. קבעתי כי עליה מרצף ההתכתבות בקשר להודעה זו כי הנאים אינו מרפה, מודוא כי המתלוננת מבינה את דברי, כי תפנה לחוקרת פנים מול פנים ולא בהודעה כתובה, ואף מבקש שתעדכן אותו לאחר שתפעל כבקשתו. הנאים פעל כאמור לאחר שהזורה מפורשת בחקירה ביום 29.3.2017 שלא לדבר על החקירה עם אף גורם שהזוכר בה. עוד מצאתי כי הוכח שגם במפגשו של הנאים עם המתלוננת בחיפה ביום 14.4.2014 פעל להדיחתה בחקירה, בכך שאמר לה לחזור בה מתלוננה נגדו.

5. בכתב האישום הואשם הנאים ביצוע עבירות הדחה בחקירה גם בגין אמרותיו הבאות: "... עצוב שהגעת למצב זהה, מקווה שתעשי הכל לתקן את המצב..."; "... אז הצדור אצלך, נראה מה תעשי. רמז קטן תביעות בביים"ש ומה"ש זה לא נקרא לתקן..."; "... היתי מציע לך בmoz"ש ישיבה עם דרינק כדי שתתפעלי בשליší לבטל את כל הדיונים המיותרים, אבל אני מפחד שתתלונני שוב אז אני לא מעז אפילו...". ביחס לאמורות אלה קבעתי על יסוד נימוקי בהכרעת הדיון, כי המשימה לא ביססה מעל לכל ספק סביר את ביצוע עבירת הדחה בחקירה. כך גם בגין הדבריו של הנאים למתלוננת במפגש בביתה ביום 15.4.2017 לפיהם עליה לכפר על כל העוונות שעשתה לו.

6. **אשרiae לאיושם השלישי**, מצאתי כאמור לזכות את הנאים מביצוע עבירה של הזיק לרכוש במידה אשר ייחסה לו שם מחמת הספק.

7. במסגרת הכרעת הדיון וכמפורט בה נדחתה טענת הנאים לזרוי דברים. בנוסף, בוחנתי את טענת

הנאשם ביחס להתנהלות היחידה החקורתית ומצאתו כי אין לכשל מצד היחידה החקורתית, הנוגע להיעדר תיעוד בקשה נתענת של הנאשם לחיפוש ללא נוכחות עדים ולהיעדרו של דוח חיפוש נפקות לעצם ההרשעה, וכי ההגנה תוכל להפנות לעניין זה במסגרת הטיעון לעונש. לצד זאת הבהירתי ביחס ליתר טענות הסגנון כנגד התנהלותו מה"ש, כי חurf' תהשוויתי הקשות של הנאשם, אינני מוצאת שיש להגדיר את החקירה כ"חקירה רשלנית" או לקבוע שמה"ש לא נסתה להגיא לחקור האמת.

8. לאחר מתן הכרעת הדין וועבר לטיעון לעונש, ביום 7.6.2022, נדחתה בקשה ההגנה לשלווח את הנאשם לקבלת תסקירות מטעם שירות המבחן. לאחר שנשמע הטיעון לעונש ביום 25.10.2022 עלתה בקשה נוספת נספת לשילוח הנאשם לקבלת תסקירות, וביום 27.10.2022 הוריתי על ערכתו לצד חוות דעת מעתה הממונה על עבודות שירות. לאחר קבלת התסקירות חוות דעת מהממונה על עבודות השירות התקיים דיון להשלמת טיעוני הצדדים ביום 20.6.2023.

עיקרי תסקיר שירות המבחן

9. בתסקיר פורטו נסיבות חייו ומאפייניו של הנאשם, אשר שימש בין השנים 1999 ועד 2023 כ舅וטר במגוון תפקידים ניהוליים ופיקודיים זכה להערכתה רבה. צוין כי הנאשם שוחרר משירות במשטרת בחודש פברואר 2023 לאחר שאובחן כמתמודד עם פופס טראומה, וכן צוינו קשיים בריאותיים ומורכבות מצבו המשפחתית שלא תפורט מטעמי צנעת הפרט.

10. להתרשמות קצינת המבחן, הנאשם נעדר דפוסים אלימים או שלויים מושרים והתנהלותו המפורטת בהכרעת הדין חריגה לאורחותו. ההתרשות היא כי הנאשם נוטל אחריות לביצוע העבירות אך לצד זאת צוין כי תיאור השתלשות אירועים על ידו שונה מהמתואר בכתב האישום. צוין כי הנאשם תיאר את הזוגיות עם המתлонנת כמאופיינת מצדיה בגילוי קנאה, תלות, צורך מגבר בשליטה ואלימות, וההתרשות היא כי נתה לרצותה ולפעול מוללה בהימנעות.

11. ההתרשות קצינת המבחן מתייאר הנאשם את האירוע היא כי פעל באופן מכשיל, חודרני ופגעני כלפי המתлонנת חלק מניסיון בלתי מותאם מצדו לסימן עמה את הקשר, ולא לקח בחשבון את משמעות מעשו - כשבביסיס כוונותיו רצונו להגן על עצמו ופרנסתו, לאור תחושת מצוקה, בהיעדר נוכנות מצדיה לאפשר את הגירושין, בניסיון להימנע מكونפליקט ומתוך תחושת חוסר אונים. בתסקיר צוינו דברי הנאשם לפיהם שב בשל מעשיו במסגרת תפקידו כ舅וטר, וטען שפועל בהוראת עורך דין, לאור מידע בדבר חוסר נאמנות של המתлонנת ביחסים הזוגיים. הנאשם אף הציג לשירות המבחן את מכתב המתlonנת מיום 20.9.2018 בו בקשה לסגור את התקיק.

12. לדעת קצינת המבחן, האירועים משקפים קשיי תקשורת משמעותיים בין הנאשם למתлонנת, שהתעצמו במהלך השנים ו באו לידי ביטוי ביתר שאת נוכח משבר הפרידה והפערים ברכזונותיהם. פורט כי הנאשם מתקשה לבטא אמפתיה כלפי המתlonנת, והוא ממוקד בפגיעה בו ובילדים, בעבר וכיום. לצד זאת, ההתרשות היא כי הנאשם מצר בנסיבות על התנהלותו, מבין את הביעיות העולה ממנה, מסוגל כיום לשקל אלטרנטיבות ומאז האירועים הפיק תובנות מותאמות. עוד צוין כי הקשר הזוגי עם המתlonנת הסתיים, הנאשם כיום בקשר זוגי אחר, אינו עסוק במתlonנת, אינו מעוניין לפגוע או לנזקם בה, הם מנהלים תקשורת קונקרטית ומינימלית סביב צורכי הילדים, והנאשם ממקד כוחותיו

בשיקום מצבו ובטיפול בהם. להתרשות שירות המבחן ההליך הפלילי נגד הנאשם מכשול ביחסים בין המתלוונת לבינו ופגע בטובות ילדיהם, אך הובהר כי ההתרשות היא שהנאשם אינו נוטה לאימפולסיביות, לא נשקפת סכנה מפני למתלוונת, והוא מעוניין במצוות הקשר ביניהם. ציון כי נעשה ניסיון להיפגש עם המתלוונת שלא צלח.

13. כגורמי סיכון במצבו של הנאשם ציינו התנהגותו ביצוע העברות, הגיעו בתחשות הביטחון והחרות של המתלוונת תוך שחרג באופן מסויים גם בתפקידו כಚוטר, והפערם בין תפיסותיה של המתלוונת בנושאים הקשורים בילדים כגורם חיכון פוטנציאלי בעתיד. בנוסף, קשיים נפשיים עם מתמודד הנאשם אשר עלולים להביא לידי ביטוי בחרדה, דריכות וקושי בוויות. כגורמי סיכון לשיקום, פורטו התנהלותו החיובית של הנאשם לאורך מרבית שנים חייו במסגרות החיים השונות, האחריות שמלגה כלפי תפקידיו, ושאיפותו הנורמטיביות לעתיד כמו גם יתר המפורט לעיל. שירות המבחן ציין שהנאשם נעדר עבר פלילי, ומماז ביצוע העברות אין נגדו תיקי מב"ד נוספים. הודגש כי הרושם הוא שמדובר באירוע נקודתי וחיריג לחיו של הנאשם, כי ניכר שמקורה זה היווה עבورو גורם מרתק ומציב גבול, וכי השתלב ביזמתו לפני מספר חודשים בטיפול במסגרת משרד הביטחון לעיבוד אירועים טראומטיים והתמודדות עם תסמיini הפותט טראומה ממנה סובל ועם דפוסי ההתנהוגותים והחשיבותים שנוצרו בעקבות כך, וכי הוא מחויב ומסור לטיפול.

14. בסופה של יום, התרשות שירות המבחן היא כי פחת הסיכון להישנות ההתנהוגות פוגענית מצד הנאשם כלפי המתלוונת בכלל. ההערכה היא שנייתן לשמר על יציבות מצבו של הנאשם באמצעות חיזוק תפקידיו החיוביים. בנסיבות ובמאפייני הנאשם לא ראה שירות המבחן צורך בהעמדתו בצו מבחן והמליץ על צו של"צ בהיקף שהוגדר כ"גובה" - בן 180 שעות. ציון כי הנאשם ביטה חשש מפגיעה באפשרות תעסוקה בעתיד והציג מסמך המעיד על הגשת מועמדות לעובדה כחוקר פרטי. המלצה שירותי המבחן היא כי אשקל בחייב את ביטול הרשותו, בכפוף להטלת צו של"צ, נוכח חשיבות התעסוקה כבסיס לשיקומו ולפרנסת ילדיו, ולאור הקשיים והמורכבות עםם הוא מתמודד.

תמצית העדויות לעונש

15. מטעם ההגנה העיד סנ"צ **עופר שליט**, מי שהיה בעבר מפקדו של הנאשם ומכירו משנת 2016. סנ"צ שליט שיתף אודות התרשות החיוות ביותר מנאשם בפן המקצועית והאישיותית, ופורט את הישגיו הרבים. בנוסף, סיפר על תרומת הנאשם לקהילה. לדבריו: "אני מכיר אותו אישית משנת 2016, ונחפטתי לאדם מדhim, שעבודה עם הלב, אכפת לו וכל בקשה או ממשלה הוא הראשון שהתנדב לבצע, אדם שנייתן לสมוך עליו בכל משימה שהוטלה עליו".

תמצית טיעוני המאשימה לעונש

16. ב"כ המאשימה הפניה לנסיבות ביצוע העברות בהן הורשע הנאשם ולערכים המוגנים שנפגעו מביצוען. בהקשר זה צינה את הרקע לביצוע העברות וטענה שהגם שלתחשוטיו הקשות של הנאשם בסמוך לביצוע העברות יש משקל וROLIONCIOT בעת קביעת עונשו, המדובר במשקל מוגבל ממשדבר בקטין משטרת הנושא בתפקיד פיקודי אשר מודיע למשמו ומכיר את גבולות החזק, בוודאי ביחס לעברות שביצע לאחר שנפתחה חקירה.

.17. בכל הנוגע להאזנת הסתר טענה ב"כ המאשימה לפגיעה בגיןית בערכיהם המוגנים תוך שציינה את החומרה שמצוין החוקק בעבירות אלה, ולצד זאת את העובדה שמדובר בשיחה אחת בלבד שככל הנראה היו לה פרשנויות שונות, את העובדה שאון מדובר בפגיעה מתמשכת בהקשר זה, וכי המתלוננת נתנה הסכמה לחלק מהשימוש שנעשה בשיחה. ביחס לעבירות האויומים וההדחה בחקירה טענה לפגיעה גבוהה יותר בערכיהם המוגנים. לגבי האיים טענה כי מדובר באירועים קונקרטיים וקל למימוש, גם אם הוא בא לאחר התגרות מצד המתלוננת, כשההפרצה של שיחה כה רגילה ברשות חברותית עלולה לגרום נזק שלא ניתן לתקן. בקשר לעבירות ההדחה בחקירה ציינה את המורכבות בכך שמדובר בחקירה שהתנהלה על רקע סכסוך בין בני זוג ואת הקושי הבירור למסור עדות בנסיבות אלה, וטענה לפגיעה משמעותית בערך המוגן. ב"כ המאשימה הדגישה וטענה כי החקירה הchallenge מודיעו שהתקבל ולא מכוח תלוננת המתלוננת, אשר ביקש תיקן את היחסים עם הנאשם, כשהנאשם שמצדו התנה זאת בביטול תלונתה.

.18. ב"כ המאשימה הפנתה לכך שהעבירות בוצעו תוך תוקן מוקדם, כשהנאשם החליט לעשות דין לעצמו, לכך שהוא מבצע היחיד של העבירות ולאחר שUberת האזנת הסתר בוצעה תוך תוקן מוקדם והכנה. לטענתה, עולה כי הנאשם הוסיף עבירה לעבירה, התקין האזנת סתר, הקליט והשתמש, אימם בשימוש נוספים ובשלב החקירה, הדיח את המתלוננת לבטל את תלונתה, ואין מדובר בתגובה רגעית ונקיונית או בטעות נקיונית בשיקול הדעת. עוד הפנתה לנזק שנגרם מביצוע העבירות למTELוננט ואף לנאשם עצמו, כשהסכסוך עמוק להם ולילדיהם המשותפים.

.19. לטענת ב"כ המאשימה מקרה זה הוא ייחודי ואין בנמצא פסיקה מתאימה במדוייק המלמדת על מדיניות הענישה. עתירתה היא לחייב מתחם ענישה אחד בגין כל העבירות כאירוע, בין 3 ו-9 חודשי מאסר בדרך של עבירות שירות וכי עונשו של הנאשם ימוקם בחלוקת הליון של המתחם. בטיעוניה, הפנתה לכך שהנאשם הוא קצין משטרה מוערך ונעדר עבר פוליל, ולפגיעה הפוטנציאלית האפשרית גם בילדים התלוים בו. מנגד, להעדר נטילת אחראיות או הבעת חרטה מצדיו ולכך שלא פעל לתקן הנזק שנגרם מעשייו.

.20. בהשלמת הטיעון ביום 20.6.2023, לאחר קבלת התסקיר לעונש, התיחסה ב"כ המאשימה לתסקיר וטענה נגד ניתוח העבירות והעובדות המפורט בו. עוד טענה כי גם שנאשם נטל אחראיות, ניתן לראות כי ברת להזקמות אחרים, והתיחס בדבריו לחששו מהTELוננט. לטענתה, מהתקסיר עולה שירות המבחן תירץ עבור הנאשם את מעשי, כשצין שבבסיסו כוונתו רצונו להגן על עצמו. המאשימה שבה וטענה שאין מקום להורות על ביטול הרשות הנאשם שהנאשם אינו עומד בתנאים לכך והדגישה שהנאשם היה שוטר בעת ביצוע העבירות וכי ביצע עבירות בתוך המשפחה. לטענתה, בנסיבות אלה, על התנאים לBITOL הרשות להתקיים בצורה דזוקנית וקיצונית לשם ביטולה, ואין זה המקרה בעניינו. ב"כ המאשימה אף הצבעה על כך שהנאשם הגיע מועמדות לעובודה כחוקר פרטי ועדין לא הוסמן ככזה, וטענה כי יכול להשתלב בתעסוקה במסגרת אחרות.

תמיצית טיעוני ההגנה לעונש

.21. ב"כ הנאשם הדגישה את זיכו של הנאשם מהאישום השלישי וכי לפחות 4 מתוך 6 האמורות שייחסו לו כהדחה בחקירה נקבע כי אין מקום להרשיעו. כן הפנתה לתקן לביצוע העבירות, הסכסוך בין המתלוננת לנאשם, ולאחר שהמדובר בהקלטה אחת כנסיבות ההתקנה, ההזנה והשימוש סמכות. עוד הפנתה לכך שהTELוננט והנאשם התגרשו סמוך לאחר האירוע, ולאחר שהTELוננט היה לא זו שהגישה את תלוננה, וטענה שמדובר ב"כשל

"נקודתי" שאינו מופיע את התנהלותו של הנאשם, וכי חלפו 6 שנים מאז ביצוע העבירות.

22. עתירת הגנה היא לביטול הרשותו של הנאשם. לטענת הסגירות, במקרה זה סט נסיבות אישיות חריגות, והנזק שייגרם לנאשם ולמשפחה לו הרשותו תיוותר על כנה הוא חמור, בלתי סביר, ולא מידתי ביחס לחומרת העבירות. ב"כ הנאשם צינה את תפקידיו השונים של הנאשם במשטרה, חלקם ניהולם, בגין זכה להערכה רבה, והגישה אסופה מסמכים הכוlected מכתבי הערכה ותעודת הצעינות (ענ/1). בנוסף צינה כי על אף שהיא ידוע למשטרה כי הוגש כתוב אישום פלילי נגד הנאשם, לאחר בירור משמעתי פנימי (ענ/2) המשיך לשרת במשטרה וכששים את תפקידיו מונה קצין פיקוח ובקרה באח"מ איילון ואף שימש קצין בודק באירוע חמור (ענ/3). לדבריה, הנאשם שימוש קצין בודק גם במהלך המשפט, גם שאן בידה מסמך המעיד על כך. בטיעון לעונש שהתקיים ביום 25.10.2022 אז עוד שירות הנאשם במשטרה, נתען כי לו תיוותר הרשותו של הנאשם על כנה, קיימת סבירות גבוהה מאוד כי יופטור מהמשטרה.

23. ב"כ הנאשם הגישה תעוזות המעידות כי לנאשם תואר ראשון ושני (ענ/4), הפניה למצבו הבריאותי וטענה לקושי כלכלי לנאשם וממשפחתו אילו הרשותו תיוותר על כנה. לטענתה, קיומה של הרשעה תמנע מהשתלבות הנאשם בעבודה בכל גוף ביטחוני בעתיד, ובתפקידים שונים אחרים הוא מתאים יותר המקבוצע (ולו כשרמן). בנוסף, הפניה למצבו המשפטי של הנאשם, כשלדי הקטינים בשמירה משותפת, ולMORECOT הרכוכה הטיפול באחד מבניו (ענ/5). כמו כן, להליכים פליליים מתלוונת נגד המתלוונת (ענ/6) ולהשוו של הנאשם מהשפעת העונש שייגזר על המתלוונת על ידיו. טוען שיתכן וה הנאשם יותר משמרן יחיד ופגיעה בפרנסתו עלולה להביא לפגיעה כבדה בהם. עוד הגישה את ענ/7, המפרט על פי הנטען תיקי חקירה פתוחים נגד המתלוונת.

24. ב"כ הנאשם הגישה אסופה פסיקה לתמיכה בעתרתה לביטול הרשעה, וכן פסיקה ביחס למתחם עונשה. לטענתה, מתחם העונש הולם בנסיבות בין לבין מאסר על תנאי לצד של"צ וקנס (בין 3,000 - 10,000 ₪) בתחום ובתקורת המתחם. בטיעוניה הפניה לכך שנפלו כשלים בחיפוש אצל הנאשם במהלך החקירה, וטענה כי מדובר בחיפוש שלא כדין ובניסוי לחסל קריירה של קצין משטרה. כן הדגישה את הבושה והקושי עבור הנאשם מהחקירה וטענה שלא נגרם נזק חמור למתלוונת אלא לנאשם וכי יש לחוש אמפתיה למשפחה.

25. בהשלמת הטיעון עדכנה ב"כ הנאשם כי מאז הטיעון לעונש נאלץ הנאשם לפרוש מהמשטרה לאחר שנקבעו בעניינו 41% אחוזי נכות מתוכם 30% בגין פוטט טראומה בשל אירועים קשים אליהם נחשף במסגרת שירותו (ענ/8), והגישה מכתב ממtemptו של הנאשם משרד הביטחון (ענ/9). לדבריה, הנאשם יום מטפל בעצמו ומחפש עבודה משאיתן יכול להתקיים ולאחריו תיוותר הרשותו על כנה תדחה בקשה. ב"כ הנאשם הגיע בקשה למשרד המשפטים לשמש כחוקר פרטי (ענ/11) ואילו תיוותר הרשותו על כנה תדחה בקשה. ב"כ הנאשם שבה ועתה לביטול הרשעה, צינה קושי פוטנציאלי לנאשם במצבה עובודה מכל סוג שהוא ככל שההרשעה לא תבוטל, הגישה פסיקה נוספת, וביקשה כי המלצות הتسקיר, שהוא לטענתה تسוקיר מפורט ומעמיק, יואמכו. בקשר למצב המשפטי העלה שוב טענות כנגד המתלוונת והטהנותה כלפי הילדים והגישה את ענ/12 ו- ענ/13 בהקשר זה. לטענתה הנאשם משמש היום כ"אבא ואמא בפועל" ולצד זאת עלי המשיך ולהתפרנס ולפרנס את ילדיו.

26. בעת הティיעון לעונש הביע הנאשם צער "**שהתיק הזה הגיע לבית המשפט**" לדבוריו, הסכוסר בין המתלוונת לבינו צרך היה להסתירם בדרכיהם בוגרותומי שנפגעו מהם ילדיו. הנאשם ביקש מהרשעה ומסר כי הוא נושא בネット גידול הילדים כמעט לבדו ועתה לביטול הרשעה. במעמד השלמת הティיעון ביום 20.6.2023 לא הוסיף על דבריו.

שאלת הרשעה

27. בכלל, הליך משפטו של אדם בגין שהוא פלילי יסתיים בהרשעה. הימנעות מהרשעה או ביטולה מהווים חריג בשל נסיבות מיוחדות ויצאות דופן. על פי **הלכת כתב** (ע"פ 96/2083 **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 342, 337 (1997)), על מנת להימנע מהרשעה או לבטלה, יש לבחון הצטברותם של שני תנאים עיקריים: האחד, האם סוג העבירה ונסיבות ביצועה מאפשרים לוותר בנסיבות המקירה על הרשעה, מבלתי פגוע באופן מהותי בשיקולי עונישה אחרים. השני, האם הרשעה תפגع פגיעה חמורה בעתידו או בשיקומו של הנאשם.

על ההגנה מונח הנטול לשכנע כי בנסיבות המקירה יש להעדיף את שיקום הנאשם על פני שיקולי האינטרסים הציבוריים שבהרשותה. "**מקום שבנסיבות מיוחדות וחיריגות עלול להווצר יחס בלתי סביר** באורך קיצוני בין חסיבות הרשעה לאינטרס הציבורי הכללי לבין עצמת הפגיעה בנאשם הצפואה מההרשעה, עשוי לקום הצדקה **לעשות שימוש בסמכות השיפוטית של אי הרשעה**" והשאלת תליה גם במילויו הנאשם יתר נסיבותו (ע"פ 9893/06 ר' **לאופר נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007 (4) 4546 וע"פ 13/5985 אבן נ' **מדינת ישראל** (2.4.2014)).

28. ביטול הרשעה מצדך כאמור רק במקרים בהם לא מתקיים יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשעה לבין חומרתה של העבירה, כשהצטברות הנסיבות הקשורות בנאשם ובଉירה מצדיקות שלא להטיבו בו "אות קלון של פליליות" (**הלכת כתב**), וזאת גם כאשר מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי (ראו לדוגמה: רע"פ 19/5479 ל'ין נ' **מדינת ישראל** (25.8.2019)). המדובר בנסיבות איזון עדינה לפיה ככל שמעשי העבירה בנסיבותן חמורים יותר, אך נדרשת פגעה קונקרטית ומוחשית יותר ולהיפך (ע"פ (מרכז) 15-03-24457 גוטמן נ' **מדינת ישראל** (30.8.2015)).

29. בפסקה ארוכת השנים נקבע כי בכלל, בעת בחינת הנזק לנאשם מההרשעה, אין להסתפק בתרחישים תיאורתיים שאין לדעת אם יתמשכו בעתיד. למורות זאת, וכפי שהפנתה ההגנה -קיימים מקרים מתאימים בהם נמצא כי שיקולי שיקום וקיומו של נזק פוטנציאלי בלבד הצדיקו ביטול הרשעה (ע"פ 20/8169 **שלום נ' מדינת ישראל** (26.8.2021), ע"פ 16/3554 **יעקובוביץ נ' מדינת ישראל** (11.6.2017), מנגד ראו רע"פ 17/9205 **ביבי נ' מדינת ישראל** (12.3.2018) בקשר למי שבייע עבירות האזנת סתר).

30. בכל הנוגע לשאלת האם סוג העבירות ביצוען הורשע הנאשם אפשרות את ביטולה - הגמ שכלל בעבירות האזנת סתר קיימים קושי ממשי בביטול הרשעה (כפי שהבהיר בית המשפט המחויז לאחרונה בעפ"ג (ת"א) 22-03-51376 **מדינת ישראל נ' רוזנטל** (18.1.2023)) - כפי שהפנתה ההגנה - קיימים מקרים בהם בוטלה הרשעה

על ידי בית משפט השלום גם בגין ביצוע מעשים דומים במסגרת התא המשפחתי ואף על ידי שוטר במסגרת תפקידו וכן בקשר לביצוע האזנת סתר על ידי חוקר פרטי. ראו לדוגמה: ת"פ (ב"ש) 4084/01 **מדינת ישראל מחלקה לחקירות שוטרים נ' קורנשטיין** (1.12.2004), ת"פ (ראשל"צ) 15-06-32661 **מדינת ישראל נ' ביטון** (30.6.2016), וביחס לעבירות אויומים ראו ת"פ (רחובות) 20126-04-21 **מדינת ישראל נ' בביב** (6.7.2022).

31. אשר לנסיבות ביצוע העבירות בענייננו: מבחןתן עולה כי המדווח בניסיבות כוללות שהן ברף חומרה לא מבוטל, הגם שקיימות נסיבות לפחות ברקע ביצוע העבירות ולצדן. אמנם בהכרעת הדין לא נקבע שהנאשם רכש את מכשיר הಹקלטה לשם ביצוע האזנת הסתר, ועל פי דבריו רכשו על מנת להקליט شيئا' בין המתלוונת בשל רצונו להtagרש ממנה וחשו מפניה, ומדובר בהازנת סתר לשיחה אחת בלבד כשאין חולק שעל גבי מכשיר הheklathe היו שיחות נוספות שלא הוגדרו כacula - עם זאת - המדווח במאי שהנח מכשיר הקלטה ברכבה של המתלוונת, ריעיתו באותו העת ואם ידיו, קלט את השיחה שלטענתו ניתן להגדירה כאינטימית בין אחר שהוא אינו צד לה, האזין לשיחה והתעמת עם המתלוונת ואף השמע את השיחה לאחרים (גם אם המתלוונת אישרה ואפיו ביקשה שכך יעשה). הנאשם אף איים על המתלוונת כי יפיץ את השיחה האינטימית ברשות חברתייה.

32. ניתן להבין את עומק הפגיעה במתלוונת מהازנת הסתר והאiom הקל למימוש בעקבותיו בניסיבות, כאשר מדובר בשיחה שלטענת הנאשם עצמו מעידה על יחסיה של המתלוונת, הנושא לו ואם ידיו, עם אחר. יתרה מכך, הנאשם אף הגדיל לעשות, ולאחר שנפתחה חקירה (שלא בעקבות תלונה של המתלוונת) פעל להדיח את המתלוונת בחקירה על מנת לגרום לה לחזור בה מתלוונתה.

33. אמנם כלל העבירות שביצעו הנאשם סובבות סביר אותן הניסיבות, אך לא ניתן להתייחס למשמעם כמשעים ספונטניים ונתקודתיים נכון הזמן על פניו בוצעו העבירות, כשאין המדווח בעבירות עוקבות באופן מיידי אלא כשבירה גירה עבירה ובינהן פער זמני. הנאשם שירת כשוטר וקצין במשטרת ישראל במשך מעל ל- 20 שנה, בין היתר כקצין חקירות ומפקד יס"מ איילון ולא ביצע את העבירות במסגרת תפקידו. עם זאת, יש מידת חומרה בכך שאדם בתפקידו ומעמדו המקטוציא של הנאשם בחר בעשיית דין עצמי תוך פגעה במתלוונת ובמערכות המוגנים בזכותה לכבודו, שלוחות נפש ופרטיות (גם אם כפועל יוצא גם בעצמו ובנסיבות כולה). מן הניסיבות עולה שהנאשם שימש בתפקיד פיקודי ומשמעותי במשטרת ישראל והוא אמון על שמירת החוק, הוא פועל להדחת המתלוונת בחקירה ופגע בערכיהם שהוא עצמו היה אמון על שמירתם שענינים טוהר הליך החקירה והמשפט ופעלת מערכת אכיפת החוק לשם עשיית צדק וחשיפת האמת. הנאשם זוכר הפעם במתלוונת שתבטל את תלונתה, ווידא שהבינה כיצד לפעול כדי שיביקש.

34. כלל המפורט מלמד כי כאמור המדווח בניסיבות שלצדין חומרה לא מבוטלת, גם לאחר מתן משקל לפחות לכך שמערכות היחסים בין המתלוונת לנאשם הייתה מורכבת ויצירתית, לכך שבפי הנאשם טענות שונות, קשות, כלפי המתלוונת, וכך שהנאשם ביצע את העבירות בתקופה בה סבר שהמתלוונת מנהלת קשר אינטימי עם גבר אחר, היה בסערה רגשות ואף ביקש להtagרש. גם אם ניתן להציג על הקושי לבטל את הרשותה בסוג העבירות שהנאשם ביצע, הנסיבות ונסיבותהן, הרי כי על הנזק הצפוי לנאשם מההרשעה להיות קונקרטי וمبرוס על מנת להצדיק זאת.

.35. בקשר לנזק לנאשם מההרשעה הפנטה ההגנה להמלצת שירות המבחן, ה壯יבעה על נסיבותו האישיות המורכבות של הנאשם ועל כך שאינו משרת עוד במשטרה, מתמודד עם פוטט טראומה, עם מצבו הרפואי הלבבי ועם טיפול בילדים וצריכיהם השונים, כשברקע קושי נטען ביחס למחלוננת. נטען כי ככל שתוויתו ההרשעה על כנה תפגע יכולתו של הנאשם לעבוד בעבודות התואמות את CISEROו והוא לא יוכל לפרש את עצמו ואת ילדיו, ואף הוכיח כי פנה למשרד המשפטים על מנת לקבל רישיון חוקר פרטי.

.36. מהתקיר שעיקריו פורטו לעיל בהרחבה עולה שהנאשם אינו עובד כיום ומוכר כנכחה. ההערכה היא שרמת הסיכון במצבו נמוכה והתנהלותו אינה משקפת דפוסים אלימים או שלויים מושרים. צוין כי מדובר במקרה ייחיד שהסלים, ונינתן לשמר את יציבות מצבו של הנאשם באמצעות חיזוק תפקודיו החיבוביים. עוד צוין שנימכר כי הנאשם הפיק לחקים והוא מוקד בשיקום מצבו ובטיפול ילדים ולא נשקפת סכנה מפניו כלפי המחלוננת. עולה כי הנאשם אף משתף בטיפול בפוטט טראומה ממנו הוא סובל מזה מספר חדשניים מיזמתו. שירות המבחן אף ציין את חשיבות התעסוקה עבורה העורר הנאשם, ואין חולק באשר לחשיבות הפרנסה לנאשם אף גם בשל הצורך הקטנים בנסיבות המשפחתיות המורכבות.

.37. אמנם מהראיות לעונש ומהתקיר עלות מעלוות הרבות של הנאשם, בפן המקצועית והאישי, ותרומתו הרבה במסגרת תפקודיו השונים במשטרת ישראל לאורך השנים וכן מרכיבות נסיבותו כים (**ענ/1, ענ/2, ענ/3, ענ/5, ענ/6, ענ/7, ענ/8, ענ/9, ענ/12, ענ/13**). כך עולה גם מדברי סנ"צ שליט שהוא מפקדו בעבר בעת הטיעון לעונש. עם זאת, וחירף המלצת שירות המבחן לביטול ההרשעה, אינני מוצאת כי זהו מקרה מתאים לכך. כאמור - סוג העירות ונסיבותיה במקרה זה מחייבות הצגת נזק ממשו לנאשם ולשיקומו לשם נקיות מהלך יופן וחיריג של ביטול הרשעה - ולא שוכנעתי שזה המצב בעניינו.

.38. חרף הקשיים הפוטנציאליים מההרשעה שצינו על ידי הסגנורית יש לזכור כי הנאשם מתקיים מ Każבה וגמרה (**ענ/10**), הוא בעל בתואר שני (**ענ/4**), וביצע תפקידיםশमועותים, חלקם פיקודים וניהוליים במסגרת שירותו במשטרת. גם אם לא יוכל הנאשם לשמש כחוקר פרטי או בתפקיד שמירה מכל סוג בשל הרשותו כפי שנטען (כשענין זה אף אינו וודאי על פי **חוק החוקרים הפרטיים ושירותי שמירה**, תש"ב - 1972) לא שוכנעתי כי לא יוכל למצוא עבודה אחרת התואמת את CISEROו. יש לזכור שאין מדובר למי שהוסמך כחוקר פרטי וזהו עיסוקו משך שנים, ורישינו עלול להישלל, אלא אךymi שפנה בבקשתו לרישיון (**ענ/11**). גם אם תחזיתו הנאשם באשר לעתידה של המחלוננת יתממשו, והנאשם ישתמש כמשמעותו ייחיד לילדים ומפרנס יחיד, אינני סבורה כי ההרשעה תהיה לפגיעה ממשוערת בו ובשיקומו או ביכולתו להתפרק ולפרש ולטפל בילדים באופן המצדיק את ביטולה.

.39. עוד יש לזכור, מבלי להתעלם מזכותו של הנאשם לנמל את משפטו ולטעון לחפותו (כשאף זוכה מהעבירה שיוחסה לו באישום השלישי ונקבע שלא בסופה הדחה בחקירה ביחס לחלק מאמיורוטו למחלוננת) וכן מהקשה והבושא שחוווה בשל מהליך החקירה והמשפט, כי ישנה גם חשיבות ויזקה בין החריטה והפנמה לביטול הרשעה, הן על פי **הלכת כתוב**, הן על פי הגיון של דברים. בעניינו - אף לא התרשם מחריטה והפנמה מלאה מצד הנאשם. אמנם בתסקיר פורט כי הנאשם נוטל אחריות למעשי, עם זאת, מעין במלל התקסיקר עולה כי הנאשם ממשיר להoir זיהוק על הרקע לאירוע ועל התנהגות המחלוננת ורצונו אז לסיים את הקשר, הוא מתקשה לגנות אמפתיה

כלפיה ומוקד בפגיעה בו ובילדיהם. גם בדבריו האחראים לעונש בחר הנאשם להביע צער על כך שהתיק הגיע לפתחו של בית המשפט ולא על המעשים שנקבע שעשה.

40. שאלתי גם את יתר טענות ההגנה, ביניהן חלוף הזמן והטענה למשקל לקולא שיש לתת לאופן החיפוש בביתו של הנאשם בעת בחינת שאלת הרשותה משיקולי צדק, אך לא מצאתי כי שילוב כלל הנסיבות מצדיק את ביטול הרשותו של הנאשם. אשר על כן - העתירה לביטול הרשותה נדחתה.

מתחם הענישה

41. נסיבות ביצוע העבירות והערכים המוגנים נדונו לעיל, ומסקנתי היא כאמור כי הנאשם פגע בענישה לא מבוטלת בערכים המוגנים במשיו, גם אם אין מדובר בפגיעה ברף הגבהה ביותר. בעת קביעת מתחם הענישה ההתייחסות תהיה לכל העבירות כאירוע, כפי עתירת הצדדים וכפי שראוי בנסיבות העניין.

42. מעין בפסקה המדגימה את מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות האזנת סתר נראה כי פעמים רבות נקבע עונשם של הנאשם על מסר על תנאי, לעיתים קרובות לצד צו של"צ מידתי וענישה נלוית (ראו: רע"פ 17/9205-
ביבי נ' מדינת ישראל (12.3.2018), ת"פ (חיפה) 6721-09-116 **מדינת ישראל נ' יובל מנצור** (25.11.2018) (ערעור הנאשם נדחה בעפ"ג (מחוזי מרכז) 36590-12-18 **מנצור נ' פרקליטות מחוז מרכז - פלילי** (20.2.2019), ת"פ (ראשל"צ) 1131-07-09 **מדינת ישראל נ' פטיטו** (1.3.2010)). לאור הנסיבות המסתנות סביר ביצוע עבירות האזנת הסתר כמפורט לעיל, לו היה נקבע מתחם נפרד לעבירות זו, נכן היה לקבוע במקרה זה בין מסר על תנאי לצד של"צ לתקופה קצרה ועד תקופת מסר אותה ניתן לרצות בעבודות שירות לצד ענישה נלוית.

43. במקרה זה כאמור, לצד ביצוע עבירות האזנת הסתר ובהמשך לכך ביצוע הנאשם עבירות של איומים והדחה בחקירה. ביחס לעבירות האזומים, בדרך כלל מתחם הענישה מתחילה בעונש צופה פni עדית ותקרתו נקבעת על מספר חודשי מסר שבמקרים מתאימים ניתן לרצוי בדרך של עבודות שירות (ראו בשינויים המחויבים עפ"ג (ז-ם) 15-10-15-**פלוני נ' מדינת ישראל פרקליטות ירושלים** (9.8.2016)). במקרה זה, בשים לב לסוג האזום ונסיבות ביצועו, לו עבירה זו הייתה עומדת בלבד, היה ניתן לקבוע מתחם זה. בכל הנוגע לעבירות ההדחה בחקירה, קיימן מנגד רחוב של עונשים, כתלות בנסיבות המקירה הקונקרטי. הפסקה מלמדת כי מתחם הענישה יכול להתחיל ממסר צופה פni עדית ותקרתו על מספר חודשי מסר שבמקרים מתאימים ניתן לרצותם בעבודות שירות (ראו לדוגמא ע"פ 7895/13-**ביטון נ' מדינת ישראל** (24.3.2014) שם אף ציין בית המשפט העליון את הערכים המוגנים החשובים על ידי העבירה וחומרתה). בענייננו, בשלוב העבירות ונסיבות ביצוען, תוך שיקילת הנסיבות לקולא ולחומרה כמפורט בפרק הדן בסוגיית הרשותה, מצאתי לקבוע מתחם ענישה כולל שתחתיו מסר על תנאי לצד צו של"צ נרחב בן 300 שעות ועד 8 חודשים מסר, אותו ניתן לרצות במקרים מתאימים בעבודות שירות, לצד ענישה נלוית.

העונש הקונקרטי לנואשם

44. במקרה זה אין מקום לחריגה לקולא או לחומרה מתחם הענישה שנקבע. בעת קביעת עונשו של

הנאשם נתתי דעתך לכל נתוני האישים תוך מסקל ממשי ומתאים לתרומתו הרבה למדינה ולאינטראס הציבורי במסגרת תפקידי השונים בשנות שירותו במשטרה, להערכה הרבה לה זכה (**ענ/1**) ולמידותיו הטובות. שקלתי גם את העובדה שהנאשם לא עבר פלילי וכי לא נפתחו נגדו תקוי מב"ד מאז האירוע הנדון. כן שקלתי את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, את מצבו המשפחתי המורכב ואת דאגתו הרבה לידיו הקטינים (**ענ/5, ענ/6, ענ/7**) ואת הקושי למשפחתו ולן מכל עונש שיגזר עליו. עוד שקלתי את מצבו הרפואי של הנאשם וכן את העובדה שמדובר במיל שמתמודד עם פוסט טראומה (נקבעה בעניינו נכות בשיעור 41%, 30% מתוכם בגין פוסט טראומה) והוא מקבל קצבה חודשית ממשרד הביטחון בשל כך.

.45 נתתי מסקל גם להתרומות החיויבות של שירות המבחן מהנאשם ומאפיניו, לכך שרמת הסיכון ממנו למתלוננת ובכלל נמוכה, וכך שאיינו מאופיין בדףומים אלימים, והרושם הוא כי התנהגותו ביצוע העבירות היא אירוע חריג בנוף חייו. לא נעלמו ממנה ניסיונותיו ומאמציו של הנאשם לחזור לתקוד תקין, וכך גם פניויה היוזמה ממשרד הביטחון לצורך קבלת טיפול, והتمדותו בטיפול עליה יש לברך. בנוסף, שקלתי את המחדל שנפל ביחס לחיפוש שנערך בביתו של הנאשם.

.46 כלל המפורט לעיל מוביל למסקנה הברורה לפיה נכון למקם את עונשו של הנאשם בתחום מתחם הענישה שנקבע, גם אם להתרומותיו וחרכו נטילת האחריות المسؤول על ידו, לא גילה חרטה והפנמה מלאה או אמפתיה כלפי המתלוונת - וכך אני מורה. כמו כן, בנסיבות, ובהתנחתן שכירום הנאשם אינו עובד ועליו לפרנס את ילדיו הקטינים כשהוא מתמודד עם מצב בריאותי ומשפחתי לא פשוט - וכשלא באה עתירה להשתתף קנס על הנאשם מצד המאשינה, אסתפק בהטלת התחייבותخلف קנס.

.47 סוף דבר, על יסוד כלל הnimוקים שלעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. של"צ בהיקף של 300 שעות לפי תוכנית של"צ שיגש שירות המבחן לאישורי תוך 30 יום ובפיקוחו. הנאשם נתן הסכמתו לביצוע של"צ והוא מזוהה כי אם יפר את צו השל"צ תימסר הודעה על כך לבית המשפט, אשר מוסמך לדון בעניינו מחדש במשור העונש.
- ב. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור איש מה Hebironot בהן הורשע.
- ג. התחייבות להימנע מביצוע איש מה Hebironot בהן הורשע, על סך 3,000 ל"ג למשך שנתיים.

המצוירות תעבור עותק מגזר הדין לשירות המבחן אשר יכין תוכנית של"צ עבור הנאשם ויגשה לאישורי תוך 30 ימים - תז"פ 30.7.2023.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י' تموز תשפ"ג, 29 يونيو 2023, במעמד הצדדים.

עמוד 11

