

ת"פ 43750/01 - מדינת ישראל נגד סامي עוזידה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 43750-01 מדינת ישראל נ' עוזידה

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין: מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

سامי עוזידה (אחר'נוסף) ע"י ב"כ עו"ד
בדירה עותמאן

הנאשם

גמר דין

האישום

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות ובעובדות המנוונות בכתב האישום המתוקן, בכר שבליל ה-13.1.2017 גנבertz בצוותא עם אחרים רכב מסחרי מסווג "פייז'" (להלן - **הפייז'**). באוטן נסיבות הוא חבר לבחור בשם עללא' סמארה (להלן - עללא') ולשנים אחרים, והארבעה החליטה לנסוע למרכז הארץ למטרה לגנוב רכב, זאת עשו באמצעות רכב מסווג סקודה (להלן - **הסקודה**). הארבעה ניסו מצלם לראשונה לציון, ומשלא איתרו רכב פוטנציאלי, נסעו לתל-אביב. משםיצאו את הפייז', יצא אחד האחרים, פרץ אותו והניע אותו באמצעות הכנסת מספריים למتنע. או-אז יצא עללא' מהסקודה, נכס לפיז'ו ונוהג עליו לכיוון ירושלים, בעוד הנאשם והשנים האחרים נסועים לפניו בסקודה ומובילים אותו בדרך. במהלך הנסעה שוחח הנאשם עם עללא' בטלפון תוך שהוא מדריכו כיצד לנסוע, ומזהיר אותו מפני שוטרים ומווידא כי מצליח להעביר את הפייז'ו לייעדו. בשלב מסוים, עוכב עללא' ברכב הפייז'ו בדרך ע"י שוטרים, ובמהלך זה עדכן עללא' את הנאשם בדבר, והנאשם הציע לו לרדת מהרכב ולברוח. בנסיבות אלו, הנאשם הואשם בעבירות של גנבת רכב בצוותא, לפי סעיף 314ב(א) ו-29 לחוק העונשין, התשי"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**).

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית, והוזמנו בעניינו של המשיב תסקרי וחווית דעת מעת המmono על עבודות השירות.

התסקרי

מהતסקרי עולה, כי מדובר בנאשם כבן 24, מאורס לבת זוגו, ללא רישום פלילי, אשר שוחרר במסגרת תיק זה בתנאים מגבלים אותו לא הפר. שירות המבחן עמד על מאפייני משפחתו של הנאשם. הנאשם פרש מלימודים בגיל 12 והחל לעבוד בעבודות מזדמנות, כאשר במהלך השנים החליף מספר פעמים מקומות עבודה ותחומי עסקו. הוא עובד צבע

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

משה חמיש שנים, כאשר לאחרונה נשלח לקורס "עוזר מנהל בטיחות" אותו סיים בהצלחה ועתיד להתחל ל לעבוד בתפקיד לאחר סיום ההlein הפלילי. אשר למעשה, הנאשם הנשם נטל אחראיות חלקית והסביר כי המנייע למעשה היה כלכלי. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם חכל להבין באופן ראשון את הצורך בשמירה על החוק, כאשר נראה כי ההליכים הפליליים נגדו חידדו עבورو את גבולות המותר והאסור. עוד התרשם שירות המבחן, כי המעשה אינו מאפיין את אורחותו של הנאשם המבקש לקיים אורח חיים נורמלי ולו יציבות תעסוקתית. שירות המבחן סבר, כי בשל גילו הצעיר של הנאשם וחוסר בשלותו, שליחתו למאסר מ动机י סוג ובריה יכולה לעודד דפוסים עבריניים, لكن המליץ על הטלת מאסר בדרך של ריצוי בעבודות שירות.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

ה הנאשם התייצב אצל הממונה, אשר מצא אותו מתאים וכשיר לביצוע עבודות שירות בבית חולים הדסה הר הצופים בירושלים החל מיום 13.2.2020.

טייעוני הצדדים לעונש

מחד, המאשימה טוענת כי יש להטיל על הנאשם עונש מווחשי של מאסר בפועל החל מ-10 חודשים, וזאת בשל החומרה שבמעשיהם, ולנוכח פסיקה שהוגשה, כאשר הטענה היא למתחם שבין 10 ל-20 חודשים מאסר בפועל. מאידך, הסניגורית טוענה, כי ניתן להסתפק בעונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות נוכח התסקיר החובי, נטילת האחריות וגילו הצעיר של הנאשם נעדר העבר הפלילי.

קביעת מתחם העונשה

מתוך העונשה צריכה לזריק להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות העונשה הנווגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של רכשו של הציבור וקניינו. פגעה זו מלאה לא אחת בנזק ישיר ועקיף הכרוך בעגמת נפש, טרחה מיותרת והוצאות שאין מושבות בהכרח לבני הרכוש. בית המשפט העליון הכיר בעבירה של גניבת רכב כ"מכת מדינה".

נסיבות הקשורות ביצוע העבירה לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנسبות הקשורות ביצוע העבירה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה שבוצעה בצוותא ותוך תכנון מוקדם; הנאשם אמן לא נגע ברכב הגנוב, אך נטל חלק משמעותי בעריו העברייני, בכך שבמהלך הנסיעה שוחח עם נהג הרכב -علاה, כיוון אותו והזהיר אותו מפני שוטרים; ללא נתפס הרכב, היה הנזק גדול בהרבה הן לבני הרכב -علاה, הנאם ביצע את העבירה מתוך רצון להשיג רווח מהיר, בשל מצוקה כלכלית; הנאשם,cadem שלא היה מעורב מעולם בפלילים, יכול היה להימנע מן העבירה לו הפעיל שיקול דעת סביר.

מדיניות הענישה הנווגת - בחינת רמת הענישה הנווגת בפסקה מלבדה כי במקרים דומים הוטלו על נאים שביצעו עבירות דומות עונשים הכללים רכיב של מסר בפועל לתקופות ביןוניות, לצד רכיב ענישה נלוויים. ראו למשל רע"פ 1123/11 **דבאי נ' מדינת ישראל** (14.3.2018); רע"פ 1052/17 **ג'בארין נ' מדינת ישראל** (12.3.2017); רע"פ 7577/17 **נסראללה נ' מדינת ישראל** (24.12.2017); רע"פ 10/2011 **בדין נ' מדינת ישראל** (12.4.2010); עפ"ג 13-01-56501 בורקאן נ' **מדינת ישראל** (1.10.2013); בעפ"ג 9-09-24297-10-09-2013 **מדינת ישראל נ' אבו רקייק** (13.1.2010) הורשע הנאם בעבירות של התפרצויות לבניין, גנבה, גנבת רכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובית המשפט המחוזז גזר עליו 5 חודשים מסר בפועל; בת"פ 09-07-55 **מדינת ישראל נ' שיר עיסא** (17.3.2011), הורשע נאם בעבירה של גנבת רכב צוותא חדא, נהיגה ללא רישון ולא ביטוחונדון לשישה חודשים מסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות; בת"פ 11-05-2217 **מדינת ישראל נ' אבו כשך** (31.5.2012) הורשע נאם בעבירות של גנבה מרכיב בצוותא חדא ופראזה לרכב בצוותא חדא בכונה ונדון לשישה חודשים מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

מתחם הענישה - ב"כ המאשימה טען טיעונים סדריים ומונומקיים באשר לקביעת מתחמי הענישה בכלל וקביעת מתחמי הענישה בנסיבות ובנסיבות תיקו של עלאא' סמארה שאט דינו גזרתי במסגרת ת"פ 17-01-43771 ביום 21.1.2018 - נהג הרכב הגנוב. לאחר שבתי ועינתי בפסקה הנווגת וכן בקביעותי הקודמות, יש מקום לאמץ את גישת המאשימה בעניין זה בכל הנוגע לקביעת המתחם. לפיכך, בנסיבות ביצוע העבירה כפי שעמדתי עליהם, מתחם הענישה צריך בין 12 חודשים ל - 24 חודשים מסר בפועל.

נסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאין הקשורות ביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתחום המתחם: הנאם צער לא רישום פלילי; הנאם הודה במינויו לו וחסר זמן שיפוט; הנאם שמר על תנאי השחרור לאורך חודשים ארוכים; הנאם מאורס ועומד להינשא ושואף לניהל אורח חיים נורטטיבי.

המקום במתחם - אלמלא שיקולים שאעמוד עליהם להלן, ניתן היה למקם את הנאם בתחום מתחם הענישה ולגוזר עליו עונש של שנת מסר בפועל, אולם אני סבור כי בנסיבות העניין יש לחרוג מתחם הענישה שקבעתי מטעמי שיקום והן מטעמים של אחידות הענישה, בהשוואה לעונש שהוטל על עלאא', עליו לא ערערה המאשימה כשותפיהו של الآخرן היה גדול מזה של הנאםmine.

סעיף 40' לחוק העונשין קובע כי ניתן לסתות מתחם הענישה לפחות אם נאם השתקם או קיים סיכוי ממש שישתקם. במקרה שלפני, מדובר בנאם צער, ללא עבר פללי, אשר גדול במשפחה המהנכת לערכיהם נורטטיביים. הנאם מאורס ועומד להינשא בקרוב. מגיל 15 עובד הנאם לפרנסתו ולו תעסוקה קבועה. בדיון שלפני הנאם הביע חרטה על מעשי והצהיר כי החל לעבוד כמנקה רחובות בעירית ירושלים. כל אלו מעמידים על סיכוי סביר לכך שהנאשם ינהל אורח חיים נורטטיבי ומכך שקיים סיכוי ממש לשיקומו לעתיד לבוא. מעבר לכך, תוכאה זו מתבקשת לנוכח עיקרונו אחידות הענישה, כאמור.

גזרת הדין

לפיך, אני מחייב לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 5 חודשים מאסר, אשר ירצו בעבודות שירות, החל מיום 16.2.2020 בשעה 08:00 (מועד בו עליו להתיצב אצל הממונה בבאר שבע לצורך קליטה), אשר ירצו בבית חולים הר הצופים בירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי העבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהחרמת העונש בעונש מאסר של ממש. מתוקפת המאסר בעבודות שירות יש לנכונות את ימי מעצרו בפועל, 17.1.2017 - 24.1.2017 - בכל מקרה של ספק, רישום שב"ס יכريع.
- ב. 8 חודשים מאסר, שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה כלפי רכב למעט היזק במידה לרכב, וזאת במשך שנתיים שניים מיום;
- ג. קנס בסך 5,000 ₪, אשר ישולם החל מיום 1.2.2020 או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-10 תשלום שווים ורצופים בכל ראש חודש החל מהמועד שקבעתי. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, ועמו קנס לפירעון מיידי.

יש לשלוχ לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

נitan היום, כ"ז כסלו תש"פ, 25 דצמבר 2019, במעמד הצדדים.