



ת"פ 43732/10-14 - מדינת ישראל נגד מ ז

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 43732-10-14 מדינת ישראל נ' מ ז

בפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
מאשימה מדינת ישראל ע"י שלוחת התביעות בעכו
נגד מ ז ע"י ב"כ עוה"ד אורי פלדמן, מטעם הסנגוריה הציבורית
נאשם

החלטה

ת.פ 43732-10-14, ת.פ 14240-12-14 ות.פ 40730-02-14

להלן נימוקי גזר הדין שניתן ביום 22.3.17 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.

1. הנאשם, יליד 1994, הורשע על פי הודאתו בשלושה כתבי אישום, כולם בגין עבירות אשר התרחשו בשנת 2014.

א. כתב האישום הראשון בת.פ 40730-02-14 בגין **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין (להלן: "**חוק העונשין**").

על פי עובדות כתב האישום, ביום 1.1.2014 סמוך לשעה 00:21, עקב ויכוח בין הנאשם למתלונן, בן זוגה לשעבר של אמו, הכה הנאשם באגרופו את המתלונן בפניו וכתוצאה מכך נחבל המתלונן באופן שבו נגרם לו פצע מדמם בשפתיו.

ב. כתב האישום השני בת.פ 43732-10-14 בגין עבירת **איומים**, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 5.8.14 סמוך לשעה 21:58, שלח הנאשם מטלפון נייד של אחר אל הטלפון הנייד של המתלוננת שתי הודעות טקסט בהן איים הנאשם על המתלוננת בהן איים ברצח חברה ופגיעה בו ובה.

ג. כתב האישום השלישי בת.פ 14240-12-14 בגין **הפרת הוראה חוקית**, עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.



על פי עובדות כתב האישום, ביום 14.9.14 סמוך לשעה 22:09 לא שהה הנאשם במעצר בית בביתו, חרף החלטת כב' השופט סאלח זיאד מיום 8.9.14 במ"י 20116-09-14, כי ישהה הנאשם במעצר בית בביתו עד ליום 18.9.14.

3. הנאשם הודה, הורשע ושני התיקים כמפורט צורפו לבקשתו לתיק זה. בהתאם להסכמת הצדדים ובשים לב לגילו של הנאשם הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן טרם טיעונים לעונש.

4. בתסקירו הראשון שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. לצד זאת הומלץ, כי יבחן מצבו מבחינת הצורך בליווי פסיכיאטרי. לפיכך הופנה הנאשם לקבלת חו"ד פסיכיאטרית. הנאשם נמצא כשיר לעמוד לדין. כמו כן, כי היה בר-עונשין בעת ביצוע המעשים.

5. בראי ממצאים אלו נתבקשה עריכת תסקיר משלים. בשלב זה חלה תפנית בהתגייסותו של הנאשם להליך הטיפול ולשינוי אורחות חייו, כפי שפורחב. בסופו של דבר שירות המבחן המליץ על העמדת הנאשם בצו מבחן לצד הטלת ענישה מרתיעה בדמות מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד.

6. לאחר קבלת התסקיר האחרון הצדדים טענו לעונש.

המאשימה שבה על עמדתה כי יש להטיל ענישה מוחשית על הנאשם. בפרט נטען לחומרת עבירת האיומים אשר הנה קונקרטי וברף הגבוה. לשיטת המאשימה, המתחם הכולל בגין ביצוע העבירות, נע בין 5 חודשי מאסר בפועל עד לשנת מאסר והטלת רכיבי ענישה נוספים.

הסניגור מאידך עותר לקבלת המלצות שירות המבחן מטעמי שיקומו של הנאשם.

7. המאשימה הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (הוגש וסומן **ת/1**) הכולל הרשעה קודמת אחת משנת 2014 בגין ביצוע עבירות גניבה והתפרצות, בגין נדון למאסר על תנאי.

מתחם הענישה ההולם

8. לענייננו, המדובר במספר מעשי עבירה, באישומים שונים, אשר בוצעו במועדים שונים כלפי קורבנות שונים, ומשכך קביעת מתחם העונש ההולם הנו ביחס לכל עבירה בפני עצמה.

9. תקיפה הגורמת חבלה של ממש- המתחם הנוהג בעבירות אלימות כלפי הגוף, הנו רחב וכולל במרבית המקרים מאסר בפועל [ר' למשל רע"פ 2114/13 עבד אל האדי נ. מדינת ישראל] [פורסם בנבו] (20.3.13); ת"פ 45997-12-11 מדינת ישראל נ. חסארמה [פורסם בנבו] (12.3.1); עפ 5280/14



פלוני נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, ניתן ביום 10.2.2015). הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה הינם הגנה על שלמות הגוף, תחושת הביטחון האישי וכבוד האדם.

10. איומים- בגין עבירת האיומים עותרת המאשימה למאסר, בשל ביצוע העבירה בנסיבות מחמירות. מדובר באיום קונקרטי, כלפי חברתו לשעבר של התובע וכן זוגה. המאשימה מפנה לרע"פ 8656/09, רע"פ 1923/08, רע"פ 106/08, ע"פ 700-03-06 - בהם נגזרו עונשי מאסר בפועל בגין עבירת איומים בלבד. עבירת האיומים פוגעת בערך המוגן של זכותו של האדם לחירות ובטחון, הזכות שלא לחיות תחת מורא ופחד. מדובר בעבירה שפגיעתה מתמשכת ומלווה את האדם החל מהתגבשותו של האיום לעיתים עד למימושו הלכה למעשה. מתחם הענישה בעבירת האיומים הנו רחב לטעמי ונע בין מאסר מותנה למאסר בפועל בן 12 חודשים.

11. הפרת הוראה חוקית - הנאשם הפר הוראה חוקית כך שבעת שהיה עליו לשהות בתנאי מעצר בית בביתו שבמעלות, על פי החלטה שיפוטית, נצפה בשעת לילה מחוץ לביתו, ברחוב אחר בעיר מעלות. המאשימה לא עתרה למאסר בתיק. העבירה פוגעת בערכים המוגנים של חובת הציות להחלטות בית משפט, שלטון החוק והגנה על שלום הציבור. מתחם הענישה הנוהג באשר לביצוע עבירת הפרת הוראה חוקית נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל, הכל על פי חומרת העבירה [השווה למשל תפ (קריות) 39101-06-15 מדינת ישראל נ. אוראל בן חמו (פורסם בנבו, 3.7.16; תפ 23201-01-13 מדינת ישראל נ. אבו צהיבאן (פורסם בנבו, ניתן ביום 2.4.2014)].

תסקירי שירות המבחן

12. כאמור, הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו. בשלבים הראשונים ניתן היה להתרשם מהמוטיבציה הנמוכה של הנאשם להירתם להליך הטיפול ולו מעצם העדר התייחסותו לזימונים מצד שירות המבחן; הנאשם זומן פעמיים. לא נענה לזימון הראשון כי אם לזימון השני והגיע בהעדר המסמכים הנדרשים. לבקשת שירות המבחן, נדחה הדיון בעניינו לצורך קביעת מועד חדש לפגישה עמו. במהלך תקופת הדחיה, כפי שנרשם בתסקיר שירות המבחן, זומן פעמים רבות ולא התייצב. לבסוף יצר קשר ביוזמתו עם שירות המבחן ונערכה עמו פגישה. ביום 7.6.2016 הוגש תסקיר בעניינו (להלן: "**התסקיר הראשון**").

13. שירות המבחן מצא בתסקירו הראשון, כי הנאשם נעדר כוחות להתגייס להליך טיפולי אינטנסיבי ומשמעותי במטרה לפעול למען שינוי אורחות חייו. משכך לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

14. עובר להגשת חוות הדעת הפסיכיאטרית הוגש תסקירו המשלים של שירות המבחן מיום 8.1.2017 (להלן: "**התסקיר השני**"). נכון לאותו מועד התרשם שירות המבחן, כי חל שינוי בהתנהלותו ובאורחות



חיו של הנאשם ביחס למועד הראשון בו נפגש עמו. הנאשם נענה להזמנת השירות, ערך מאמצים להגיע למפגשים ודיווח על שינוי באורחות חיו ובאופן תפקודו. שירות המבחן התרשם כי על אף קשיי הרגשיים האובייקטיביים הנו מושקע ומפנה את כל משאביו לתפקוד תעסוקתי וביסוס עתידו. בכלל זה החל לעבוד בעבודה מסודרת והביע שאיפות נורמטיביות לעתיד. שירות המבחן מצא, כי המוטיבציה והשינוי שעורך הנאשם, מהווה גורם המסייע להפחתת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק וסיכוי לשיקום. במסגרת זו הונחה לבצע משימות שונות שהטיל עליו שירות המבחן. בשל כך נתבקשה בחינת יכולתו לתפקד באופן נורמטיבי לאורך זמן ודחיית מתן גזר דינו.

15. בתום תקופת הדחייה הוגש תסקירו השלישי של שירות המבחן מיום 12.3.2017 (להלן: "**התסקיר השלישי**"). כמתואר בתסקיר, המשיך הנאשם לעמוד בקשר רציף עם שירות המבחן, ביצע את המשימות שהוטלו עליו ובין היתר החל בקשר רציף עם עו"ס וגורמי טיפול נוספים והשתלב בעבודה חדשה ומסודרת כעובד בבית מלון. הומלץ לפיכך להעמידו בצו מבחן למשך שנה. כן הומלץ על ענישה בדרך של מעצר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד.

16. מתסקירי שירות המבחן ומדבריו והופעותיו של הנאשם בפני ניכר כי חל שינוי מהותי ברצון של הנאשם לערוך שינוי בחייו וכן באופן ניהול חיו בפועל. המודבר באדם צעיר, אשר הנסיבות אליהן נולד ואשר אירעו לו בחייו הקשו על הליך גדילתו. נסיבות אלו אינן בשליטתו. מנקודת מוצא זו, בחר הנאשם, אומנם לא בראשית ההליך, אלא עם התקדמותו, ליטול אחריות על מסלול חיו ולנתבם בדרך שונה מזו בה התנהלו עד אז. הנאשם עושה מאמצים ניכרים ונוחל הצלחה.

17. לחובת הנאשם הרשעה פלילית קודמת אחת בעבירת גניבה והתפרצות משנת 2014. העבירות נשוא תיק זה בוצעו אף הן בשנת 2014 במועדים שונים ומאז לא נרשמו לחובתו הפרות חוק נוספות.

18. בהתאם לסעיף 40ד לחוק העונשין, בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם, אם מצא כי "**הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם**". בהתאם לפסיקה לצורך כך יש להצביע על פוטנציאל שיקומי גבוה (ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 7 (14.7.2013)).

19. לעניות דעתי מקרה זה של נאשם בן 22, העורך שינוי יסודי בחייו עונה באופן מלא על דרישות סעיף 40ד לחוק העונשין ומאפשר, ולטעמי אף מחייב, את בית המשפט לחרוג לקולא ממתחם ענישה. אומנם המדובר בתחילתה של דרך ארוכה, כפי שאף הוסבר לנאשם. מדובר במי אשר עתידו פרוס לפניו והוא מבקש לפתוח דף חדש בחייו. לא מדובר במשאלה בלבד, אלא במעשים בפועל. על כן, מדובר בסיכוי של ממש אשר כל כולו תלוי במאמציו וברצונו של הנאשם.

20. מכלל הטעמים דלעיל מוצאת אני לנכון לקבל את המלצת שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו



מבחן לשנה, בתוספת הטלת ענישה מרתיעה ומציבת גבולות בדמות מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד. צו המבחן יש בו משום מתן יד להליך השיקומי החיובי אותו החל הנאשם ומחדד לשמש כחרב המתהפכת המבהירה, כי היה ולא יצלח ההליך השיקומי ולא ישתף פעולה, אזי ישוב לבית המשפט לגזירת עונשו.

21. לפיכך, כפי שהודעתי לנאשם ביום 22.3.17 הנני גוזרת על הנאשם-

- א. מאסר על תנאי לתקופה של חודשיים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירת איומים ויורשע עליה בדיון.
 - ב. מאסר על תנאי לתקופה של חודש, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירת הפרת הוראה חוקית ויורשע עליה בדיון.
 - ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירת אלימות למעט איומים ויורשע עליה בדיון.
 - ד. בהתאם להמלצת שירות המבחן, צו מבחן לתקופה של 12 חודשים במסגרתו יבצע הנאשם את כל הנדרש על ידי שירות המבחן.
- הוסבר לנאשם משמעות צו המבחן ומשמעות הפרתו והוא קיבל אותו על עצמו.

המזכירות תשלח העתק הנימוקים לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ה אדר תשע"ז, 23 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.