

ת"פ 43732/10/14 - מדינת ישראל נגד מ ז

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 43732-10-14 מדינת ישראל נ' מ ז

בפני כבוד השופט שושנה פיינסוד-כהן
ממשימה מדינת ישראל ע"י שלוחת התביעות בעכו
נגד מ ז ע"י ב"כ עווה"ד אוריה פולדמן, מטעם הסגנoriaה הציבורית
נאשם

החלטה **ת.פ 14-10-14, ת.פ 14240-12-14 ות.פ 43732-10-14**

להלן נימוקי גזר הדין שנית ביום 22.3.17 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.

1. הנאשם, יליד 1994, הורשע על פי הודהתו בשלושה כתבי אישום, כולם בגין עבירות אשר התרחשו בשנת 2014.

א. כתוב האישום הראשון בת.פ 40730-02-14 בגין **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין (להלן: "**חוק העונשין**").

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 1.1.2014 סמוך לשעה 21:00, עקב יוכח בין הנאשם למטלון, בן זוגה לשעבר של אמו, הכה הנאשם באגרופו את המטלון בפניו וכתוצאה לכך נחבל המטלון באופן שבו נגרם לו פצע מדםם בשפטו.

ב. כתוב האישום השני בת.פ 43732-10-14 בגין עבירת **איומים**, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 5.8.14 סמוך לשעה 21:58, שלח הנאשם מטלפון נייד של אחר אל הטלפון הנייד של המטלונת שתי הודעות טקסט בהן איים הנאשם על המטלונת בהן איים בראץ חברותה ופגיעה בו ובה.

ג. כתוב האישום השלישי בת.פ 14240-12-14 בגין **הפרת הוראה חוקית**, עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 14.9.14 סמוך לשעה 22:09 לא שהה הנאשם במעצר בית בבתו, חרב החלטת כב' השופט סאלח זיאד מיום 14.9.2011 במו"י 8.9.14, כי ישנה הנאשם במעצר בית בבתו עד ליום 18.9.14.

.3. הנאשם הודה, הורשע ושני התייקים כمفורת צורפו לבקשתו לתיק זה. בהתאם להסכמה הצדדים ובשים לב לגילו של הנאשם הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן טרם טיעונים לעונש.

.4. בתסקירו הראשון שירות המבחן לא בא בהמליצה טיפולית. לצד זאת הומלץ, כי יבחן מצבו מבחינה הצורך בלויי פסיכיאטרי. לפיכך הופנה הנאשם לקבלת חוו"ד פסיכיאטרי. הנאשם נמצא כשיר לעמוד לדין. כמו כן, כי היה בר-עונשין בעת ביצוע המעשים.

.5. בראוי ממצאים אלו נתקבלה ערכית תסקיר משלים. בשלב זה חלה תפנית בהtag'יסותו של הנאשם להליך הטיפולי ולשינוי אורחות חייו, כפי שיורחוב. בסופה של דבר שירות המבחן המליץ על העמדת הנאשם בצו מבחן לצד הטלת ענישה מרתיעה בדמות מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעtid.

.6. לאחר קבלת התסקיר האחרון הצדדים טוענו לעונש.

המואשימה שבה על עמדתה כי יש להטיל ענישה מוחשית על הנאשם. בפרט נטען לחומרת עבירה האiomים אשר הנה קונקרטיבית וברף הגבואה. לשיטת המואשימה, המתחם הכלול בגין ביצוע העבירות, נע בין 5 חודשים מאסר בפועל עד לשנת מאסר והטלת רכיבי ענישה נוספים.

הסניגור מайдך עותר לקבלת המלצות שירות המבחן מטעמי שיקומו של הנאשם.

.7. המואשימה הגישה גילון הרשותות קודמות של הנאשם (הגוש וסמן **ת/1**) הכולל הרשעה קודמת אחת משנת 2014 בגין ביצוע עבירות גניבה והתפרצויות, בגין נדון למאסר על תנאי.

מתחם הענישה ההולם

.8. לעניינו, המדבר במספר מעשי עבירה, באישומים שונים, אשר בוצעו במועדים שונים כלפי קורבנות שונים, ומכך קביעת מתחם העונש ההולם הננו ביחס לכל עבירה בפני עצמה.

.9. תקיפה הגורמת חבלה של ממש- המתחם הנוגג בעבירות אלימות כלפי הגוף, הננו רחב וככל במרבית המקרים מאסר בפועל [ר' למשל רע"פ 2114/13 עבד אל האדי נ. מדינת ישראל [פורסם בנבז] 5280/14]; ת"פ 45997-12-11 מדינת ישראל נ. חסארמה [פורסם בנבז] (12.3.1) ; עפ' 14

פלוני נ. מדינת ישראל (פורסם ב公报, ניתן ביום 10.2.2015). הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה הינם הגנה על שלמות הגוף, תחושת הביטחון האישית וכבוד האדם.

10. איוםים- בגין עבירות האיומים עותרת המאשימה למאסר, בשל ביצוע העבירה בנסיבות חמימות. מדובר באיום קונקרטי, כלפי חברתו לשעבר של התובע ובן זוגה. המאשימה מפנה לרע"פ 8656/09, רע"פ 1923, רע"פ 106/08, רע"פ 06-700-03-08 - בהם נגזרו עונשי מאסר בפועל בגין עבירות איומים בלבד. עבירת האיומים פוגעת בערך המוגן של זכותו של האדם לחירות ובטחון, הזכות שלא לחיות תחת מושך ופחד. מדובר בעבירה שפגיעתה מתמשכת ומלווה את האדם החל מהתגבשותו של האיום לעיתים עד למימושו הלכה למעשה. מתחם הענישה בעבירות האיומים הינו רחב לטעמי ונע בין מאסר מותנה למאסר בפועל בן 12 חודשים.

11. הפרת הוראה חוקית - הנאשם הפר הוראה חוקית כר' שבעת שהיא עליו לשחות בתנאי מעצר בית בביתו שבמלוות, על פי החלטה שיפוטית, נצפה בשעתليل מחוץ לביתו, ברחוב אחר בעיר מלוות. המאשימה לא עתרה למאסר בתיק. העבירה פוגעת בערכים המוגנים של חובת הציבור להחלטות בית משפט, שלטון החוק והגנה על שלום הציבור. מתחם הענישה הנוגג באשר לביצוע עבירת הפרת הוראה חוקית נع בין בין מאסר על תנאי למספר חודשים מאסר בפועל, הכל על פי חומרת העבירה השויה למשל תפ (קריות) 15-06-01-39101 מדינת ישראל נ. אוראל בן חמן (פורסם ב公报, נס 3.7.16; תפ 13-01-2013 מדינת ישראל נ. ابو צהיבאן (פורסם ב公报, ניתן ביום 2.4.2014)].

תקיירי שירות המבחן

12. כאמור, הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך ערכת תסקיר בעניינו. בשלבים הראשונים ניתן היה להתרשם מהמוטיבציה הנמוכה של הנאשם להירטם להליך הטיפולי ולו מעצם העדר התיחסותו לזמן זמני מצד שירות המבחן; הנאשם זמין פעמיים. לא נענה לזמן הראשון כי אם לזמן השני והגע בהעדר המסמכים הנדרשים. לבקשת שירות המבחן, נדחה הדיוון בעניינו לצורך קביעת מועד חדש לפגישה עמו. במהלך תקופה הדחיה, כפי שנרשם בתסקיר שירות המבחן, זמין פעמים רבות ולא התיצב. לבסוף יצר קשר ביוזמתו עם שירות המבחן ונערכה עמו פגישה. ביום 7.6.2016 הוגש תסקיר בענייננו (להלן: "התסקיר הראשון").

13. שירות המבחן מצא בתסקירו הראשון, כי הנאשם נעדך כוחות להציג להליכ טיפול אינטנסיבי ומשמעותי במטרה לפעול למען שינוי אורחות חייו. משכך לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית בענייננו.

14. עובר להגשת חוות הדעת הפסיכיאטרית הוגש תסקירו המשלים של שירות המבחן מיום 8.1.2017 (להלן: "התסקיר השני"). נקבע באותו מועד התרשם שירות המבחן, כי חל שינוי בהתנהלותו ובאורחות

חייו של הנאשם ביחס למועד הראISON בו נפגש עמו. הנאשם נענה להזמנת השירות, ערך מאמצים להגעה למפגשים ודיווח על שינוי באורחות חייו ובאופן תפקודו. שירות המבחן התרשם כי על אף קשייו הרגשיים האובייקטיביים הנה מושך ומפנה את כל משאביו לתפקיד תעסוקתי וביסוס עתידי. בכלל זה החל לעבוד בעבודה מסודרת והביע שאיפות נורמטיביות לעתיד. שירות המבחן מצא, כי המוטיבציה והשינוי שעורך הנאשם, מהוות גורם המסייע להפחחת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק וסיכוי לשיקום. במסגרת זו הונחה לבצע משימות שונות שהטיל עליו שירות המבחן. בשל כך נתקבשה בחינת יכולתו לתקן באופן נורטטיבי לאורך זמן וڌחית מתן גזר דין.

.15 בתום תקופת הדחיה הוגש תסקירו השלישי של שירות המבחן מיום 12.3.2017 (להלן: "התסקיר השלישי"). כמתואר בתסקיר, המשיך הנאשם לעמוד בקשר רציף עם שירות המבחן, ביצע את המשימות שהוטלו עליו ובין היתר החל בקשר רציף עם עו"ס וגורמי טיפול נוספים והשתלב בעבודה חדשה ומסודרת כעובד בבית מלאן. הומלץ לפיקד להעמידו בצו מבנן לשך שנה. כן הומלץ על ענישה בדרך של מעצר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד.

.16 מתスキרי שירות המבחן ודבריו והופעותיו של הנאשם בפני ניכר כי חל שינוי מהותי ברצונו של הנאשם לעורוך שינוי בחיו וכן באופן ניהול חייו בפועל. מדובר באדם צעיר, אשר הנسبות אליו נולד ואשר אירעו לו בחיו הקשו על הליך גידילתו. נסיבות אלו אין בשליטתו. מנוקdot מוצא זו, בחר הנאשם, אומנם לא בראשית ההליך, אלא עם התקדמותו, ליטול אחריות על מסלול חייו ולנטבע בדרך שונה מזו בה התנהלו עד אז. הנאשם עושה מאמצים ניכרים ונוחל הצלחה.

.17 לחובת הנאשם הרשעה פלילת קודמת אחת בעבירה גניבה והתרצות משנהת 2014. העבירות נשוא תיק זה בוצעו אף הן בשנת 2014 במועדים שונים ומאז לא נרשמו לחובתו הפרות חוק נוספות.

.18 בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם, אם מצא כי "ה הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שיתתקם". בהתאם לפסיקה לצורך כך יש להציג על פוטנציאלי שיקומי גבוה (ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנוו] פסקה 7 (14.7.2013)).

.19 לעניות דעתך מקרה זה של הנאשם בן 22, העורך שינוי יסודי בחיו עונה באופן מלא על דרישות סעיף 40 לחוק העונשין ומאפשר, ולטעמי אף מחייב, את בת בית המשפט לחרוג לפחות ממתמחה ענישה. אומנם המדבר בתחלתה של דרך ארוכה, כפי שאף הוסבר לנאים. מדובר במאי אשר עתידי פרוס לפניו והוא מבקש לפתח דף חדש בחיו. לא מדובר במקרה בלבד, אלא במעשים בפועל. על כן, מדובר בסיכוי של ממש אשר כל יכול תלוי בנסיבות וברצונו של הנאשם.

.20 מכל הטיעמים דלעיל מוצאת אני לנכון לקבל את המלצה שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו

מבחן לשנה, בתוספת הטלת ענישה מרתיעה ומציבת גבולות בדמות מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד. צו המבחן יש בו משום מtan יד להליך השיקומי החיווי אותו החל הנאשם ומהד לשמש כחרב המתהפקת המבהירה, כי היה ולא הצליח ההליך השיקומי ולא שתף פעולה, אזי ישוב לבית המשפט לגזירת עונשו.

.21. לפיכך, כפי שהודיעתי לנאים ביום 22.3.17 הנני גוזרת על הנאשם-

א. מאסר על תנאי לתקופה של חודשים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה אiomים וירושע עליה בדיון.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של חודש, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה הפרת הוראה חוקית וירושע עליה בדיון.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא עברו בתקופה זו עבירה אלימה למעט אiomים וירושע עליה בדיון.

ד. בהתאם להמלצת שירות המבחן, צו מבחן לתקופה של 12 חודשים במסגרת יבצע הנאשם את כל הנדרש על ידי שירות המבחן.

הסביר לנאים ממשמעות צו המבחן ומשמעות הפרטו והוא קיבל אותו על עצמו.

המצוירות תשליך העתק הנימוקים לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ה אדר תשע"ז, 23 מרץ 2017, בהעדך
הצדדים.