

## ת"פ 43714/12/22 - מדינת ישראל נגד אחמד נג'ם

בית משפט השלום ברמלה

7 Mai 2023

ת"פ 43714-12-22 מדינת ישראל נ' נג'ם (עוצר)

לפני כבוד השופט איליה אורן

מדינת ישראל

נגד

אחמד נג'ם (עוצר)

הנאשם

### גזר דין

### כתב האישום המתווך

- הנאשם הודה בעבודות כתב האישום מתווך שהוגש במסגרת הסדר טיעון דין, והורשע בביצוע עבירות של הלנה והעסקה של שני תושבי הארץ שלא כדין, קטינים בני משפחה, מ"צ לצד שנת 2008 ו- א"א לצד שנת 2006 (להלן: "הקטינים"), במשך תקופה של שנה.
- באישום הראשון** הורשע הנאשם בכך שבמשך כמספר שנים עובר ליום 3.12.2022 את הקטינים באיסוף ברזל ובקבוקים, ובתום עבודתם הם שבו לביתם. חודשיים לאחר מכן, ב-3.12.2022, שידל הנאשם את הקטין א"א להיכנס לישראל שלא כדין, והוא עשה כן והגיע יחד עם מ"צ. במהלך החודשים הבאים שיקן והlion הנאשם את הקטינים במקלט בבניין ברוחב המלך שלמה בלבד, בו הוא התגורר. במהלך תקופה זו נהג הנאשם לנעל בלילה את דלת המקלט והותיר בו את הקטינים ללא יכולת יצאת ממנו.
- בימים 1.12.2022 התגלעה מחלוקת בין הנאשם לקטינים בטענה כי הוא מלאן את שכרם ולא משלם את להם חובו. ממשיאן הנאשם לשלם את החוב ביום 3.12.2022 בשעה 12:00 לערך, התריאו הקטינים בפנוי כי הם יזעיקו משטרה. אז נטל הנאשם את הטלפונים הנידים שהחזיקו הקטינים בראשותם ונעל אותם במקלט. בשעה 12:27 עלה בידי הקטין א"א להזעיק משטרה למקלט. אז הגיעו למקום מקום כוחות כיבוי אש ומשטרה, פרצו את מנעול המקלט וחילצו את הקטינים. במעשים אלו הורשע הנאשם בביצוע שתי עבירות של העסקת שני שוהים בלתי חוקיים בישראל, בנסיבות חמירות, לפי סעיף 12ב(א)(2) לחוק הכניסה לישראל, תש"ב-1952 (להלן: "חוק הכניסה לישראל").
- באישום השני** הורשע הנאשם בכך שבמהלך חודש يول' 2022 הכיר את הקטין א"א והעסיק אותו באיסוף ברזל, בתמורה לתשלום בסך 200 ל"ד בעבר כל יום העבודה. ביום 26.7.2022 בשעות הבוקר הסייע הנאשם את הקטין ברכבו בעיר לוד, וכשנעצר על ידי שוטר ונשאל על זהותו טען כי א"א הוא בן אחותו. בכך הורשע בעבירות הסעת תושב זר השווה שלא כדין, לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, והעסקה של תושב זר במשך למעלה מימים רצופים בנסיבות חמירות, לפי סעיף 12ב(א)(2) לחוק הכניסה לישראל.

### תמצית טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

עמוד 1

5. ב"כ המאשימה עוה"ד נעם אלימלך, עדשה על חומרת עבירות הלנה והעסקת שב"ח, וטענה שנוסף לפגעה בערכיהם המוגנים הידועים בעבירות אלו פגע הנאים בקטינים בזכיותם הבסיסיות ביותר, ובכך יש חומרה יתרה. טען שהנאים השתמש בקטינים כ"חפץ". בהקשר זהה הוסיף וטענה כי הנאים היה האדם היחיד בישראל שיכול היה לדאוג לצרכי הקטינים, ובכך הוא פגע באמונם, ובאמונו של אביו של א"א שליח את הקטינים לעבוד עם הנאים. בסוף דבריה ציינה ב"כ המאשימה כי נסיבות כתוב האישום, בקשר עם אותו קטין א"א, הנסיבות של קטינים שהנים שווים בלתי חוקיים, הכנסתם והלנתם במקלט, וכן ביצוע עבודות איזוטריות שלמעשה כל אדם יכול היה לבצע ולא נדרש דוקא קטינים שהנים בלתי חוקיים, מעוררים תהיה באשר לנסתור בתנהגו של הנאים. אשר למתחם הענישה הפנטה ב"כ המאשימה לפסיקה אך טענה כי במקרה דנן חריג בנסיבותיו, ולפיכך עטרה לקביעת מתחם **שנוו בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל**.

6. לגירת העונש ומיקום הנאים בתחום הענישה, הפנטה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי המכבד ביותר של הנאים (אליו אתייחס בהמשך), טענה שהנאים מצוי עמוק בעולם העברייני, וריצה במצטבר 26 שנים מאסר במהלך חייו. עוד ציינה ב"כ המאשימה שההסכם לתיקון כתוב האישום נעשתה לאור הлик גישור שהתקיים בין הצדדים, ומחמת קושי ראייתי בהיות המתלוונים קטינים שאינם תושבי המדינה. לפיכך עטרה המאשימה להשית על הנאים עונש מאסר בפועל במשך 14 חודשים מאסר, פיצוי על סך 10,000 ₪ ומאסר מותנה.

7. ב"כ הנאים עוה"ד איתי שוחט, טען כי הקטינים עבדו אצל הנאים לשירות, כמפורט בכתב האישום המתוקן, וכי יש לפרש את המילה "לשירות" באופן מקל, ומכך להסביר שעבודת הקטינים התפרשה במשך שנה, אך לא באופן קבוע. עוד ציין כי תיקון כתוב האישום משמעוני, ומהיב ענישה מוקלה יותר מעיתרת המאשימה מה שהזוינו תיק ראשון בו המאשימה עותרת לפיצוי בעבירות אלו. אשר לתנאי ההלנה של הקטינים נתען כי כך נהוג במקרים של הלנת שהנים בלתי חוקיים, וממילא המאשימה לא הוכיחה שהמקלט לא ראוי למגורים, וכי מכתב האישום לא עולה שהנאים לא שילם לקטינים.

8. הוסיף הסניגור וטען שהנאים עצור עד תום ההלכים לנוכח העבירה בה הואשם הנאים בכתב האישום המקורי בגין(Cl)iat שוא, אך לו לא כן יתכן שלא היה נוצר. ב"כ הנאים הפנה ביקורת לפני המאשימה, טען כי נמסר לו ערבית קודם כי עתירתה לשנת מאסר בפועל, הפנה לפסיקה, טען כי הפסיקה שהגישה המאשימה מחמירה בנסיבותיה ולא רלוונטי, ועתר לקביעת מתחם ענישה שננו בין 3 חודשים מאסר ועד 9 חודשים עבודות שירות.

9. בוגע לעונש שיש להשית על הנאים, התייחס הסניגור לגילו של הנאים ולבתו הפלילי, אך ציין כי הרשעתו الأخيرة היא משנת 2017, בגין עבירות משנת 2016, וכי הוא לא הורשע מעולם בעבירות מתחום חוק הכנסת לישראל. עוד נתען כי הנאים חווה חיים מאוד קשים,amoto חולה מאוד והוא תומך בה. لكن עתר הסניגור למקום את עונשו של הנאים ברף התחתון של מתחם, וביקש שלא להשית רכיבים כספיים, בשים לב שהנאים לא הורשע בעבירות של העיטה פוגענית.

10. בדבריו לעונש אמר הנאים שהוא מצטרע על מעשיו ושלא יחוור עליהם שוב, וכי אין לו כסף לשלם קנס וammo חולה והוא עוזר לה.

קביעה מתחם העונש הולם

11. סבורה שזהו לא מקרה "רגיל" של עסקת שוים בלתי חוקיים, משומש שהמעשים שביצע הנאשם פגעו בערכיהם מוגנים מתחומים שונים. ראשית, כידוע, הלנה והעסקה של תושבי הארץ ששוהים בישראל שלא כדין, פוגעת בערכיהם של הגנה ביטחון המדינה והכיבור, לצד זכותה של המדינה לבחון את הבאים בשעריה. העסקתם והלנתם של תושבים זרים, מקימה פוטנציאלי גבוה יותר של פגיעה בערכיהם אלו, מחמת שהייתם הממושכת בישראל, ומכאן משנה החומרה בעבירות אלו, שקיבלו ביטויו בעונשים חמורים שקבע החוק, ובחשיבותו שראתה ההחלטה להכבדה בענישה. הסוג השני של ערכים מוגנים בהם פגע הנאשם במעשי, ביטויו בפגיעה בשלומם של הקטינים אותם העסיק והlion, בחירותם ובביטחונם האישי.
12. בית המשפט העליון עמד על מדיניות הענישה המחייבת ביצוע עבירות עסקת שוים בלתי חוקיים בניגוד לחוק הכנסתה לישראל, בהתחשב בכוונות החוק לחרפת התגובה העונשית ביצוע עבירות מסווג זה, במטרה לטפל בסכנה הנש��ת לאזרחי ישראל בנסיבות שוים בלתי חוקיים מאוחר השטחים, כאמור ברע"פ 5198/01 ח'טיב נ' מדינת ישראל (18.10.2001):
- "דבריו של החוקן וקולם של הפיגועים מחיבים את בתי המשפט לאחיזה היום באמות מידת עונשיות חמירות מלאה שבן החזקו לפעמים בעבר. הדברים אמורים במעשה עבירה העולמים להolid מעשי זועה נוראים ועל התגובה העונשית להיות חמורה וקשה. אם אין עומדות לעבריין נסיבות יוצאות מגדר הרגיל, יש לגזר עליו - ואפילו הוא אדם מן היישוב שעשה מעשי מתוך תמיינות או מחמת צורך דחוק כלשהו - עונש מאסר לRICTO בפועל בלי מתן אפשרות להמירו בעבודות שירות".
- דברים אלו רוככו מאוחר יותר, ברע"פ 3674/04 אבו סאלם נ' מדינת ישראל (12.2.2006) אך האמירה ביחס לחשיבות השתת ענישה מחמירה הייתה ברורה ועקבית מז.
13. על אף קביעות בית המשפט העליון בכל הקשור לביצוע עבירות של עסקת שוים בלתי חוקיים בניגוד לחוק הכנסתה לישראל, זאת כאשר הדרישה להחמרת הענישה נסמכת על הסכמה המוחשית ביצוע עבירות אלו כלפי אזרחי ותושבי המדינה, אשר חש בטחוני מרחק מעלה. ואולם עניינו, נוסף על החשש הביטחוני שביצוע עבירות אלו, ניתן לבדוק באופן שונה, זאת בשל עובדות כתוב האישום בנוגע להתנהלות הנאשם מול הקטינים והפגיעה בהם, כעולה מעובדות כתוב האישום המתוקן.
14. כפי שטענו הצדדים, לא נמצא פסיקה דומה בנסיבות, אך אפנה לפסיקה מתחום הלנה והעסקת שב"חיהם שנitin להקיש ממנה, במידה מסויימת, לעניינו כפי שאפרט להלן:

א. ברע"פ 2057/19 מרצוק נ' מדינת ישראל (21.03.2019) (פסקה שהגשו המאשימה והגנה), נדחתה בבקשת רשות ערעור שהביאה המבקר שהורשע לפי הודהתו בהסתעם והעסקתם של חמישה שוים בלתי חוקיים, קר שלושה מהם העסקו במשך חודש, אחד לתקופה בת חודשים, ואחר במשך שבועיים. הנאשם הסיע את השוהים

הבלתי חוקיים בכל יום מהמחוסם אל מקום עובודתם בעיר חריש. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין מסר על תנאי לבין 8 חודשים מאסר בפועל, והשיט עליו 120 שעות של"צ לצד מאסר על תנאי. ערעור המדינה התקבל, ובית המשפט המחויז החמיר בעונשו של הנאשם והעמידו על 5 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, קנס בסך 5,000 ₪, מאסר על תנאי ופסילת רישון נהיגה למשך 4 חודשים.

ב. ברע"פ 818/13 **אבו חממד נ' מדינת ישראל** (3.4.2013), הורשע הנאשם בעבירה ייחידה של העסקת שווה בלתי חוקי למשך يوم אחד, ובית משפט השלום גזר את דיןו ל-3 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, 6 חודשים מאסר על תנאי, קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות בסך 10,000 ₪. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש בבית המשפט המחויז ובקשה רשות ערעור, נדחה.

ג. ברע"פ 5862/11 **שואנה נ' מדינת ישראל** (11.8.2011), הורשע המבקש בעבירה של העסקת שווה בלתי חוקי, והוטלו עליו 6 חודשים מאסר על תנאי לצד קנס בסך 2,000 ₪. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, בהיעדר נסיבות מיוחדות להימנע מהטלת מאסר בפועל, ומשمدובר על תקופת ההעסקה שנמשכה מספר ימים. בית משפט המחויז הוסיף לעונשו של המבקש 3 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון, נדחתה.

ד. בעפ"ג 41693-01-17 **נסאר נ' מדינת ישראל** (23.2.2017) (פסקה שהגישה המאשימה), הורשע הנאשם בכר שבמשך חדש העסקתו של האזרח ושילם לו 200 ₪ ליום עבודה, ובימים מסוימים העסקתו שווה בלתי חוקי נוספת ושלם לו 150 ₪ בעבר שכר עבודה יומי. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 3 ל- 9 חודשים מאסר, וכן עברו הפלילי של הנאשם ובהתחרב בתסוקיר חיובי שהמליץ על של"צ, גזר על הנאשם ל-5 חודשים בעבודות שירות וענישה נלווה. ערעור הנאשם לבית המשפט המחויז, נדחה.

ה. בת"פ (ראשל"צ) 14190-03-19 **מדינת ישראל נ' מورد** (4.11.2020), הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירה של הלנה והעסקה של תושב זר, במשך כשבועיים בمساعدة שבניהולו, וכן הlion אותו בمساعدة. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 9 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 6 חודשים מאסר בפועל. בגישה העונש התחשב בית המשפט בהיות הנאשם נעדר עבר פלילי, ובתשוקיר שירות מבחן שהמליץ על ביטול הרשעה, וגזר על הנאשם וחודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווה.

ו. בת"פ (ב"ש) 21662-01-21 **מדינת ישראל נ' אבו מטייר** (18.7.2022) (פסקה שהגישה ההגנה), הורשע הנאשם בעבירה של עסקתו של כדין של שני תושבים זרים, במשך חדש בעסקתו. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 3 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 9 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלווה. בהיעדר עבר פלילי ותשוקיר חיובי ביותר מטעם השירות המבחן, נגזרו על הנאשם וחודשים מאסר שירות בעבודות שירות לצד ענישה נלווה.

15. מן הכלל אל הפרט, הנאשם העסקתו שני קטינים במשך כשנה לסייען, באיסוף ברזל ובקבוקים. תוך כך הlion אותם במקלט שבינוי המגורים שלו. בכר ביצע הנאשם עבירות מתמכחות של העסקתו והלנה של שב"חים בנסיבות חמירות, הן מושם שמדובר בשני שב"חים קטינים, והן בשל משך ההלנה והעסקה. יתרה מכך, הנאשם שידל את הקטין א"א להיכנס לישראל ולעבד עמו, בהכירו את אביו.

16. חמור מכך, תנאי ההלנה של הקטינים פגעו

בחירותם, משום שהנאשם נעל אותו במקלט של בגין מגורים במשך לילות שלמים, כשהלא הייתה אפשרות כל דרך לצאת מהמקום. ודוק, אמנם הנאשם לא הורשע בעבירה של קליאת שוווא כלפי הקטינים, שכן זו נחקרה מהנוסח בכתב אישום מתוקן, עם זאת, משופרתו העובדות בכתב האישום המתוקן, אף ניתן להם דגש רב בפירוט העובדות, יש למעשה שביצעו הנאשם ממשימות בקביעת מתחם העונש (ע"פ 5522/20).

**חלייל נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (24.2.2021).**

17. מעשיו של הנאשם כלפי הקטינים היו חמוריים.

הוא ניצל את תלותם המלאה בו, את יחסיו הכוחות מולם, והיותו האדם היחיד בישראל האמון על ביטחונם וצריכיהם. חמורה עוד יותר העובדה שהנאשם נעל את הקטינים כשהאו להתלוון על הלנת שכרם, נטל מהם את הטלפונים הנידים הפרטיים שלהם (אמצעי התקשרות היחיד שלהם עם העולם), ובכך ניסה למנוע מהם להזעיק את המשטרה לעזרתם. ההחלטה שהובאה לעיל קלה באופן משמעותי מניסיונו המקורי, בעיקר בהתחשב בזמןי העסקה קצרים ביותר ובגיל השב"חים שבו גרים.

18. כאמור, הנאשם לא רק פשע בכך שהוא עסיק

ולין שהוא בלתי חוקי בנسبות מחמירויות תקופת ארוכה במיוחד, אלא בשיל דרכם הלנתם והיחס כלפים.

**מטעמים אלו מצאתי קבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל- 16 חודשים מאסר בפועל.**

#### גזרת העונש בתוך המתחם

19. הנאשם בן 56, הודה בכתב אישום מתוקן, ובכך נטל אחריות, חסר זמן של בית המשפט וחשוב מכך חסר זמן של הקטינים שהם כאמור תושבי האזור, וניתן לשער שעדות בבית המשפט הייתה עלולה להיות קשהuberom. כעולה מטייעוני הסניגור, הנאשם מתמודד עם נסיבות חיים קשות, אמו חוליה והוא תומך בה ככל שביכולתו.

20. מנגד, לחובת הנאשם עבר פלילי מכבד ביותר הכולל 19 הרשעות קודמות, במגוון רחב ביותר של סוגי עבירות, מאז הרשעתו הראשונה בשנת 1987 ועד הרשעתו الأخيرة בשנת 2017 (از נדון לעונש של 54 חודשים מאסר). הנאשם ריצה 15 תקופות מאסר שונות, המסתכמת ב- **26 שנות מאסר בפועל**. משמע שרוב חייו הבוגרים של הנאשם, הוא בילה בריצוי מאסרים. בין יתר הרשעותיו, נדון הנאשם בביצוע עבירות מין כלפי קטין במקלט ביתו (ת"פ (רملיה) 14-07-2014 22584 מיום 30.10.2014).

21. מצאתי לקבל את עדמת המאשימה כי "רב הנסתור על הגלו" ביחס לנסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות דן. למשל התבקש תסקרו מאות שירות המבחן, קשה להעריך את מניעו של הנאשם ומכאן גם שמסוכנותו לביצוע עבירות דומות נותרה לא ברורה. הדברים מקבלים משנה תוקף בשל הרשעה קודמת של הנאשם כמפורט לעיל, והם מדליקים נורת זהה.

22. בהדר מענה טיפולו כלשהו, ולנוchein עומק מעורבותו של הנאשם בפלילים, ניתן להעריך כי הסיכון מפני להישנות עבירות נוספות ממשמעות. משכך, ותוך מתן משקל להודאותו, הגיעו למסקנה כי נכון למקם את עונשו של הנאשם בשלוש העליונות של מתחם העונשה.

#### אשר על כן גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 12 חודשים, מיום מעצרו 3.12.2022 (בהתאם לרשומי שב"ס).

.2. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות הסעה, העסקה או הレンת תושבים זרים שלא כדין, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממשר.

.3. הנאשם ישלם לקטינים פיצוי בסך של 2,500 ₪ כל אחד, עד ליום 1.7.2023. הממשימה תעביר את פרטיו נגעים העבירה למחקרים בית המשפט עד ליום 14.5.2023. ותעדכן אותו על אודוטות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק.

.4. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישתלם ב- 5 תשלוםimos חדשים, שווים ורצופים, החל מיום 1.8.2023, ובכל אחד בחודש שלאחריו.

תשלום קנס והפיצויים יעשה ישירות לחלקן המרכז לגבית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה (חיפוש בגוגל "תשלום גבית קנסות" : www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפרישה של עד 18 תשלוםimos בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז הגבייה) בטלפון 35592-2055000 או בטלפון 073-000-2055. או בזמן בסניפי בנק הדואר, בהציג תעודה זהה (לא צורך בשוברים).

ניתן צו כללי למוצגים.

**זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"ג, 07 Mai 2023, בנסיבות ב"כ המשימה, עזה"ד יסמן נוי, עזה"ד ענבר סימונס וזה"ד ירדן מלמד אוקניין, הנאשם - הובא ע"י שב"ס ובא כוחו עזה"ד איתן שוחט.