



ת"פ 43627/01/15 - מדינת ישראל נגד אבבה עלמו

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 43627-01-15 מדינת ישראל נ'
עלמו(אחר/נוסף)

בפני כבוד הנשיא אביטל חן
בעניין: מדינת ישראל

נגד
אבבה עלמו

גזר דין

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירה שעניינה פריצה לרכב.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן בין הימים 13/1/15 בשעה 12:00 ליום 14/1/15 בשעה 16:00 נכנס הנאשם לחניה פרטית השייכת לגברת מזל חי (להלן: "המתלוננת") הצמודה לביתה הפרטי, פתח את דלת הרכב, שהיתה סגורה אך לא נעולה ונכנס לרכב.

תסקיר שירות המבחן

הנאשם נולד באתיופיה להורים ו-4 ילדים.

בתסקיר שירות המבחן צוין כי כילד חווה הנאשם נטישה מצד אביו ונטל על עצמו אחריות הורית במשפחתו. בהיותו בגיל 13 עלה לארץ עם הוריו, כאשר אביו שב לחייו סמוך לאותה העת. בארץ, התקשה הנאשם להשתלב במסגרות לימודיות ולכבד גבולות, וככל הנראה כנער השתמש בסמים ונהג בתוקפנות ובאלימות.

הנאשם השלים 12 שנות לימוד בכפר הנוער ימין אורד. שירות המבחן מציין בתסקיר את התרשמות הצוות הטיפולי בכפר הנוער לפיה, חווה הנאשם אלימות מצד משפחתו הגרעינית וכי כדרך התמודדות עם מצוקתו החל לעשות שימוש בחומרים ממכרים. בשיחה עם שירות המבחן הכחיש הנאשם את הטענה כי חווה אלימות בבית הוריו וסיפר על שימוש בסמים בהיותו בכיתה י', בנסיבות חברתיות.

במהלך ההליך המשפטי השתתף הנאשם בקבוצת תעסוקה שמטרתה לייצר יציבות תעסוקתית ותפקוד יצרני. מדיווח מנחי הקבוצה עולה כי הנאשם התייצב ל-6 מתוך 9 פגישות ודאג לעדכן לפני פגישות מהן נעדר. התרשמות מנחי הקבוצה היתה שהנאשם הצליח להעמיק בקשיו מול מקומות עבודה קודמים ופיתח מודעות להשלכות התנהלותו במישור האישי והתעסוקתי. עוד דווח כי הנאשם התקשה לבטא בפתיחות בפורום הקבוצתי וביטא רצון להשתלב בטיפול

עמוד 1



נוסף.

נוכח רצונו של הנאשם להמשיך בטיפול, הוא שולב בקבוצת צעירים. מדיווח מנחות הקבוצה עולה כי הנאשם התקשה להגיע באופן סדיר למפגשים, אך משהגיע שיתף פעולה עם התכנים ונראה כמי שנתרם מהטיפול.

שירות המבחן ציין בתסקיריו כי לאורך ההליך המשפטי ניכר כי הנאשם השקיע כוחות רבים בקיום אורח חיים תקין והימנעות ממעורבות בפלילים. הנאשם עובד באופן רציף, מחודש 1/2016 במפעל למתקנים סולריים וניתק קשריו עם החברה השולית עמה נהג לשוטט.

במהלך תקופת ההליכים המשפטיים הפך הנאשם לאב והוא משקיע מאמצים בתשלום חובות ובפרנסת בת זוגתו ובנו.

להערכת שירות המבחן המעבר להורות מהווה עבור הנאשם גורם מדרבן לשמירה על יציבות במישורי חייו השונים, הנאשם החל לנהוג באופן בוגר ומותאם לשלב בו הוא נמצא, נמנע ממעשים עוברי חוק, מנהל אורח חיים תקין ומביע שאיפות נורמטיביות לעתיד.

על מנת לחזק את צדדיו המתפקדים של הנאשם, ועל אף חומרת העבירה ממליץ שירות המבחן להימנע ממאסר ולו לריצוי בדרך של עבודות שירות, ולהשית על הנאשם צו של"צ בהיקף 220 שעות.

טיעוני הצדדים לעונש

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו התביעה תגביל את עונש המאסר ל-8 חודשים כולל הפעלת עונש מאסר מותנה בן 3 חודשים העומד כנגד הנאשם.

התביעה טענה למתחם ענישה הנע בין 4 ל-12 חודשים. נוכח עברו הפלילי של הנאשם וקיומו של מאסר מותנה ובהתחשב בנסיבותיו האישיות המפורטות בתסקיר, עותרת התביעה להפעלת המאסר המותנה ולהשתת 7 חודשים בחופף לו, נוסף להשתת עונש מאסר מותנה.

מנגד, נוכח גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה, ההליך השיקומי שעבר והיותו אב לילד בן פחות משנה עותר הסנגור להארכת המאסר המותנה ולהשתת צו של"צ.

במסגרת דבריו האחרונים לבית המשפט הביע הנאשם חרטה על מעשיו, סיפר על עובדתו ועל מחויבותו כלפי בת זוגתו ובנם המשותף.

דין וגזירת דין



הנאשם הורשע בביצוע עבירת התפרצות לרכב, אשר על חומרתה ועל הנזקים הגלומים בה אין צורך להכביר מילים.

בכך פגע הנאשם בערך המוגן של שמירה על הקנין והגנה על שלומו ובטחונו של הפרט. מבלי להקל ראש במעשיו של הנאשם מדובר בפגיעה קלה בערך המוגן משלא נטען לנזק שגרם הנאשם במעשיו אלא בכניסה לרכב ויציאה ממנו.

בחנית הפסיקה במקרים דומים מעלה כי בתי המשפט נוהגים להטיל ענישה הנעה מעבודות של"צ ועד למספר חודשי מאסר, שאפשר שירוצו בדרך של עבודות שירות:

ת"פ (רמלה) 34456-12-13 מדינת ישראל נ' ג'מיל אלגמל (ניתן ביום 12/1/15) הורשע הנאשם בעבירה יחידה של התפרצות לרכב בכך שפרץ דלת של ארגז משאית והכניס את פלג גופו העליון למשאית. במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ציין בית המשפט את עברו הפלילי של הנאשם, הכולל עבירות מאותו סוג (הגם שחלף זמן לא מבוטל מהעבירה הקודמת בה הורשע), לכך שריצה שני מאסרים, האחד מאחורי סורג ובריח והשני בעבודות שירות, את החרטה שהביע ואת העובדה שהוא נשוי ואב ל-4 ילדים. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין של"צ ועד 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

בת"פ (רמ') 33174-02-10 מדינת ישראל נ' סמאדה (ניתן ביום 10/4/11), הורשע נאשם בביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה ובעבירת גניבה מרכב, בכך שניפץ חלון של רכב באמצעות חפץ מסוים ונטל קרטון שהיה מונח ברכב ובו ספק כוח של מחשב. הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות דומות, שוחרר זמן קצר לפני ביצוע העבירה ממאסר ממושך, נידון לשישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות נוכח התרשמות שירות המבחן כי "פתח דף חדש בחייו".

בת"פ (ירושלים) 24902-12-11 מדינת ישראל מ' חליל אלראשק (ניתן ביום 2/12/15) הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לרכב, בכך שלאחר ניסיונות לפרוץ למספר כלי רכב, הצליח הנאשם לפתוח דלת של רכב נכנס לתוכו ונטל מהרכב סיגריות. לא ברור מעובדות כתב האישום כיצד ובאיזו דרך הצליח הנאשם לפרוץ לרכב. נקבע מתחם ענישה הנע בין 2 ל-8 חודשי מאסר.

לאחר שנתתי דעתי לפגיעה הקלה יחסית בערך המוגן, לנסיבות ביצוע העבירה ולפסיקה הנוהגת, אני סבור כי מתחם הענישה נע בין מאסר מותנה ועד שישה חודשי מאסר בעבודות שירות.

העונש המתאים לנאשם

בעת גזירת עונשו של הנאשם רשאי בית המשפט לשקול שיקולים שאינם קשורים בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, עליהן ניתן ללמוד מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני הצדדים.

הנאשם יליד 11.9.93 ביצע את העבירה בהיותו בן 22 ואין זו הפעם הראשונה בה הוא עומד לדין בגין מעשים פליליים שביצע.

לנאשם הרשעה קודמת מיום 1/6/14 בגין ביצוע עבירה של פריצה לרכב, הסגת גבול פלילית, גניבה, החזקת נכס חשוד כגנוב וניסיון לפריצה לרכב (שתי עבירות). כל העבירות בוצעו בפרק זמן קצוב בן 10 חודשים.

בגין העבירות האמורות ריצה הנאשם 7 חודשי מאסר והושת עליו מאסר מותנה בן 3 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק שבפניי.



לצד אלו, קיימים שיקולים לקולא.

הנאשם הודה בעבירה, נטל אחריות על ביצועה וביטא חרטה כנה על מעשיו.

לנאשם רקע משפחתי מורכב כמתואר בתסקיר, בעברו משבר קליטה ויחסים מורכבים עם הוריו.

הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן והשתלב בטיפול לשביעות רצון הגורמים הטיפוליים. מאז ביצוע העבירה לא נפתחו תיקים פליליים נגד הנאשם, הוא עובד לפרנסתו באופן סדיר ומפרנס את בת זוגו ואת בנם המשותף, אשר נולד לפני כשנה.

הנאשם מחויב לעבודתו, מעונין להוסיף בהליך הטיפול, התנתק מהסביבה השולית עמה נהג לשוטט ומביע שאיפות נורמטיביות לעתיד.

בנסיבות הענין, נוכח ההליך השיקומי בו צועד הנאשם באתי לכלל מסקנה כי השתת עונש מאסר בפועל על הנאשם תפגע בו ושוב תסיגו לאחר.

מהטעמים שהובאו לעיל, ראיתי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. שלושה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
2. מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה אשר הושת על הנאשם ביום 1.6.14 בת"פ 2639-05-14 בחופף לעונש המאסר אשר הושת על הנאשם בסעיף 1 דלעיל. הנאשם ירצה בסך הכל 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
3. שלושה חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך תקופה בת 36 חודשים מהיום, אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות נגד הרכוש מסוג עוון.
4. שישה חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך תקופה בת 36 חודשים מהיום, אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות נגד הרכוש מסוג פשע.

ניתן היום, 04/06/2017, בנוכחות הצדדים.