



ת"פ 43575/05/18 - מדינת ישראל, באמצעות תביעות תל אביב נגד אורי נאטי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 43575-05-18 מדינת ישראל נ' נאטי(עציר)

לפני כבוד השופט רועי פרי
המאשימה: מדינת ישראל
באמצעות תביעות תל אביב
ע"י ב"כ עו"ד דניאל אשכנזי
ומתמחה רביב מרגלית
נגד
הנאשם: אורי נאטי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד דורון לוי

גזר דין

1. בישיבת יום 22.10.18, הורשע הנאשם על יסוד הודאתו, במסגרת הסכמה דיונית, בעובדותיו של כתב האישום המתוקן בתיקנו **(התיק המוביל)**, בעבירות של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו; החזקת סם שלא לצריכה עצמית; נהיגה תחת השפעת סם; נהיגה בזמן פסילה; נהיגה בקלות ראש; נהיגה ללא רישיון נהיגה שפקע מעל ל- 6 חודשים; נהיגה ללא ביטוח; אי ציות לאור אדום (3 עבירות) ועבירה של נהיגה במהירות בלתי סבירה בדרך.

2. בישיבת יום 27.11.18, צירף הנאשם תיקים נוספים **ת.פ. (רמלה) 27720-10-17; ת.פ. (רמלה) 2765-10-17; ת.פ. (רמלה) 22720-02-18; ת.פ. (רמלה) 2454-07-17**, הודה והורשע במסגרתם, בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית; שיבוש מהלכי משפט; הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו; פירוק חלקים מרכב; גניבה מרכב; החזקת מכשירי פריצה וגניבה.

מעשי הנאשם

3. בקצירת האומר אציין, כי למקרא כתב האישום המתוקן, בו הורשע הנאשם, במסגרת **התיק המוביל**, עולה כי הנאשם נפסל מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים ביום 14.6.16.
ביום 9.5.18, לפנות בוקר, נהג ברכב מסוג האודי השייך לשכנו, כשהוא פסול מלנהוג, ברחוב יוספטל בבת ים, לצד נידת משטרה.

משהבחין בניידת האיץ מהירותו, או-אז הפעילו השוטרים סרנה ואורות כחולים וכרזו לנאשם לעצור.



הנאשם המשיך להאיץ מהירות נהיגתו, וחצה ברחובות העיר חולון שלושה צמתים בניגוד לאור אדום, כשהניידת דולקת אחריו.

הנאשם נהג רכבו לשכונת התקווה בתל אביב, שם החל מאט מהירותו, או-אז ירדו השוטרים מהניידת ורצו לעבר הרכב בו נהג הנאשם, הנאשם סיכן חיי השוטרים עת הסיע רכבו לאחור, נהג על גבי אי תנועה שבמקום והחל נוסע ע"ג כביש 1, תוך שהוא מזגזג בין נתיבים, עוקף כלי רכב במהירות ממוצעת של 162 קמ"ש עד שהגיע לכביש 4 ולאזור התעשייה בחולון. הנאשם נעצר במקום לאור חסימת ניידות משטרה.

השוטרים ירדו מהניידת על מנת לבצע מעצר, אחד השוטרים ניסה לפתוח את דלת רכבו של הנאשם, שהיתה נעולה. בהמשך ניפץ השוטר את שמשת הרכב האחורית והכניס ידו לרכב על מנת לאחוז בנאשם. הנאשם החל מסיע רכבו לאחור, בעוד ידו של השוטר ברכב, כשהוא נמלט מהניידות, תוך נהיגה בניגוד לכיוון התנועה. בכך הפריע הנאשם לשוטר למלא תפקידו וגרם לו לפציעה באצבעו.

הנאשם המשיך בנהיגתו ופגע בשלושה כלי רכב חונים, תוך גרימת נזק.

לאחר התאונה, נעצר הרכב בו נהג הנאשם, או-אז יצא הנאשם מהרכב והחל להימלט רגלית מהשוטרים. לאחר מרדף רגלי קצר נעצר.

הנאשם החזיק ברכב בו נהג סם מסוכן מסוג הרואין, המחולק ל-3 מנות, במשקל 1.97 גרם, שלא לצריכה עצמית. נהג כאמור ברכב כשהוא שיכור תחת השפעת סם, בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה ורישיון רכב תקפים וללא ביטוח.

4. למקרא כתבי האישום בתיקי הצירוף, עולה כי ביום 21.6.15, ברחוב חיל השריון ברמלה, רכש הנאשם סם מסוכן מסוג הרואין, לצריכתו העצמית, זאת במשקל 0.81 גרם נטו, נתפס ע"י שוטר, או-אז החל להיאבק בשוטר, תוך שניסה לחמוק מאחיזתו והשליך את הסם מידי.

ביום 7.1.15 פירק הנאשם שני מצברים ממשאית שחנתה ברחוב חטיבת קריית בסמוך למושב נווה דורון ונשא ונטל את המצטברים, שלא כדין, תוך כוונה לשלול אותם שלילת קבע.

ביום 15.12.17, ברחוב צה"ל ברמלה, החזיק הנאשם בלום העשוי ברזל באורך 77 ס"מ ובמספרים, בכך החזיק מכשירי פריצה.

ביום 6.6.17, נכנס הנאשם לחנות אופיס דיפו בקניון רמלה, ניגש לתצוגת הטלפונים הניידים ונטל מהמקום מכשיר סלולרי מסוג יומי מקס בשווי 999 ₪, תוך ניתוק כבל הבטחון, החביא המכשיר בכיס מכנסיו ויצא עימו מהחנות.

בהמשך, מכר הנאשם את הטלפון הגנוב לאחר.

רישום פלילי ותסקירי מבחן



5. הנאשם כבן 50, לחובתו 12 הרשעות קודמות (ת/3), בשורה של עבירות רכוש, אלימות ואיומים, סמים, הפרת הוראה חוקית לרבות נהיגה בקלות ראש והפרעה לשוטר. ריצה מאסרים בעברו ולחובתו מאסרים מותנים בני הפעלה לתקופות של 14 חודשים, 10 חודשים ו-10 חודשים נוספים (34 חודשים בסך כולל), כמו גם פסילת רישיון מותנית בת 3 חודשים בת הפעלה.

6. הנאשם הוציא ר"נ בשנת 2008. לנאשם עבר תעבורתי (ת/4) הכולל 15 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש ונהיגה ללא רישיון. מרבית הרשעותיו מסוג ברירת משפט.

7. שירות המבחן סוקר בתסקירו הראשון (20.11.18) את נסיבותיו של הנאשם, אבחוניו שבעבר, הסתבכויותיו בפלילים. שירות המבחן מתרשם מהנאשם כמי שמנהל אורח חיים שולי והתמכרותי לסם. החל להשתמש בסמים מגיל 15. מצבו הרפואי של הנאשם. ניסיונות הגמילה שבעבר. שירות המבחן מתרשם מסיכון משמעותי להישנות עבירות בתחום התעבורה והסמים במצבו של הנאשם. השירות מציין כי הנאשם אינו מודע לעומק התמכרותו וקשייו הרבים בתחום השליטה על דחפים תוקפניים.

יחד עם זאת השירות מציין כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומציב גבול ברור ומעצרו של הנאשם עצר את המשך הידרדרותו.

שירות המבחן אינו בא בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם והמליץ על הטלת עונש מרתיע ומחדד גבולות.

8. בתסקירו המשלים (5.5.19) מציין שירות המבחן, כי בתקופת הביניים הנאשם לא עבר הליך טיפולי במסגרת שב"ס ואינו מקדם ניסיון שיקומי מעמיק, יחד עם זאת נמצא בהליך של הפחתת תחליף סם. הנאשם הביע מוטיבציה ראשונית לטיפול. בעת הזו השירות מתרשם כי הנאשם אינו יכול לגייס כוחות להשתלבות בטיפול בתחום הגמילה מסמים, השירות אינו ממליץ על שילובו בקהילת גמילה מחוץ לשב"ס, תוך שחוזר על המלצתו להשתתף עונש מרתיע ומחדד גבולות בדמות מאסר בפועל.

טיעוני הצדדים

9. התובע המלומד עמד על נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים לצד הסיכון המשמעותי שגרם הנאשם לציבור משתמשי הדרך, נהיגתו המסוכנת של הנאשם תחת השפעת סם לצד החזקת סמים ברכב, פציעתו של השוטר (תיעוד רפואי - ת/1) תוך זלזול שהפגין הנאשם בחיי אדם ורכוש, עברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם, המאסרים המותנים, הפנה לתמונות המתעדות את הנזקים שנגרמו לכלי הרכב (ת/2).

התובע טען כי מתחם העונש ההולם בתיק המוביל נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית כגון מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה שבין שנתיים לחמש שנים.



בתיקים המצורפים נטען למתחמים בעבירות הרכוש שבין מאסר מותנה ועד ל- 6 חודשי מאסר ואילו באשר לאירוע החזקת הסם ושיבוש מהלכי המשפט טען התובע למתחם שבין 2 ל- 6 חודשים. הפנה לפסיקה.

התובע ציין כי הנאשם הודה וחסך בזמן שיפוטי ניכר ועתר למקם הנאשם במרכזו של כל

מתחם ובתוך כך להשית עליו 50 חודשי מאסר לריצוי בפועל, הפעלת המאסרים המותנים

במצטבר, לצד פסילת רישיון נהיגה ופיצוי.

10. הסנגור המלומד עשה ככל שניתן לטובת מרשו, ולימד עליו סנגוריה רהוטה.

הסנגור הפנה לפסיקה מגוונת, הן לפסיקה בעבירות מחמירות מהתיק המוביל, כעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, שם כנטען נגזרה ענישה הפחותה מעתירת התביעה בענייננו, והן לפסיקה פרטנית אשר לעבירות של נהיגה בזמן פסילה לצד נהיגה בשכרות. בכגון דא הפנה הסנגור המלומד, בין היתר, לתיק פ"ל (ירושלים) 1686-04-13, שם בגין נהיגה בשכרות, בזמן פסילה לצד החזקת סם, הושת עונש של צו של"צ בהיקף 400 שעות, לצד ענישה נלווית ופסילה לתקופה של 5 שנים.

הסנגור עתר בתיק המוביל לקביעת מתחם שנע בין 6 חודשי מאסר ל- 18 חודשים, חפיפת המאסרים המותנים, כאשר בין שניים מהם קיימת זיקה הדוקה לאור עבירות הרכוש, כך שרק המאסר המותנה הארוך יופעל במצטבר לעונש שיוטל.

הסנגור טען כי קיימת זיקה בין העבירות שמפעילות את המאסרים המותנים. בתיק "המצברים", אלה הושבו לבעל המשאית.

הסנגור עמד על נסיבותיו של הנאשם והתמכרותו לסם, ההליך שעבר בבית המשפט הקהילתי ברמלה, במשך קצת יותר משנה, בסופו של דבר הנאשם לא הופנה לקהילה טיפולית. הנאשם עובר הליך בבית הסוהר בו הוא מפחית מצריכת תחליף הסם אותו הוא נוטל, הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו ומביע חרטה, מצוי למעלה משנה בתנאי מעצר ומכאן אין למצות את הדין עמו. ההגנה עתרה להשתת ענישה מתונה ומדודה ככל האפשר.

11. הנאשם בדברו האחרון, דיבר מדם ליבו.

הנאשם הביע חרטה כנה ובדמעות ביקש לחבק את כל הנפגעים בתיק זה. הנאשם שיבח את אשתו הצועדת עימו לאורך כל הדרך, והיא אשר נותנת לו את הכוח הנפשי להתנקות מהסם. הנאשם ביקש ללמוד לאהוב את הזולת ולא לפגוע בו "ואם היה אפשר להביא את האנשים לפה - הייתי מבקש מהם סליחה, ואפילו מחבק אותם. אם הייתי פוגע במישהו במרדף והוא היה הולך לעולמו - לא הייתי סולח לעצמי לעולמים, ברוך השם שזה נגמר כך ולא אחרת". הנאשם הסביר כי הוא אב לילדה בת 18, והוא מבקש לראותה כיצד היא מתגייסת ובהמשך להשתתף ביום חתונה. "אני מצטער ולא אחזור על זה שוב לעולם, אבל לעולם-לעולם-לעולם לא".



דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

12. על פי תיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, אשר מכונן ליצירת יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.

על בית המשפט, בקביעת מתחם העונש ההולם, להתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, הערך המוגן שבבסיס העבירה ומידת הפגיעה בו, ובמדיניות הענישה הנוהגת.

אין מחלוקת בין הצדדים כי יש לקבוע בתיק זה מתחם עונש אחד וכולל **לאירוע הראשון**, האירוע המרכזי והמחמיר, אשר **לתיק המוביל**. תיק זה הוא התיק המרכזי, כך שיתר האירועים, מושא תיקי הציורף, מבלי להקל בהם ראש, נסובים על מתחמים שונים, מקלים הרבה יותר, ונגזרים מעבירות הרכוש מושא תיקים ישנים, שבחר הנאשם לצרף לתיקו, במסגרת "ניקוי שולחן" כולל.

הערכים המוגנים שבבסיס התיק המוביל מתרכזים בערך שמירת החיים ושלמות הגוף, ההגנה על שלומם ובטחונם של ציבור משתמשי הדרך ובתוך כך הגנה על סדרי השלטון והמשפט ועל שלומם של אוכפי החוק.

בענייננו נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על נהיגה פרועה ומסוכנת, תוך הפרת צו שיפוטי שאסר על הנאשם מלהמשיך ולנהוג, רמיסתו ברגל גסה תוך נהיגה תחת השפעת סם לצד החזקת סם "קשה" ברכב, זלזול בהוראת שוטרים ומרדף מסוכן, תוך מעבר צמתים באור אדום, נהיגה במהירות שאינה תואמת את הדרך ונסיבותיה, נהיגה נגד כיוון התנועה ויצירת סיכון ממשי כלפי השוטרים ומשתמשי הדרך האחרים תוך פגיעת שוטר (1/ת) וגרימת נזקים לכלי רכב חונים (2/ת).

הפגיעה בערכים אלה מצויה ברף העליון, לאור נסיבות ביצוע העבירות, כאשר נזקים קונקרטיים נגרמו לצד נזק פוטנציאלי של פגיעה בחיי אדם, בעטיה של נהיגה פרועה שכזו מצד הנאשם.

המרדף המתואר, אליבא דכתב האישום, כאלו לקוח מסרט הוליוודי ברחובות שיקגו.

13. עבירות של נהיגה בשכרות או תחת השפעת משקה משכר, הינן עבירות חמורות, שעלולות לגרום לנהוג הרכב לאבד שליטה על רכבו או על מערכותיו, ובתוך כך לגרום לתאונת דרכים ולפגיעה בנפש.

מדינה מתוקנת, החפצה חיים, אינה יכולה להשלים עם התופעה של שתיית אלכוהול או נטילת סמים ונהיגה ברכב, עסקינן בשילוב קטלני המסכן את הציבור ומשתמשי הדרך.

בעניין זה, יפים דבריו של כב' השופט ג'ובראן, במסגרת רע"פ 6439/06 קריטי נגד מדינת ישראל



(19.10.06): "נהיגה במצב של שכרות מסכנת את חייהם של הנוהגים בכביש והיא מהווה גורם מרכזי למספרן הרב של תאונות הדרכים. על כן, יש לנקוט במדיניות ענישה מרתיעה ולהעניש בחומרה נהגים הנתפסים כאשר הם נוהגים בשכרות".

מתחם העונש ההולם בעבירת שכרות, נע בין פסילת המינימום, בת שנתיים, כאמור בסעיף 39א לפקודת התעבורה, לצד ענישה נלווית, כגון מאסר מותנה, פסילה על תנאי וקנס, ועד לפסילה ארוכה יותר, לצד רכיב של מאסר, ולו בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.

בעבירה של נהיגה בזמן פסילה הערך המוגן הוא שלום הציבור וחשיבות הציות לחוק וכיבודם של צווי בית משפט והחלטות שיפוטיות.

במסגרת רע"פ 3878/05 בנגוזי נ' מדינת ישראל (26.5.05), ציין בית המשפט העליון כהאי לישנא: **"נהיגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רישיון טומנת בחובה סיכונים רבים לבטחונם של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על כן, ולא פחות מכך, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצווי בית המשפט".**

במסגרת רע"פ 665/11 אבו עאמר נ' מדינת ישראל (24.1.11) נקבע כי: **"עבירות של נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי, אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו) וזו העיקר, וכן קשיים במימוש הפיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חס וחלילה בעת נהיגה כזאת....ומכל מקום הטלתם על הציבור".**

במסגרת רע"פ 7612/13 שמעון אמסלם נ' מדינת ישראל (18.3.14) נקבע כי: **"לא אחת בעבר, אישר בית משפט זה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל לתקופות ממושכות על מורשעים בעבירה שעניינה נהיגה תחת פסילה, בעיקר כאשר מדובר בבעלי עבר פלילי ותעבורתי מכביד....".**

אינני תמים דעים עם ניתוחה המשפטי של ההגנה, לפיה כיוונה לפסיקה לעונש אשר לכל עבירה ועבירה, מושא התיק המוביל, כגון נהיגה בזמן פסילה לחוד, נהיגה בשכרות לחוד, נהיגה בפזיזות לחוד וכיו"ב. יש להשקיף לידי על התיק המוביל כמכלול וברי הדבר כי הפסיקה הנוהגת מגוונת, בהתאם לנסיבותיו של כל תיק ותיק.

כך לדוגמא אציין:

רע"פ 796/13 עלאא רוישד נ' מדינת ישראל (14.3.13) - נהיגה בפזיזות, נהיגה בשכרות, הפרעה לשוטור בעת מילוי תפקידו, אי ציות לאור אדום ונהיגה ללא רישיון בתוקף, תוך ביצוע מרדף משטרתי. נגזרו 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה ופסילת רישיון לתקופה של 3 שנים.



ע"פ 5691/09 מוחמד גבארין נ' מדינת ישראל (11.10.09) - הורשע בין היתר בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה בפזיזות (זוכה מעבירה של חבלה בכוונה מחמירה), הפרעה לשוטר, חבלה במזיד - 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ו- 3 שנות פסילת רישיון.

רע"פ 8013/13 אמיר מסעוד נ' מדינת ישראל (18.12.13) - נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח - 12 חודשי מאסר בפועל לצד 4 שנות פסילת רישיון.

רע"פ 4182/13 ווזילקין נ' מדינת ישראל (26.6.13) -

הכשלת שוטר, נהיגה בפזיזות, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה נגד כיוון התנועה וללא ביטוח - 9 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

לאחר ששקלתי נסיבות ביצוע העבירות, שלדידי בתיקנו חמורות מהפסיקה שנסקרה, שכן בעניינו מתקיימת נהיגה פרועה של קלות ראש, לצד נהיגה בזמן פסילה, לצד נהיגה בשכרות לצד החזקת סמים ברכב, לצד הפרעה לשוטר ופציעתו והכל בנסיבות מרדף, הערכים המוגנים ועוצמת הפגיעה בהם לצד הפסיקה הנוהגת, - מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם מושא תיקנו - **נע בין 12 חודשי מאסר ועד ל- 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד ענישה נלווית של מאסר על תנאי וקנס ופסילת רישיון נהיגה שבין שנתיים לארבע שנים.**

ודוק, יש להישמר מהיקש כזה או אחר בין עבירות כדוגמת תיקנו לעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, שבסמכותו של בית המשפט המחוזי, גם אם מבחינה מהותית הדברים משקפים גם עבירת סיכון שכזו.

עת בחרה התביעה להלך בנתיב של עבירת הנהיגה בקלות ראש, הענישה צריכה להיות בהתאם.

עמד על כך, כב' השו' רענן בן-יוסף מבית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרת עפ"ת (מחוזי תל אביב) 55499-09-12 **אבו לבן נ' מדינת ישראל (18.10.12)**: "סעיף 332 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 קובע שמי שעושה דבר מה בכוונה לפגוע בנוסע בנתיב תחבורה או כלי תחבורה ולסכן בטיחותו, דינו מאסר 20 שנה...אינני יודע את שיקולי התביעה, אינני מכיר במקרה זה מדוע נידון המערער רק בבית המשפט לתעבורה בעבירות שבהן נדון, אך בסופו של יום, כך הועמד לדין, ולכן נידון לעונש קל מאוד למעשיו, של תשעה חודשי מאסר בפועל". **(בקשת רשות ערעור נדחה ע"י בית המשפט העליון - רע"פ 8058/12).**

באשר לתיקי הצירוף, המדובר באירועים נפרדים.

מתחם העונש ההולם בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, גם בהינתן כמויות קטנות של "סם קשה", נע בין מאסר מותנה לצד של"צ ועד למאסר בפועל של 8 חודשים. אציין כי השיבוש הנטען אשר לתיק צירוף זה (ת.פ. 27720-10-17), מצוי ברף התחתון, בהינתן שהשוטר תפס את הנאשם בעת רכישת הסם וזה תוך



שהשוטר אוחז בו, השליך את הסם מידיו. לדידי השיבוש הנטען אף נבלע בעבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

עבירת הגניבה (ת.פ. 2454-07-17) באה להגן על הערך המוגן של שמירת הרכוש והקניין - ובעניינו המדובר במתחם שנע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

כנ"ל אשר לעבירה של החזקת מכשירי פריצה (ת.פ. 22720-02-18) המתחם נע בין מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות - ראו בין היתר

ת.פ. 2280-06-15 מדינת ישראל נ' אנטון (18.7.16).

באשר לאירוע, מושא תיק הצירוף, לעניין פירוק חלקים מרכב (גניבת המצברים מהמשאית), בהינתן שהושבו לבעליהם (ת.פ. 2765-10-17) - המתחם ההולם נע בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל, ראו בין היתר

ת.פ. 38924-04-12 מדינת ישראל נ' מוחמד מסארה (4.7.13).

מיקומו של הנאשם בתוך המתחם

14. הנאשם הודה בפתח משפטו, הביע חרטה, חסך בזמן שיפוטי ניכר, כמו גם בזמנה של התביעה הכללית ובזמנם של עדי התביעה השונים, הן אשר לתיק המוביל והן אשר לתיקי הצירוף. לנאשם נסיבות חיים שאינן פשוטות כלל ועיקר, סובל הוא ממצב רפואי כמפורט בתסקיר שירות המבחן, שמפאת צנעת הפרט לא אפרט, גרוש ואב לנערה כבת 18, שעתידיה להתגייס לצה"ל. התחשבתי אף בגילו של הנאשם ותקופת מעצרו הארוכה.

הנאשם נטל חלק בהליך שיקומי בעבר, במסגרת בית המשפט הקהילתי ברמלה ושב לסורו. המדובר בעבירות שבוצעו על רקע התמכרות לסם ושימוש בסמים במשך שנים. בעת הזו, לנאשם אין את הכוחות להתגייס להליך טיפולי אינטנסיבי ומכאן שירות המבחן, לאור ההתמכרות רבת השנים, חומרת העבירות והסיכון הנשקף - לא המליץ על ענישה שיקומית בעניינו.

יחד עם זאת הנאשם גילה מוטיבציה ראשונית ובתוך כך הפחית את מינון תחליף הסם אותו הוא נוטל במסגרת שב"ס. לאור הליך ראשוני זה ודבריו של הנאשם, שניכר כי נאמרו מדם ליבו, אני בהחלט מוצא ניצוץ של שינוי ותקווה חדשה בעניינו של הנאשם שבפני.

שנינו ולמדנו כי כל עוד אדם חי - ישנה תקווה, ותלמוד לומר: "אפילו חרב חדה מונחת על צווארו של האדם אל ימנע עצמו מן הרחמים" (בבלי, מסכת ברכות - דף י', עמוד א').



15. לנאשם עבר פלילי מכביד, בעבירות רכוש, סמים, אלימות, ריצה מאסרים בעברו, לצד הרשעה רלוונטית מבית המשפט לתעבורה, משנת 2016, בעבירות של נהיגה בקלות ראש ונהיגה בשכרות, כאשר לחובתו מאסרים מותנים לתקופות של 10, 14, 10 חודשים (34 חודשים בני הפעלה בסך הכל) לצד פסילה מותנית בת 3 חודשים בת הפעלה.

מצאתי ליתן עונש אחד וכולל בתיק זה, בשים לב שכל העבירות בוצעו על רקע התמכרותו של הנאשם לסם, תוך חפיפת הענישה מושא האירועים הנוספים, אשר לתיקי הצירוף, **הישנים יחסית**, לענישה המרכזית מושא התיק המוביל, בהינתן שהנאשם "ניקה שולחן" באופן מלא, נטל אחריות על כלל תיקיו, הביע חרטה, חסך בזמן שיפוטי ניכר, כמו גם יתר הנימוקים שמניתי לעיל.

ברי הדבר כי בגזירת עונש כולל יש כדי להקל עם הנאשם, ראו בין היתר **עפ"ג (מחוזי תל אביב) 60559-07-14 טל חביף נ' פמת"א (15.12.14)**, אולם הטלת עונש מאסר אינה חישוב אריתמטי ואין בית המשפט יכול לשקלל במכפלות את הענישה בגין כל אירוע ואירוע ויש ליתן את הדעת אשר לחפיפה או הצטברות כזו או אחרת של העונשים.

בהתחשב בנסיבות שצינתי, מצאתי להטיל על הנאשם עונש כולל, ולא להורות על גזירת ענישה פרטנית לכל אירוע.

מצאתי למקם את הנאשם אשר למתחם הענישה המרכזי, מושא התיק מהוביל, בשליש העליון של המתחם, תוך שהתחשבתי בענישה הכוללת בהינתן תיקי הצירוף ויתר הטעמים שמניתי לעיל, הן במיקומו של הנאשם במתחם והן באופן הפעלת המאסרים המותנים.

מכלל הטעמים דלעיל, מצאתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **מאסר בפועל לתקופה של 22 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 9.5.18**, וכן ניכוי הימים שבין 15.12.17 ועד 17.12.17 וכן בניכוי כל ימי המעצר, בהתאם לרישומי שב"ס אשר לכל תיקי הצירוף והתיקים הקשורים מ"י/מ"ת.

2. אני מפעיל את המאסרים המותנים העומדים לחובת הנאשם פ"ל (תעבורה פתח-תקווה)

3742-12-13 מיום 14.6.16 בן 10 חודשים, ת.פ. (שלום תל אביב) 7154-11-09 מיום 4.7.10 בן 14 חודשים, ת.פ. (שלום רמלה) 13912-06-09 מיום 17.10.10 בן 10 חודשים, במצטבר ובחופף למאסר אותו הטלתי, **כך ש- 14 חודשים מסך כל תקופת התנאים להפעלה יופעלו במצטבר** למאסר אותו הטלתי



במסגרת סעיף 1 לעיל, והיתרה תופעל בחופף.

למען הסר ספק, הנאשם ירצה בסך כולל **36 חודשי מאסר לריצוי בפועל, כולל הפעלת התנאי, בניכוי ימי מעצרו מיום 9.5.18**, וכן ניכוי הימים שבין 15.12.17 ועד 17.12.17 וכן בניכוי כל ימי המעצר, בהתאם לרישומי שב"ס אשר לכל תיקי הצירוף והתיקים הקשורים מ"י/מ"ת.

3. לאור תקופת המאסר, נסיבותיו של הנאשם ומצבו הכלכלי, אמנע מהטלת קנס כספי.

יחד עם זאת, מצאתי לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי לשוטר, ע"ת 3 במסגרת

ת.פ. 43575-05-18, בסך של 1000 ₪, אשר יופקד בקופת בית המשפט, עד ליום 1.7.19.

לא יופקד במועד, יצטברו לסכום הפיצוי ריבית והפרשי הצמדה כחוק, מיום הגשת כתב האישום.

התביעה תעביר למזכירות טופס פרטי המתלונן בתוך 7 ימים מהיום.

4. מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים, לאחר שחרורו מהמאסר, והתנאי שהנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים, הפרעה לשוטר, שיבוש מהלכי משפט, עבירה של נהיגה בקלות ראש או נהיגה בפזיזות, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה שפקע מעל 6 חודשים, נהיגה בשכרות או תחת השפעת משקה משכר או סם.

5. מאסר על תנאי בן 3 חודשים למשך 3 שנים, לאחר שחרורו מהמאסר, והתנאי שהנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירת רכוש, למעט עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב.

6. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 שנים, ממועד שחרורו מהמאסר. הנאשם יפקיד חלף רישיון במזכירות בית המשפט.

7. אני מפעיל את הפסילה המותנית, מושא תיק פ"ל (תעבורה פתח-תקווה) 3742-12-13 מיום 14.6.16 בת 3 חודשים בחופף לפסילה בפועל אותה הטלתי בסעיף 6 לעיל.

אציין כי במסגרת התיק דלעיל קיימת התחייבות כספית, יחד עם זאת משלא הוגש לי כתב ההתחייבות ע"י התביעה **אינני יכול להפעילה.**

8. פסילה מותנית מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה בת 6 חודשים וזאת למשך 3 שנים, לאחר שחרורו מהמאסר, והתנאי שהנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים,

עבירה של נהיגה בקלות ראש, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה שפקע מעל 6 חודשים, נהיגה בשכרות או תחת השפעת משקה משכר או סם.

צו כללי למוצגים - סמים וכלי פריצה יושמדו, רכוש יוחזר לבעליו, טלפון של נאשם יושב לנאשם

או למי מטעמו, ככל שישנם מוצגים נוספים יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרה מוסמך.

ככל שקיימים פקדונות כספיים בתיק המוביל או בתיקי הצירוף, לרבות בכל התיקים הקשורים

מ"י/מ"ת, הפיצוי יקוזז מהפקדונות, וככל שתיוותר יתרה תושב לנאשם או למי מטעמו, בכפוף

לכל דין או החלטה אחרת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב, בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ג אייר תשע"ט, 2828 מאי 2019, במעמד הצדדים.