



ת"פ 43494/08/13 - נעים עבדאללה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 43494-08-13 מדינת ישראל נ' עבדאללה
תיק חיצוני: 381948/2013

בפני	כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב
מבקש	נעים עבדאללה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פקודת מאסר חלף קנס ובקשה לפריסת תשלומי הקנס.

2. **רקע :**

א. בתאריך 29/8/13 הוגש כנגד המבקש כתב אישום בת.פ 43494-08-13 המייחס לו ביצוע עבירות הסעה ברכב של תושב זר השווה לא כדן בישראל וניסיון העסקה של תושב זר שלא כדן. בגין תיק זה נדון המבקש בפני כב' השופטת אבו אסעד לעונשי מאסר בפועל לתקופה כוללת של 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות, חתימה על התחייבות כספית, פסילת רשיון נהיגה בפועל ועל תנאי וכן לתשלום קנס בסך 30,000 ₪ או 100 ימי מאסר שיישא המבקש בנוסף לכל מאסר אחר שיוטל עליו אשר ישולם ב- 30 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, וזאת החל מיום 1.4.14 ועד התשלום המלא בפועל. במעמד גזר הדין הורה בית המשפט על החזרת רכבו של המבקש לידיו.

ב. בטיעוניו לעונש בטרם גזירת דינו מסר המבקש כי התחיל לעבוד בעבודה חדשה, מבקש לדחות מועד ביצוע עבודות השירות ל-4 חודשים נוספים ובעניין הפסילה, ביקש לקבל פסילה על תנאי בלבד.

ג. בתאריך 25/11/15 נחתמה פקודת המאסר כנגד המבקש שאורכה 93 ימים לאחר ששילם עד אותה העת 2002 ₪ בלבד מסכום הקנס.



3. על פי טענת ב"כ המבקש בבקשתו, המבקש נשוי ואב לחמישה ילדים קטינים, משתכר ₪ 2412 בחודש, מקבל הבטחת הכנסה סך ₪ 1739, שקוע בחובות, אין ביכולתו לעמוד בתשלום מלוא החוב בבת אחת, סובל מדכאון וחרדה עקב כך ואינו יכול לעבוד עקב כך. לפיכך מבקש לפרוס תשלומיו ע"ס ₪ 1500 כל אחד לצורך שיקומו. ב"כ המבקש הגיש כתמיכה בטיעוניו תצהיר המבקש, תלוש משכורת מחודש 12/15, פלט עו"ש מיום 21/12/15, דו"ח חובות המבקש בהוצאה לפועל אשר הינו קריא למחיצה וממנו ניתן להבין כי המבקש חב חובות המסתכמים בעשרות אלפי שקלים.

4. המשיבה מסרה בתגובתה מיום 6/6/16 כי סכום הקנס אמנם גבוה אך ניתן במסגרת גזר הדין אשר אימץ הסדר טיעון בו חזרה בה המשיבה מבקשתה לחילוט רכבו של המבקש, חלפו שנתיים מאז גזר הדין וטרם שולם הקנס. מכאן מתנגדת המשיבה לבקשה.

דין והכרעה :

הבקשה לביטול פקודת המאסר חלף קנס :

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובתיק בית המשפט סבורני כי אין ממש בטעמים שמעלה כיום ב"כ המבקש בבקשתו בכדי להצדיק ביטולה של פקודת המאסר וזאת מהטעמים להלן :

א. הן מטענותיו של ב"כ המבקש והן מהאסמכתאות שהוגשו לעיוני לא מצאתי כי מצבו הכלכלי של המבקש הינו תוצאה של התדרדרות שחלה מאז מתן גזר הדין ועד היום ומכאן שהמצב הכלכלי הנטען כיום לא היה שונה באופן מהותי מהמצב ערב עריכת הסדר הטיעון על ידי המבקש והמשיבה ומתן גזר הדין.

ב. מעיון בדיון יום 13/2/16 וכן 16/9/13 עולה כי עונש הקנס אשר הוטל על המבקש הוטל במסגרת קבלת הסדר הטיעון שנערך בין הצדדים ואשר על פיו התבקש בית המשפט להטיל הקנס בשיעורים. בית המשפט הורה על תשלום הקנס הכספי ב - 30 תשלומים חודשיים ושווים החל מיום 1/4/14 וזאת לבקשת הצדדים.

ג. משהורה בית המשפט על תשלום הקנס בשיעורים רבים לאור בקשת הצדדים והעובדה כי המבקש שילם סכום קטן בלבד מסכום הקנס (כ - 2000 ₪ מתוך 30,000 ₪) תמוהה טענת ב"כ המבקש כי מצבו הכלכלי של המבקש קשה מנשוא אך כעת יכול לשלם סך של 1500 ₪ בחודש.

ד. נכונות התביעה כפי שהדבר עולה מהסדר הטיעון שהוצג בפני בית המשפט ותגובתה לפניי היתה להמיר חילוט רכבו של המבקש בהטלת קנס משמעותי ומרתיע מתוך ציפייה כי קנס זה ישולם אך עולה



מהבקשה וטיעוניה כי המבקש קיבל לידיו את רכבו מבלי לשלם חלקו הארי של הקנס.

ג. התעלמות זו של המבקש מהוראת בית המשפט אל מול ביצוען של העבירות החמורות יש בה כדי להצדיק הותרת פקודת המאסר כנגד המבקש על כנה וזאת בשום לב כי רכיב הקנס הכספי הינו רכיב ענישה מרכזי ומשמעותי בגין עבירות הסעת תושב זר וניסיון להעסקת תושב זר המבוצעות על פי רוב ממניעים כלכליים גרידא.

הבקשה לפריסת תשלומי הקנס :

ב"כ המבקש מתעלם בבקשתו מן העובדה כי תשלום הקנס כבר נפרס ל - 30 תשלומים חודשיים וזאת במעמד גזר הדין. סמכות בית המשפט מכוחסעיף 69 לחוקהעונשין, אינהטומנתבחובהסמכותלשנותאת המועדיםשנקבעועלידיביתהמשפטבגזרהדין. פועל יוצא מכך הינו כי בקשתושלב"כהמבקשלהורותעלפריסתסכום הקנס המקורי מחדש לתשלומיםהחלמהיום, נדחית.

סיכום של דבר:

אני קובע כי בקשת המבקש לביטול פקודת המאסר ופריסה מחדש של תשלום הקנס נדחית.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ד' סיוון תשע"ו, 10 יוני 2016, בהעדר הצדדים.