



ת"פ 4336/07/20 - מדינת ישראל נגד אלון אביטן, נתנאת בשמוט, כפיר חזן

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 4336-07-20 מדינת ישראל נ' אביטן(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט יובל ליבדרו
מאשימה	מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז דרום
נגד	
נאשמים	1. אלון אביטן 2. נתנאת בשמוט 3. כפיר חזן ע"י עו"ד טל ארד.

פסקי דין פלייליים verdicts.co.il



החלטה

- לפי בקשת הגאשם 3 להורות למאשימה שלא לבצע השלמת חקירה בחק שבכותרת, ובכלל זה חקירה נוספת שלו, אותה היא מתעתדת לעשות.
- הגאשם 3, שהואשם יחד עם שניים נוספים בהחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית (כ-170 גרם קוקאין) הדגיש בבקשות כי המאשימה מבקשת לבצע פעולות חקירה, לרבות חקירה נוספת שלו, לאחר שכבר הוגש כתב האישום כנגדו.
- הגאשם 3 הוסיף וטען כי בונות המאשימה לבצע השלמת חקירה לא נעמדת בכללם שהותו בהנחיית פרקליט המדינה 6.11 "השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום" (להלן: "ההנחיה") ואף מטעם זה יש לרוחותה. הגאשם 3 טען כי התייחסות המאשימה לעמידתו בכללם שהותו בהנחיית (בהנבחה לפורטיו ב"כ הגאשם 3) אילו שלא תבצע ההשלמה, הטבה שהוגשה לעיון בית המשפט (אילו מפורט וכזו מצדיקה היא החלטת מפורשת של בית המשפט לאפשר השלמת החקירה המבוקשת. במסגרת החלטת בטיס בקשת התייחסות ב"כ הגאשם 3 למעורר הסכנת שבדיו המאפשר לבית משפט זה להורות לפרקליט המחוז (או למשנהו כבעניינו) (להלן: "פרקליט המחוז") מלהשתמש בסמכותו על-פי דין להורות על השלמת חקירה. בתגובתו טען ב"כ הגאשם 3 כי סמכותו בית משפט זה להורות לפרקליט המחוז להימנע מהפעלת סמכותו להורות על השלמת חקירה מקורה בדוקטרינת הביקורת המנהלית במסגרתה מוסמך בית המשפט הדיוני לבקר את החלטת הרשות המנהלית בדבר הפעלת סמכויותיו אגב יכולת הליך פלילי כנגד גאשם מסוים.
- ב"כ הגאשם 3 ציין בתגובתו האחרונה כי נודע לו שהמאשימה מבקשת לבצע את השלמת החקירה עוד קודם מתן ההחלטת בבקשה על-ידי בית המשפט ומכאן שהנהגה את הגאשם 3 שלא לשלף פעולה בחקירה, והכל כל עוד לא נתנה החלטת בבקשת בית המשפט. ב"כ הגאשם 3 חזר וביקש למנוע חקירות המבוקשת כל עוד כתב האישום כנגד חלף ועומד.
- המאשימה שלחה הודעה לבית המשפט ה בהביאה כי בכוונתה לבצע השלמת חקירה בחק, וזאת משום שלאחר הגשת כתב האישום כנגד הגאשם 3 (ושניים נוספים) נעצר מעורב נסף הקשור בחק. המאשימה הביאה כי בעקבות מעצרו של המעורב הנסף בכוונתה לבצע פעולות חקירה, גם כאלה הקשורות בגאשם 3. לרבות חקירות של הגאשם 3. במסגרת מכתב השובה לפיוט ב"כ הגאשם 3 (שצורף כתוסף להודעת המאשימה אל בית המשפט) נמסר כי התנגדות ב"כ הגאשם לחקירה הגאשם 3 פעם נוספת בנחה ואולם המאשימה היעה למסקנה שהצורך בהשלמת החקירה נעדר קיים. כן נמסר, כי לא ניתן היה לבצע הפעולות המבוקשת בהשלמה במהלך החקירה המקורית, כי המשפט נמצא בראשיתו, כי ההשלמה נעזת לעניין בעל חשיבות בחק ובפרשה כולה וכן שביצוע ההשלמה לא תפגע בזכויות הגאשם 3.
- דיון ובבחינה**
- בפנת הדיון ציינ כי משוקי החלטות, כמו גם חיזור טענות הדרדום והשתלשלות העניינים כמפורט לעיל, נעשים בתמצות באופן אישי, וזאת בשל הודעת ב"כ הגאשם 3 (שהועברה לעיוני לפני מספר שעות) כי המאשימה גברה אומר לבצע את השלמת החקירה עוד בטרם ניתנה החלטת בית המשפט (ובכל הנראה כבר היום), ואכשר מבקש הוא שתיתן החלטת קודם תבוצע פעולת השלמת החקירה.
- למעשה שתי שאלות מרכזיות מצריכות הכרעה במסגרת החלטה זו:
 - הראשונה, כלום מוסמך בית המשפט של הערכאה הדיונית (להבדיל מב"ץ) ליתן צו לפרקליט המחוז להימנע מהפעלת סמכותו.
 - השנייה, האם אין באסביבות העניין יש מקום למנוע מפרקליט המחוז להפעיל סמכותו ולהורות על השלמת החקירה, ובאופן יחיד מדויק, האם יש מקום להתערב בהחלטת על השלמת החקירה במקרה דנן.

שאלת הסמכות

- כאמור בתגובתו ב"כ הגאשם 3 טען כי הסמכות של בית משפט זה למנוע השלמת החקירה מקורה בדוקטרינת הביקורת המנהלית שיש להפעיל על החלטת פרקליט המחוז. על פניו, נראה כי יש בסיס לטענתו זו של ב"כ הגאשם 3.
- נדמה כי בפסיקה משפטים האחרונות השתרשה ההלכה לפיה לערכאה הדיונית סמכות לערוך ביקורת מנהלית על החלטות רשות אכיפת החוק. בדרךדיו של הליך פלילי שמתנהל לפניה. בעניין זה ראו בג"ץ 9131/05 **ניר עם ירקות אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' מדינת ישראל משרד החקישיה המסחר והמזוןסעק** (פורסם בנב, 6.2.2006); בג"ץ 6136/06 **פרי ואח' נ' היועץ המשפטי להמשלה** (פורסם בבנ, 10.9.2006), ובחקשר של השאלה שבמחלוקת בעניינו ראו בג"ץ 8742/18 **פלזוני נ' התביעה הצבאית במרדה** (פורסם בבנ, 20.3.2019, 20 ת"פ (מחוז ת"א) 12935-02-17 **מדינת ישראל נ' אימנש שמעוני** (פורסם בבנ, 9.5.2018, 9.5.2018) שם נתקבלה בקשה דומה של ההגנה (מחוז ים-ם) 28759-05-15 **מדינת ישראל נ' ערן מזכה** (פורסם בבנ, 09.09.2019), כי ראו בעניין דוקטרינה זו האחר של ע"ד רנע גר ד"ר **"דוקטרינת הביקורת המנהלית בפלייליים"**, ספר אלווה אצאז, 529, ובחקשר של עניינו ממאמרו של ע"ד מאיה ברכאי: **"השלמות חקירה לאחר הגשת כתב אישום ותפסקה בכוונה של גאשם לחקור חוק"**, (העיתון 280, 4/4, להלן: "ברכאי") אילו מבינה ב"כ הגאשם 3
- יוזין כי בבג"ץ 936/18 **אבנאסוביט נ' בית המשפט המחוז מרכז לוד** (פורסם בבנ, 7.2.2018, 7.2.2018) אלו הפנה ב"כ הגאשם 3 לא דנהו במשיון שאלת סמכות הערכאה הדיונית להורות לפרקליט המחוז להימנע מהפעלת סמכותו, כי אם בנבחה התערבות בב"צ בהחלטת בטיס של הערכאה הדיונית. כן היתר בשאלות כי ציורף חוקים, חוקון כתב האישום ואפשרות להשלים החקירה לאחר הגשת כתב האישום המקורי. נקבע שם שהחלטות הבינים און נבכסות תחת החרינים המאפשרים התערבות בשלב זה, כי הערכאה הדיונית תוכל לבחון טענות הגאשם לטפון כי מיימאל, לכל הדרש, יוכל הגאשם להשיג על החלטות הבינים במסגרת ערעור שישג על פסג הדין.
- ואם ציינתי כי **"דנהיה"** היא שהשתרשה הלכה בדבר קיומה של ביקורת מנהלית על החלטות רשויות אכיפת החוק על-ידי הערכאה הדיונית, הרי שמדבר נעשה נוכח ההחלטת שנתקבלה ברע"פ 7052/18 **מדינת ישראל נ' רפי רוחם** (פורסם בבנ, 15.2.2020) (להלן: "רפי רוחם") שם מקבץ בדעת רוב כי אין מקום לתחלות דוקטרינת הביקורת המנהלית על-ידי ערכאה דיונית בדרך של הליך פלילי (אגם שהחלטת זו התייחסה בעיקרה להחלטה בדבר העמדה לדין של תשור). יחד עם זאת, אף לאחר ההחלטת שנתקבלה (כאמור ברב דעות) בעניין רוחם, הוסיף בית המשפט העליון בעמ"מ 7485/19 **אוסיד קשקיש נ' מדינת ישראל- משרד המשפטים הנהגות לחופש המידע** (פורסם בבנ, 6.7.2020, 6.7.2020) וקבע כי גם במסגרת ההליך הפלילי ניתן להעלות טענות בעלות אופי מנהלי, ואף און כי זו דרך המליך תוך שימוש בדוקטרינת ההגנה מן הצדק, ואולם הודגש כי היקף השימוש בדוקטרינה זו נרץ לחזור למידות הראויות כדי למנוע סרבול ההליך הפלילי והיפוך תפקידים כי הגאשם חוקף למאשים את המאשימה שהופכת לאשמת (תפסקה 21).
- לסיכום שאלת הסמכות אינן, כי על פניו, בשים לב למצב המשפטי הנוכחי כאמור בעניין רוחם, ספק אם לבית משפט זה סמכות לבחון החלטת המשנה לפרקליט המחוז להורות על השלמת חקירה באמצעות דוקטרינת הביקורת המנהלית יחד עם זאת, לבית המשפט סמכות לבחון אם ניהול ההליך הפלילי/חוקי החלטת על השלמת החקירה עומד בסתירה מותנית לעקרונות של צדק והגנות משפטית, כאמור בסעיף 10/149) לחוק סדר הדין הפלילי (נסח משולב), התשל"ב-1982 (להלן: "הסדר").
- האם יש מקום להתערב בהחלטה להשלים את החקירה ולהחליט ליתן סעד אחר לגאשם 3 ביני החלטת זו.**
- בפנת הדיון בשאלה זו מוצא אף אליין, בהנחיית למעלה מן הדרש, כי אף אם יחית נכון להפעיל ביקורת מנהלית ישרה, באמצעות דוקטרינת הביקורת המנהלית, לא הייתי מוצא היעתר לבקשת ב"כ הגאשם 3 להורות על ביטול החלטת פרקליט המחוז להשלים את החקירה. לא שהתכונתו כי בעניינים התגבשה איו מן העילות המנהליות המוכרות להתערבות בהחלטת זו.
- כאשר לסמכות להשלים את החקירה לאחר הגשת כתב האישום, הרי שב"כ הגאשם 3 לא העלה טענה זו במשיון (להבדיל מאי עמידה במתווה ההתייחי). לדידי לא די בהנחיית פרקליט המדינה, כשלעצמה, כדי להקנות סמכות ליתבע להורות על השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום, כאשר "אף אדם מרים עצמו בשורכי נעליה". ואולם מעבר להנחיה, הסמכות להורות על השלמת החקירה הכזרה כאמור בפסיקה, גם של בית המשפט העליון, ואף ניתן למצוא לה בסיס בסעיף 61 לחסד"פ (אגם שבסיס זה אינו חף מקשים, וראו בעניין זה ברכאי. בעמ' 6). עוד ציינ כי לא העליתל כל טענה בעניין הגורם שהפעיל הסמכות בפרקליטות המחוז ונדמ שכן לא היה מקום לטענה זו.
- כאשר לעילת הסבירות והמחודת לא שהתכונת, בשים לב לסביבות העניין, ההנחיה והתשתית העובדתית שהנהגה לפני, כי ההחלטת להשלים את החקירה, לרבות באמצעות חקירה נוספת של הגאשם 3, היא החלטת החרוגת ממתחם הסבירות באופן קיצוני או החלטת בלדת מידיות המצדיקה קבלת הסער לו עת ב"כ הגאשם 3.
- כאמור בתגובת המאשימה הצורך בהשלמת החקירה נולד לאחר הגשת כתב האישום כנגד הגאשם 3 ושניים אחרים עם מעצרו של מעורב נסף. חקרה ה מעורב מבין מספר מעורבים באירוע בערייני נעצר לאחר שהוגש כתב האישום כנגד יתר המעורבים, למשל משום שהיה בהכרח. הוא לא חקרה גרית במיוחד. חקירת המעורב שנעצר כנגד הגאשם 3 נעשה במתווה אף היא במבנים משפטיים השלמה של החקירה משום האירוע בינו הועמד יחד הועמדו יחד הגאשמים לדין בעניינם של יתר הגאשמים. האם בעל כך לא נאפשר לחקור את המעורב שנעצר בשלב מאוחר אך חקירה נוספת של אחד הגאשמים יכול ותהיה צורך השעה. כך למשל לאורך בחינת טענות שהעלה המעורב שנעצר בשלב מאוחר שיכול ויטבנו עם הגאשם שנתקף בשעת. אך לא רק. יכול והמעורב שנעצר בשלב מאוחר יבשה להפלייל בחרת לא אחד מהגאשמים שכבר נעצרו. האם לא ראו לאפשר בלחוט נאמש שהופלל ליתן הסבר שיכול וישכנע המאשימה שאין להחמיסו בעניינו. למשל באמצעות הגשת בקשה לחוקון כתב האישום נוכח הגרסה החדשה שהתקבלה עם מעצרו של השותף שנעצר מאוחר? מכאן שנראה כי החלטת פרקליט המחוז לבצע השלמת חקירה לאחר מעצרו של המעורב הנוסף היא לא בדרך החלטת שרירותיות או בדרך החלטת שהתבססה על שיקולים ורים.
- במסגרת החלטתי נתתי משקל לא מבוסס גם לרשל שב נמצא המשפט. הדיון בעניינו קבוע למתן תשובה לבתב האישום כאשר למעשה על עתה התקיים דיון אחד בלבד בו הורקא לנאשמים כתב האישום. הוזה אומר, אנו נמצאים בשלב התחלתי של המשפט, טרם נמסרה תשובה לבתב האישום ופסיטא שטרם נעשה ויתור על ערים או שחקרו עדים. מכאן, שנלאשם תהיה הדומתנת סבירה להתנגד גם אם השלם החקירה ומשהחומר החדש שנאסף יוצבר לעיונו. בעניין כך שהגנת הגאשם לא תפגע מהשלמת חקירה בשלב שלתי המענה לבתב האישום ראו למשל בפ"ס 770/13 **פלזוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בבנ, 30.1.2013, 30.1.2013) (שאף שם נדחתה בקשת הגאשם להשיג על ההחלטת להשלים החקירה באמצעות חקירה חוזרת של גאשם לאחר שהוגש כנגדו כתב האישום).
- המאשימה השיבה לב"כ הגאשם 3 בנחה טענותיו ואולם מוצאה כי ההשלמה של החקירה נדרשת לעניין בעל חשיבות בחק ובפרשה כולה. מעבר לכל האמור, לא מצאתי על שום מה טוען ב"כ הגאשם 3 שהמאשימה פעלה בניגוד להנחיה. בחינה של זו, על רקע הנסחר העובדי שהגור לו, מלמותו שלא לו ה"ם פני הדרשים לטובת המאשימה, כלל נוף מנהלי, עומדת חזקת תיעומת המנהל. אל זו אף אין, והכל פסקוק היא כי היקף ההתערבות של בית המשפט בהחלטות התביעה בדרך של הליך פלילי הוא מוצמצם. בעניין זה ראו למשל בג"ץ 6410/14 **נתנועה ליתען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה** (פורסם בבנ, 4.2.2015, 4.2.2015) 69, 68.
- כאמור לעיל, בהחלטא למצב המשפטי דהיום עקר הבחינה של טענות מנהלית צריכה להישועת דרך הפלטפורמה של ההגנה מן הצדק. למשל באמצעות הגשת בקשה לחוקון כתב האישום נוכח הגרסה החדשה שהתקבלה עם מעצרו של החרוגת על השלמת החקירה. לרבות חקירות החוזרת של הגאשם 3, לא תוכל למצב ה המשך יכולת ההליך כנגד הגאשם 3 ותיעודו בסתירה מותנית לעקרונות של צדק והגנות משפטיות. יישום מבחון החלת-שלב של דוקטרינה זו (ויהיו הפנים), הבחינה אם חרף הפנים מתקיימת פיקעה מותנית בעקרונות של צדק והגנות משפטיות במידה והמשפט ייעשר ושאלת הסעד המתאים) לא מנלה על פני הדרגים שיש מקום לשימוש בדוקטרינה זו. יחד עם זאת, לעיתים ישמש לשימוש בדוקטרינת ההגנה מן הצדק נדרש ביסוס של התישת העובדתית שיכול ויעשה כא באמצעות שיעתה הראיות, ומכאן, ככל שתגבשה תשתית שבו יוכל הגאשם 3 לשוב ולבקש להפעיל הדוקטרינה בחקשר של השלמת החקירה בעניינו, ובקשה שבו תיבחן בהתאם.
- מעבר לכל האמור ראו להדגיש כי דחית טעמת ב"כ הגאשם 3 במישור המנהלי בשלב זה לא מאיינת מבחינת האפשרות להשיג על ההחלטת להשלים את החקירה לאחר הגשת כתב האישום במישור הראייתי. כך יוכל לטעון כי ככל שיתברר כי נפל פגם בהתנהלות המאשימה או כי זו פעלה בניגוד להנחיותיה לא יהיה מקום להשתמש בתוצרי אותה השלמת חקירה וזאת באמצעות דוקטרינת פסילת הראיות השפוטית. לחלופין, יוכל לטעון כי אין מקום לתת המחיר הראייתי לשליקת הגאשם בחקירה המשלימה בנסיבות שנוצרו. למען ספק הסדר, איני קובע כר עתה כי אין וזאי הגאשם 3 לטעך ראייתו כמפורט לעיל או למעד אחר, כשן בשלב זה לא התרחשה מפגיע בזכויות. כל שביקשתי למר כי דחיתי טענותיו במישור המנהלי בשלב זה לא תמנע ממנו האפשרות לקבל סעד בדרך של הליך הפלילי אם אין יוכח כי נפגעו זכויותיו.
- לאור כל האמור לעיל, אי דוחה את בקשתו של הגאשם 3.
- בשול החלטות אבקש להעיר כי אם אין ביעה המאשימה את השלמת החקירה עובר למתן החלטת זו, ולעצמה חבשה להקדים ההחלטת (למשל בשל הצורך לקדם חקירות של המעורב שנעצר בשלב מאוחר). כזכור, המאשימה מצאה מותנה לעדכן את בית המשפט אודות כוונתה לקבלת החלטת זו (כלכ שלא מדבר בפעולות חקירה שלא סגולת דיוחי) ולעצמה חבשה לפעולות חקירה שלא סגולת דיוחי) ולעצמה חבשה לקטורת לעשות כן בכל מצב), וב"כ הגאשם 3 פנה אליה וביקש שזו תמתן להחלטת בית המשפט בבקשתו, ומכאן שראוי היה להמתין להחלטתו, וזאת אף אם המאשימה לא נדרשת לאישור מוקדם של בית המשפט להשלמת חקירה (אגם שאין בהנחיה חובה קטגורית לעשות כן בכל מצב), וב"כ הגאשם 3 פנה אליה וביקש שזו תמתן להחלטת בית המשפט בבקשתו, ומכאן שראוי היה להמתין להחלטתו, וזאת אף אם המאשימה לא נדרשת לאישור מוקדם של בית המשפט כדי לבצע את השלמת החקירה.
- המחויבות מתבקשת להעביר החקת המחלטת זו לצדדים אל דיוחי.

ניתנה היום, ג' אלול תש"פ, 23 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©