



## ת"פ 43347/07/12 - מדינת ישראל נגד גבי מושייב

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 43347-07-12 מדינת ישראל נ' מושייב

ת"פ 10151/06/12

ת"פ 18170/03/11

ת"פ 49139/03/13

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון  
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

גבי מושייב

הנאשם

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד אריאל פס

ב"כ הנאשם עו"ד ירון פורר

הנאשם בעצמו

### גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בארבעה כתבי אישום כדלקמן:

בתיק 18170/03/11 הורשע בעבירות של התפרצות למקום מגורים בצוואתא ומעשה פזיזות ורשלנות ברכב.

בתאריך 8/2/11 בשעת לילה, התפרץ הנאשם יחד עם אחר ללובי של בנין מגורים ושם פרקו את מצלמות האבטחה, נטלו אותן ונמלטו מהמקום ברכב שהמתין להם בסמוך ואשר הוא בבעלותו של הנאשם. בעקבות שמשטרה הוזעקה למקום התפתח מרדף אחר הנאשם והאחר ואזי החל הנאשם בנסיעה פרועה בכביש 40, תוך שהשוטרים דולקים אחריו, כורזים לו וקוראים לו לעצור. ברמלה נעצר הנאשם על ידי השוטרים.

עמוד 1



בתיק 10151/06/12 הורשע הנאשם בעבירות של גניבה מרכב ופירוק חלקים מרכב. כתב האישום הוגש נגדו ונגד אחר שדינו הופרד.

בתאריך 30/9/11 הגיעו הנאשמים ברכב אשר בבעלות הנאשם למקום בו החנה המתלונן את רכבו ופרקו את שני הגלגלים השמאליים של רכבו של המתלונן ובמקומם הניחו לבנים מתחת לרכב. בעוד הנאשמים מפרקים את הגלגלים הימניים של הרכב, הגיע למקום שוטר אשר שאל אותם לפרש מעשיהם ואף ביקש מהם להזדהות והודיע להם על עיכובם, אלא שהנאשמים נכנסו לרכבם ונמלטו מהמקום כשהם נוטלים עימם את שני הגלגלים אשר פורקו קודם לכן.

כתוצאה מכך נגרם לבעל הרכב נזק בסך של 2050 ₪.

בתיק 43347/07/12 הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות למקום מגורים וגניבה.

בתאריך 25/4/12 התפרץ הנאשם לבית ברחובות בכך שחדר אל הבית מבעד לחלון חדר השינה. הנאשם גנב מן הבית כסף מזומן בסכום של 5000 ₪ ותכשיטי ששוים אינו ידוע.

בתיק 49139/03/13 הורשע הנאשם בעבירות של גניבה והפרת הוראה חוקית.

בתאריך 25/3/13 גנב הנאשם מחנות "סופר פארם" ברמלה בושם בשווי 666.70 ₪, הכניסו לכיס מכנסיו ויצא מן החנות בלא לשלם בעבורו. אותה עת הפר הנאשם הוראת בית המשפט שכן היה עליו על פי ההוראה לשהות בתנאים מגבילים ובמקום עבודה מסויים, בו לא שהה אותה עת.

ב"כ המאשימה הדגישה כי לאורך תקופה ארכה ביצע הנאשם מעשי עבירה כמפורט לעיל כאשר כל מעשיו פוגעים בציבור, ברכושו, בזכות הקנין, בבטחונו של הציבור ועוד.

ב"כ המאשימה הפנתה אל האמור בשירות המבחן ולטעמה נכונו עתה של הנאשם לעבור טיפול, לאחר שלא עשה כן לאורך זמן היא בגדר מניפולציה בשל חרב ההליך המשפטי התלויה מעל צווארו.

עוד הפנתה ב"כ המאשימה אל עברו הפלילי של הנאשם ואל כך שהנאשם ביצע עבירות בעוד עונש מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו וכי לא היה בכך כדי להרתיעו.

לטעמה של התביעה הצטברות מעשיו של הנאשם אשר פגיעתם בחברה קשה, מצדיקה ענישה מחמירה



ומכאבה ואף הציגה פסיקה התומכת בטענתה זו.

לדעת התביעה מתחם הענישה הראוי לתיק 18170/03/11 נע בין 15-36 חודשי מאסר בפועל; מתחם הענישה לתיק 10151/06/12 נע בין 1-4 חודשי מאסר לריצוי בפועל; מתחם הענישה בתיק 43347/07/12 נע בין 12-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומתחם הענישה בתיק 49139/03/13 נע בין מאסר קצר ל-שישה חודשי מאסר בפועל.

התביעה סבורה כי יש להטיל על הנאשם עונש כולל של 32 חודשי מאסר להורות על הפעלת המאסר המותנה במצטבר, להטיל על הנאשם עונש מאסר מותנה וקנס ולחייבו בפיצוי למתלוננים.

ב"כ הנאשם סבור כי אין לעשות במקרה זה מלאכה אריתמטית, אלא יש לראות את התמונה בכללותה.

מדובר בנאשם אשר צרף את כל התיקים שהיו לוים ועומדים נגדו ועל כן יש לשדר לו מסר מקל בענישה בשל כך ובשל רצונו לפתוח בדף חדש. מדובר בנאשם צעיר שמעולם לא ריצה עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

לטעמו של ב"כ הנאשם הרי מדובר בעבירות המצויות ברף הנמוך של עבירות מסוגן ואף העבירה האחרונה המלווה בהפרת הוראה חוקית, הרי שאין המדובר בהפרה בוטה.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם היה נתון תקופה ארוכה בתנאים מגבילים עליה הקפיד ואף הקפיד על מקום עבודתו ולא הפר את האמון אשר נתנו בו.

באשר לעברו התעבורתי של הנאשם אשר הוצג ציין כי זה אינו מכביד ומורכב כולו מעבירות שהינן ברירות קנס.

עוד הפנה ב"כ הנאשם אל תסקיר שירות המבחן המצביע על השינוי שחל בנאשם .

יש לטעמו להטיל על הנאשם עונש מידתי ומאוזן שלא יפגע בהליך אותו הוא עובר ולא יפגע במוטיבציה שלו.

בדברו האחרון הביע הנאשם חרטה על מעשיו.

מגיליון המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי הוא יליד 1992 וצבר לחובתו שתי הרשעות קודמות שהאחרונה בהן היא מיום 20/9/12. אז נדון הנאשם בשל עבירות של גניבה מרכב ופריצה לרכב שבוצעו בינואר 2011.



על הנאשם הוטל עונש מאסר בעבודות שירות וכן עונש מאסר מותנה בן ארבעה חודשים שהינו בר הפעלה בעניינו.

הוגש גיליון המרשם התעבורתי של הנאשם, אשר כולל עבירות לא מעטות, אך אכן אין בו עבירות מכבידות.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 22, רווק המתגורר עם הוריו ועובד כחשמלאי.

שירות המבחן ציין כי פגש את הנאשם כבר בשנת 2011 וסבר כי הנאשם הינו צעיר הנתון בסיכון להתדרדרות אישיות ולהישנות מעורבות פלילית ועל כן המליץ לשלבו בטיפול אלא שהדבר לא נסתייע, לאחר מכן לא נענה הנאשם להצעה להשתלב בטיפול כזה, והסביר זאת בצורך לעבוד ולהחזיר חובות כספיים.

באשר לעבירות הנוכחיות והמאוחרות יותר, נטל הנאשם אחריות על מעשיו וביטא צער על הישנות העבירות.

שירות המבחן ציין כי מחד מגלה הנאשם רצון לסייע לעצמו ולהוריו במצוקה הכלכלית הקשה ומאידך גיסא מתקשה להתמודד ולעבוד לצורך כך, מעורב בחברה שולית ומסתבך בפלילים ומנהל אורח חיים אימפולסיבי ובזבזני, אשר אינו מותאם ליכולותיו.

שירות המבחן מציין כי לדברי הנאשם הרי שכיום הוא יש לו נכונות לנהל אורח חיים מסודר יותר ואף השתלב לאחרונה בעבודה וערך הסדר תשלומים מול ההוצאה לפועל, כמו גם ניתק קשרים שוליים וצמצם את הוצאותיו. הוא הביע חשש כי אם ירצה מאסר בפועל יקשה עליו להתארגן מחדש.

שירות המבחן, לאחר שבחן פרמטרים שליליים וחיוביים, המליץ לשקול בחיוב ענישה שתאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי בשירות המבחן כאשר הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול כזה. שירות המבחן המליץ על העמדתו במבחן למשך שנה בצד הטלת צו של"צ וכן להאריך את עונש המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו.

מדובר בנאשם אשר אכן במהלך השנים 2011 - 2012 חזר וביצע עבירות שונות כמפורט לעיל. סוף דבר הוא אף ביצע עבירה נוספת ומאוחרת מבין כולן במהלך שנת 2013, תוך שהוא נתון בתנאים מגבילים ותוך הפרתם של תנאים אלה ותוך שהעונש מותנה תלוי ועומד נגדו.

כמפורט לעיל הנאשם התפרץ לשני מקומות - האחד ללובי של בנין מגורים וזאת יחד עם אחר ויש בכך משנה חומרה, ובהזדמנות נוספת התפרץ לבית פרטי ומשם נטל כסף מזומן ותכשיטים.



עוד ביצע הנאשם שני מעשי גניבה נוספים - האחד בצוותא חדא עם אחר, וכאמור יש בכך משנה חומרא, ותוך כדי פירוק חלקים מרכב, גנב שני גלגלים מן הרכב והופרע על ידי שוטר תוך כדי פירוק שני הגלגלים הנותרים של הרכב ולולא כן היה משלים משימתו עד תום. בהזדמנות האחרת והאחרונה גנב מחנות בושם בשווי ניכר למדי.

יש לזכור כי את מעשה ההתפרצות הראשון ליווה מעשה המלטות מן השוטרים תוך כדי נהיגה פרועה, שיש בה משום סיכון לציבור.

נראה, איפוא, כי מורא החוק אינו על הנאשם.

מתחם הענישה לעבירה של התפרצות נע בין 7-18 חודשי מאסר בפועל. מתחם הענישה לעבירת גניבה מרכב ופירוק חלקיו נע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל.

מתחם הענישה לעבירת גניבה מחנות נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ל-10 חודשי מאסר בפועל.

כאמור לעיל, בעברו של הנאשם עבירה קודמת והוא ביצע את העבירה האחרונה בעודו שוהה בתנאים מגבילים וממתין כי הליכים משפטיים בעניינו יתקיימו ובעוד עונש מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו, וכפי שציינתי לעיל מורא החוק וההליכים המשפטיים לא היה עליו.

עיינתי עיין היטב באמור בתסקיר שירות המבחן ואף אני התרשמתי כי יש ליתן לטיפול אותו מבקש הנאשם לעבור עתה, אך משקל מסוים בלבד ולא להעניק לו משקל בכורה כפי שביקש שירות המבחן לעשות וכפי שביקש ב"כ הנאשם לעשות בעקבותיו.

במהלך כל השנים שעברו ואף כאשר הליכים משפטיים היו תלויים ועומדים בעניינו בחר הנאשם שלא לעבור כל טיפול ואף דחה את הצעות שירות המבחן להשתלב בהליכי טיפול והמשיך בדרכיו העברייניות, בקשריו עם גורמים שוליים ולא ראויים ואף המשיך בביצוע עבירות. עתה משחרב גזר הדין הקרב ובא תלויה מעל ראשו, הסכים להרתם לטובת הליך טיפול, אשר טרם החל ואשר מלבד הבעת נכונות לעבור אותו, לא הראה הנאשם כל רצינות והשקעת מאמצים ניכרים בעניינו.

על כן לא מצאתי לקבל את המלצות שירות המבחן אשר אין בהן כדי לשרת את האינטרסים הציבוריים ועל כך כבר נאמר לא אחת על ידי בית המשפט העליון, כי שירות המבחן שוקל את שיקוליו של הנאשם ואת אלו בלבד, בעוד שעל בית המשפט לשקול את מכלול השיקולים ובכללם את האינטרס הציבורי שבענישה.

" מתפקידו של ביהמ"ש להעריך ולשקול נסיבות רבות ומגוונות, כמו למשל, חומרת העבירה ונפוצותה בציבור,



הגנה על שלום הציבור וביטחון, הרתעת העברין ועבריינים בכוח, התגמול שבענישה וכיוצא באלה. שיקולים אלה אינם מתחום שיקוליו של קצין המבחן, ואין הוא אף מוסמך להמליץ לגביהם. השופט, הוא אשר ישים במאזני שיקוליו, כאחד השיקולים החשובים, גם את המלצתו של קצין המבחן. אך בכך לא סגי (ראו גם ע"פ 405/06 מד"י נ' אחמד חלייחל (טרם פורסם 08.05.2006)) ודוק; ההחלטה בדבר הענישה היא תחת סמכותו הבלעדית של ביהמ"ש. "

(ראה רע"פ 5434/07 מ"י נ. פריג').

עם זאת, שקלתי את הודאת הנאשם ואת נטילת האחריות ואת השינוי אשר ערך בחייו בכל זאת, דהיינו את ניסיונו להתרחק מן החברה עימה בילה ואת השתלבותו במקום עבודה מסודר על מנת לנסות ולתפקד באורח נורמטיבי באופן שיהיה בו כדי לסייע לו עצמו ולמשפחתו.

עוד שקלתי כי זהו עונש המאסר לריצוי בפועל הראשון המוטל על הנאשם.

כעונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע הנאשם בכל ארבעה התיקים שפורטו לעיל אני גוזרת עליו -

עשרים ושמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל.

אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בן ארבעה חודשים מתיק 31557/03/11 של בית משפט השלום ברמלה באופן חופף ומצטבר לעונש המאסר שהוטל, כך שהנאשם ירצה בסך הכל שלושים חודשי מאסר בפועל.

מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם כפי שתעביר התביעה בהודעה מסודרת של התביעה תוך 7 ימים ועל כך, תינתן החלטה בנפרד.

עוד אני גוזרת על הנאשם 10 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי נגד הרכוש שהיא פשע ושבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי נגד הרכוש שהיא עוון.

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של ₪ 2,500 או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/8/14 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הקנס לפרעון מיידי.

זכות ערעור כחוק.



ניתן היום, י"ד אייר תשע"ד, 14 מאי 2014, במעמד הצדדים.