



ת"פ 43299/07/14 - מדינת ישראל נגד שמעון שושן

בית משפט השלום בראשון לציון

11 יולי 2016

ת"פ 43299-07-14

מ"ת 43312-07-14

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשם
שמעון שושן

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דיאנה דובז'יק

הנאשם וב"כ עו"ד גססה

גזר דין

פסקי דין פלייים



רקע.

הנאשם הורשע, על סמן הודאתו במסגרת הסדר טיוען בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של הפרעה לעובד ציבור לפי סעיף 288 לחוק העונשין, תשל"ו-1977 (להלן- "חוק העונשין"), בעבירה של אימום לפי סעיף 192 לחוק העונשין ובעבירה של הפרעה לשוטרי בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין.
בשעה 13:17 או בסמוך לכך, שחרר הנאשם, שהיה ביחלופי, את כלבו בחוץ הים בעיר ראשון לציון (להלן- "המקום"), באותו נסיבות. נמשך אל הנאשם קב"ט חוף הים, שי חסי (להלן- "חסי") והשוטר משה בן אבן (להלן- "משה"), שניאלו אותה תע את תפקידם כדון וביקשו ממנו להודות. הנאשם סירב להודות. מיד ובכפון, ליו ש ומשה את הנאשם אל משרד הפיקוח (להלן- "המשרד") והנאשם נכנס אל שם, ידך עליו והפך את דו לעברו אך נעצר על ידי משה. לאחר מכן, כאשר שונו במשרד הפיקוח, השחילו הנאשם, קולל את ש ואיים עליו באומרו "רוסי מסרח מדיון", "פמיק", בהמשך, הרגיעו למקום השטרים אור לי (להלן- "אור") וסרגי סודיקוב (להלן- "סרגיו"), שניאלו אותה תע את תפקידם כדון, והודיעו לנאשם כי הוא מעוכב לתחנת המשטרה (להלן- "התחנה"). מיד ובכפון, התבקש הנאשם להיכנס לחדת המשטרה ובתגובה קולל הנאשם את אור ואיים עליה באומרו: "את לא מכירה אותי, אני אראה לך מה זה, את לא יודעת מי אני, אני אוידי אותו בדרגה". כמו כן, קולל את סרגי באומרו: "רוסי מסרח, אתה יותר רגוע מפלסטינאי" ואיים עליו ששחלו לו אנשים, שהוא אינם מכיר אותו ולא יודע עד כמה הוא חזק. לאחר מכן, כאשר היו בחדת המשטרה בדרכם לתחנה קולל הנאשם את אור ואיים עליה באומרו: "תורידו את המדים אם יש לך אומץ", "חכי חכי, אני מחכה לך". כמו כן, קולל את סרגי לפחדם ולא להקדיםם וכן הפריע לשוטרים בעת מילוי תפקידם.

בתאם ובמסדר העיוען הפנימי הגדדים כי הנאשם ופנה לקבלת הסקרי מאת שירות המבחן אישי יכונן את שאלת הארכת המבחן ואת שירות הפעולה של הנאשם במסגרת טיפולית בעבר וכלל שידוש בעותד כמו גם את ניקיונו ממסים ומאלוהיו. עוד הוסכם כי במידה והתסקיר יהיה חיובי יסכסו הגדדים לעונש שיובטא בהארכת תקופת התנאי וענישה נלוות, ובמידה והתסקיר יהיה שלילי תבקש המאשימה להפעיל את המאסר על תנאי ולהשית בנוסף ענישה נלוות.

בהתאם לכל הורחי על הפנית הנאשם אל שירות המבחן לקבלת הסקרי בעניינו.
התסקיר התקבל ובא כוח הנאשם עתר להפנות הנאשם לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות שירות. בקולשו עתירת הסגנונר וחוות דעת מאת הממונה על עבודות שירות התקבלו.
ביום 3.5.16 שנעתי טיוען הגדדים לעונש.

הסקרי שירות המבחן.

שירות המבחן נדרש תסקיר עניינ ובסופו ממצא להטיל על הנאשם ענישה מוחשית וקונקרטית. שירות המבחן ציון כי אין כוילתו להמליץ על הארכת המאסר על תנאי החליו ועומד כנגד הנאשם, וכי הנאשם לא נמצא מתאים לטיפול נוכח כל שחואר בתסקיר. מחוך התסקיר עלה כי הנאשם, בן 40, רחוק מהמחזור בבית און מור בראשון לציון. הנאשם עובד למוך השנים בעבודות מזדמנות, ולאחריו שוורר ממאסר בחודש יולי 2012. הנאשם בעל 10 שנות לימוד ותועמד בנרות חלקית, למד טכנות כמקצוע. הנאשם אובחן כסובל מעכבות קושב וריכז ולא טופל רפואתית. שירות המבחן סקר את נסיבות חייו של הנאשם בלידותו ומפאת צנעת הפרטיות לא פירוטו אלה בנר דין זה. הנאשם תנניס לצה"ל ולדבריו כלוחם בתותחנים אולם פוטר בשל אי התאמה. ביולאי 21-24 התמגור הנאשם בסקניציבה ועסק בדג. לאחר כשלוש שסם שם ארצה בעקבות פטירת אביו. הנאשם תאר התמכרות אונטנסטיבית לאלכוהול, פגיעה בחפיקוד ורצון לברוח מהתמודדות עם קשייו. הנאשם מסר כי שולב מספר פעמים במסגרות טיפוליות אך עובן לאחר זמן קצר. בהתייחסו לעבירות צוין כי הנאשם נוטל אחריות חלקית על ההתנהות והתקפיות כלפי גורמי אכיפת החוק ותארי כי ברקיע למעשיו טערת רגשות בה היה נחון. החוץ במצב שכרות והתנהות חוקפנית מדגם כלפיו וכלפי כלבו. הנאשם הביע דוקקות לטיפול בעיניו התמכרות לאלכוהול אך לצד זאת הביע הסתיבות מהליך טיפולי משמעותי ומתחובת. הנאשם לא רציע ברקיות ששן לאיתור שינויש בסמים, מסר כי רחול להשתמש בסם מסוג שחשי בעל 15. שירות המבחן הורשע כי הנאשם אינו מטיס לעבור שינוי, התקושה לשווקי פועולה ולשווחת אודות קשייו. כמו כן הדרשם שירות המבחן כי לא קיימת בנאשם מוטיבציה אמיתית לעריכת שינוי כללי באורחות חייו, כי הוא סח"ל כולל לזכות את הרפס, כי קיימת איפוסילסית בתחילן ביצוע העבירות וכי רגשותיו מעצפים בעת ביצוע העבירה והוא מתקושה לבטא אמטסיו כלפי הנפגעים ממעשיו. בעבור מספר יקינונת במילוי אשר לא צלחו מלבד, לדבר הנאשם, השתרבות בהוסטל הטיפולי לאחר שחרורו ממאסר האחרון. שירות המבחן הורשע כי שמשו של הנאשם במסים ובאלכוהול נותן מפילט לקישיו ולכאבו שהילכו ונברו במהלך השנים, וכי על אף שונאשם מביע רצון מיליו לשיקום אין הוא סומך על פכבותו ומתקושה ליתן אמן בגורמי מופיל. נוכח מדידת הנאשם והתנהלותו במחואר, ציון שירות המבחן כי הוא מתקושה להעריך, בעייתו הנוכחי, טרמיס המפחידים סיכון להישינות התנהות פורצת בנול מצדו של הנאשם.

חוות הדממונה על עבודות שירות.

הממונה על עבודות צנחה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במסגרת העסקה שהותאמה לו. בחוות הדעת צוין כי הנאשם השתמש בעבר באלכוהול וכי במשך שנתיים הוט "ניק" ומשתקרי בפעילות NA באופן עצמאי.

טיעוני באי כוח הגדדים לעונש.

באת כוח המאשימה סגנונר כי מתחם העונש ההולם את הנאשם הורשע הנאשם ענ בין מאסר על תנאי וצו של"צ לבין מאסר קצר בפועל ועתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בסמועל במסגרת מתחםם. להפעיל את המאסר על תנאי במסגרב וכן להטיל מאסר על תנאי, קנס נפוצי לקב"ט ולשוטר. בטיוענית צינה את נסיבות בעייתו העבירות והמוריה הלימדת מותיה הנאשם נתון להשפעת אלכוהול, מהמעבדה כי ביצע רצף של מעשים וכי לא הורוע מכך שתליו ועומד גנדו מאסר על תנאי. כמו כן צינה את העריכם המגננם שנפגעו ואת החשיבות בהרתעה מפני פגיעה בעובדי ציבור ואת החואר השלילי העולה מן התסקיר. כמו כן הפנתה לפסגיה המכנסת, לשלשות, את עמדתה העונשית.
בא כוח המאסר סנון כי אין ענייני של הנאשם והעבירות בהן הורשע מצדיקות מאסר בפועל. לטענתו פסקי הדין אליהם הפנתה באת כוח המאשימה עוסקים בנסיבות מורות בהן מנסיבות ביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם. כמו כן טען כי על אף האמור בחסקיר הנאשם נטל אחריות באופן מלא על מעשיו, וכי לא ביצע עבירות נלוות ועבירות ממים המצדיקים חיוב במתן בדיקות ששן.

דברי הנאשם.

הנאשם מסר כי כיום הוא עובד במסעדה בראשון לציון, וכי כבר אינו צורך לאלכוהול ומשתקרי בפעילות NA ויכול להציג אשר על כך. כמו כן מסר כי עבודתו "חזיקוקה" אותו וכי לאחר ששוחרר ממאסרו האחרון עבר תהליך וגייוס.

דין הנכרע.

בבוא דיני המאשם להכריע בחלולותיו בהן הגדדים, יש תחילה לקבוע, מתחייב כי פי החוק, מהו מתחם העונש ההולם. באת כוח המאשימה מצאה לקבוע מתחמי עונש לעבירות השונות בביועון הודה הנאשם. לדברי באת כוח המאשימה מתחםם העונש ההולם בעבירות של העלבת עונש ציבור והפרעה לשוטרי הוא בין מאסר על תנאי לעונש מאסר בפועל קצר ובעבירה של אימום על שוטרי מתחםם עונש שכן 6 חודשי מאסר לכל 18 חודשים.

בא כוח הנאשם התנד לבדר הצנצ עמדה עונשית זו. לדבריו העונש ההולם במקרה שלפנינו הוא עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. הסגנונר התייחס לנסיבות המקרה אשר לשלשות און משמרתים עם הנאשם.

אינו מקבל טיסת התביעה, במקרה זה, לקביעת מתחם העונש ההולם. העבירות שבציעו הנאשם בוצעו ברצף ביחדת זמן אחת שירות. במקום מסוים - חוף הים, בין מעשה אחד שישווח לו והוא דרישתי פיקח ושוטרי שידהה. ראוי לציון כי התביעה כשלה בפירוט עובדות כתב האישום שכן, לא צינה בשל מה נדרש הנאשם להודות. לפי דברי הנאשם, משום שבקישו להרושע לו דו"ח הקשור להליכות עם כלבו, מכל מקום, בפיו כשני הנאשם, אותה תע הביע נעם רב לנוכח סכסס הקנס שהושת עליו, ומאמן התנהותו אשר נבעה ממסכול.

אפי רהא חודרת מעשיו הנאשם ספי התביעה. אמנם אין להתעלם כי מדובר בעבירות שבציעו גנדו עובדי ציבור, אלא שבחיות מעשיו הנאשם על פי המכלול יש בהם התנהות פרועה של אדם. כמובן שאין להקיל ראש בהתנהות הפרועה של הנאשם, אך יש לבחון המעשים באופן פרופורציונלי. דברי הנאשם כלפי השוטרי והפקח אינם אלא דברי הבלי של אדם שכור באותו נסיבות.

התביעה המעטרתת לנתב להשית מאות כתבי אישום במנה, בעבירות של אימום כלפי שוטרים. לפי שווער לתביעה, מירב האימום אינם למעשה אימום אלא בברד דברי הבלי של העלבת השוטרי. ואני שואל האומנם מתחםם העונש ההולם לנוכח מרי הדין הרכסם התפתסם ביחדת זמן מסויות, תחילתו במאסר בפועל על פי היסיון המטגבר במי דיוסם המכנס "לי" מוקד" פלילי, אני יכול לקבוע במידה סכירה של רדאות שאין זה מתחםם העונש ההולם. אני יכול לקבוע כי תחילתו של המתחם הוא במאסר על תנאי בדרן החתחן ברצף העליון עונש מאסר לחודשים מספר ונחובן מאסר שירוצה בעבודות שירות.

שני המרכיבים הללו, ראוי מעשיו הנאשם כחססת אחת של מעשים, אשר במתחםם הוא התנהות פרועה של הנאשם, ואי החומרה שאני מוצא בדברי הובלי של הנאשם כלפי הפקח והשוטרים בהיותו שכור, מביאים אותי למסקנה כי העונש ההולם הוא מאסר שירוצה בעבודות שירות. ראוי לציון שפני העולה מתוך התסקיר בעייתי של הנאשם היא השישולו לריגמל מנטיה לו כשל, אך יש בכך כדי להסכיר התנהותו של הנאשם, ודברי הובלי כאמור שישאיו פניו. לא להתעלמל מכך שמדובר בנאשם אשר לו עבר פלילי מכביד, אלא שמה כשש שנים לא מבצע עבירות. אכן, הנאשם ריצע עונש מאסר ממשך שממנו שוחרר בחודש דצמבר 2012 אך עובדה היא שמה שנים לא ביצע עבירות. כמו כן, לא התעלמתי מהעובדה שהנאשם ביצע מעשיו תע מדג גנדו מאסר על תנאי.

אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

אני מורה על הפעלת המאסר על תנאי למשך 6 חודשים שהושת עלה הנאשם ב.פ. 03-10-4160 עד פי גור דין מיום 14.10.10.

בבן העבירות בהן הורשע הנאשם במשפט זה אני גור עליו עונש מאסר למשך 4 חודשים.

שני עונשי המאסר הללו יוצרו בחופף באופן שתקופת המאסר הכוללת שאני גור על הנאשם הינה למשך 6 חודשים

עונש המאסר ריצה בעבודות שירות פחות דעת הממונה על עבודות שירות בעד"ס שעות מנהג נצחי בדי הנאשם

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים חויבו לא יעברו הנאשם עבירה מן העבירות בהן הורשע.

קנס בסך 500 ש"ח או שבוט מאסר מותרות. הקנס שישלם עד ליום 12/06/2016.

עוקת מגור הדין יעברו לרשיות המבחן.

עוקת מגור הדין יעברו לממונה על עבודות שירות בשכ"ס.

מוציג: יעשה בהם כפי שיקול שונו של הממונה על ההקריה.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ו, 11/07/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

הוקלדעלידייפעתמינאי

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©