



ת"פ 4309/10/17 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד פריג אלכשכר

בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אדר א' תשע"ט
04 מרץ 2019

ת"פ 4309-10-17 מדינת ישראל נ' אלכשכר
תיק חיצוני: 211493/2017

לפני	כב' השופט רון סולקין
מאשימה	מדינת ישראל - פמ"ד ע"י עו"ד היבה טבאג'ה
נגד	פריג אלכשכר ע"י ב"כ עו"ד נטלי אנטון ועו"ד דוראל צפירי
נאשם	

החלטה בטענות מקדמיות

נגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירה של ריבוי נישואין, בניגוד לסעיף 176 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי המפורט בכתב האישום, בהיות הנאשם, יליד 1981, נשוי לאשה מאז שנת 2002, נישא פעם נוספת לאשה, ילידת 1993, בתאריך 05/02/17 ובהמשך, בתאריך 26/02/17, פנה לבית הדין השרעי על מנת לאשרר הנישואין. הנישואין אושררו בתאריך 02/03/17.

כתב האישום בתיק זה הוגש בחודש 10/17. לאחר שנשמעו מספר דיונים מקדמיים לפני כב' סגן הנשיא - נותב התיק ונקבע לפני מותב זה לשמיעת מענה במחצית השניה של שנת 2018.

בפתח הדיון, נטענו מטעם ההגנה (באמצעות בא כוחו הקודם של הנאשם) שתי טענות מקדמיות: האחת - כי לא ניתן להעמיד הנאשם לדין, כאשר בית הדין השרעי אישר את הנישואין. השניה - כי קיימת אכיפה בררנית כלפי הנאשם, הבאה לידי ביטוי בכך, שהרעיה הנוספת - אשר נשאה לו - לא הועמדה לדין.

המאשימה הגיבה לטענות המקדמיות בכתב.

היות שהטענות הועלו לראשונה על פה, במהלך שמיעת דיון המענה, ניתנה להגנה זכות תשובה בכתב, כאשר המועד להגשת התשובה הוארך, בין היתר, לנוכח חלופי הייצוג בתיק, אך ההגנה לא מצאה להגיש תשובה לטענות התביעה.

לאחר עיון בטענות שנטענו ובתגובת התביעה - אין בידי בית המשפט לקבל הטענות.

אשר לטענה, כי בית הדין השרעי אישר את הנישואין - בשלב המקדמי דן בית המשפט בטענות ביחס לתיאור העובדות הלכאורי, כפי שמופיע בכתב האישום. בהתאם לנטען בכתב האישום, נישא הנאשם לרעיה הנוספת בטרם הבאת הענין לפתחו של בית הדין השרעי, אשר אשרר הנישואין בדיעבד. כך שאין בטענה זו כדי להשליך על היסוד הנפשי של הנאשם בעת שנעברה העבירה, או להקים לו הגנה בפני העבירה.

כפי שנפסק, לאחרונה, בגזר הדין ת.פ. 25462-04-18 **מדינת ישראל נ' אבו סקיק** (פורסם במאגרים - 2019), לטענה זו עשוי להיות משקל בשלב גזירת העונש, ככל שיורשע בדין, אך לא תביא לביטול כתב האישום.

אשר לטענה הנוספת שהועלתה - כאן המדובר בטענה שאין לה בסיס בדין. שכן, בהתאם להגדרת העבירה המנויה בכתב האישום - היסוד העובדתי של העבירה דורש, כי האדם הנשוי לאחר - יינשא לבן זוג נוסף. במקרה דנן - לא נטען, כי הרעיה הנוספת שנשא הנאשם - לכאורה, היתה נשואה לאחר, ומשכך - המדובר באבחנה בין שונים, ולא ניתן לטעון, כי המדובר באכיפה בררנית.

על ההגנה יהיה להשיב לאישום במועד הקרוב, וכן יהיו הצדדים ערוכים לדיון לפי סעיף 144 לחסד"פ.

המזכירות תשגר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אדר א' תשע"ט, 04 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.