

# ת"פ 43065/02 - מדינת ישראל נגד וורקט בנימין יניאו

בית משפט השלום בראשון לציון

19 Mai 2016

ת"פ 43065-02 מדינת ישראל נ' יניאו

לפני כבוד השופט שירלי דקל נוה  
המאשימה מדינת ישראל

נגד וורקט בנימין יניאו  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד רונן גינגלד ועו"ד סיון צדיק

הנאשם וב"כ עו"ד טליה גרידיש

## פסק דין

### כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע, על פי הودאותו, ובמסגרת הסדר אליו הגיעו הצדדים, בעובדות המוחסוטות לו בכתב האישום המתוקן ובבעירית תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

על פי העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי היה הנאשם פרוד מחברתו וחشد בבן-דודו, המתلون, כי קיים יחסי מין עם חברתו לשעבר.

בתאריך 27.9.14, בשעת לילה, בחניון בעיר ראשון-לציון, על רקע חשד הבגידה, תקף הנאשם את המתلون בכר שהכח באגרופים בפרצופו, ונংח בראשו. בהמשך, פתח המתلون במנוסה והנאשם דלק בעקבותיו, תפס בו והכה בו בידיו.

כתוצאה מהתקיפה נגרמה למתרון חבלה של ממש בדמות נפיחות קלה מצד ימין מאחורי האוזן. בהמשך לאמור, הגיע למקום השוטר אליו רועי, פנה לנאשם על מנת לברר את פשר האירוע וביקש כי ירגע.

### הסדר בין הצדדים

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

.2. בתאריך 10.9.2015 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר, במסגרת תוקן כתוב האישום כמפורט לעיל, והם עתרו במשותף להרשעת הנאשם, לשולחו לחקירה מסתור השירות המבחן ולקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות בשב"ס. המשאימה הצהירה כי בכפוף לקבלת תסקירות חיובי בפרמטרים של נטילת אחירות, שיתופ פעולה ואי פתיחת תיקים חדשים, תשככים לעתור למסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, מסר על תנאי וקנס. עוד הוסכם כי ההגנה טען באופן פתוח. כמו כן, ההגנה הצהירה כי תעתר לביטול הרשעה, וביקשה כי שירות המבחן ידרש לסוגיות ביטול הרשעה.

### **تسקירות שירות המבחן**

.3. על פי התסקיר, הנאשם בן 24, יליד אתיופיה, רוק, עובד במסגרת מפעל תעשייה צבאית בתפקיד תחזוקה, ומתגורר עם בני משפחתו בעיר ראשון לציון.

הנายน תאר כי נולד וגדל באזורי כפרי באתיופיה, ומגיל צעיר עוזր למחלקתו בעבודות חקלאות ולא השתלב במסגרת חינוכית מסודרת. בהמשך, עברה המשפחה להתגורר באדייס אבבה בהמתנה לעלייתם ארצה.

ఈ הנายน היה בן 13 שנים, עלה עם משפחתו ארץ. המשפחה השתקנה במרכז קליטה בעיר ערד, שם הנายน השתלב לימודי אולפן במשך שנה, ובהמשך, השתלב בבית-ספר תיכון בדימונה במשך שנה נוספת.

ఈ הנายน היה בן 15 שנים, עבר עם משפחתו להתגורר בראשון-לציון, והשתלב במסגרת פנימיה חקלאית במרכז הארץ. הנายน תאר השתלבות תקינה במסגרת הפנימיה וחיס קרובי שנוצר עם גורמי החינוך והתיפול. עוד מסר כי במקביל ללימודיו, עבד בעבודות מזדמנויות, על מנת לסיע לפנסת המשפחה. לצד תפוקדו התקין, הנายน תאר כי סבל מבעיות לימודים, ואף אובחן כסובל מקשי' קשב וריכוז (לא הוצג בפני שירות המבחן אבחון). הנายน סיים 12 שנות לימוד במסלול מכונאות רכב.

עוד מסר הנאשם כי נרשם ללימודים המשך במסלול מכונאות רכב, אך לאחר מספר חודשים פרש, לדבריו, בשל הצורך לסיע למחלקתו מבחינה כלכלית.

הנายน גיס לצבע בהתו בן 20, ושירת שירות צבאי מלא ביחידת קרבית, מתיאורי עולה שירות צבאימשמעותי ומספק, אשר חיזק את תחושת המסוגלות ואת ביטחונו העצמי.

הוצג בפני שירות המבחן מכתב המלצה ממפקדו של הנאשם בשירות הצבאי, ממנו עולה כי הנאשם תפקד כחיל ערכי, אחראי וממושמע, ביצע תפקידו ללא דופי, תוך גילוי יוזמה ואכפתנות. עוד עולה מכתב המפקד כי הנאשם תפקד כלוחם בעל נחישות ויכולות גבוהות, אשר באו לידי ביטוי במילוי תפקידו בדבקות ומצוינות, לצד היוטו אהוד על הסובבים אותו. עותק מכתב זה הוגש על ידי ההגנה במסגרת הראיות לעונש.

באוגוסט 2015 הנายน השחרר מהצבא, מאז עבד בעבודות מזדמנויות, עד להשתלבותו במקום עבודתו הנוכחי.

במשפחה מוצאו, הנאשם הינו הרביעי מבין 6 ילדים, סובלת מעקמת בגבה ומתקיימת מקצתת נכות, אחיו הצעיר שווה בפנימיה של חסות הנעור בשל מעורבות בפלילים. הנאשם תאר תנאי מגורים בנסיבות ודלות, וכי

בנוסף להוריו אחיו, מתגוררת עמו סבתו שהינה במצב רפואי סיעודי.

הוריו של הנאשם בשנות ה-60 לחייהם, אינם עובדים מאז עלייתם ארצה. האם מוכרת למערכת הפסיכיאטרית, סובלת מדיകאון ונוטלת טיפול רפואי, ובשל נוכות המוכרת על-ידי המוסד לביטוח הלאומי. שירות המבחן ציין כי מאז עלייתם ארצה, מתמודדים הוריו של הנאשם עם קשיי קליטה ומשבר עלייה ומגלים תלות בילדיהם הבוגרים במישורים השונים.

שירות המבחן ציין כי ערך שיחה עם אחותו הבכורה של הנאשם, מדבריה עולה כי לצד הקשיים עמו הנאשם התמודד במסגרת התא המשפחתית, הצליח להשתלב במסגרות ולהוות עבור בני המשפחה גורם תמייה, במישור הכלכלי והרגשי.

ה הנאשם מסר כי ביצע את העבירה על רקע חשדו שהמתلون ניהל קשר זוגי עם פרודתו. הנאשם תיאר ויכוח מילולי בין לבון בן דודו שהסלים עת הנאשם היה נתון תחת השפעת אלכוהול, וכן תאר תחושות פגעה וחוסר אמון שחווה כלפי המעורבים, גורמים אשר הסלימו את התנהגוותו והובילו להtanegoת האלימה כתמואר בכתב האישום המתוקן. עוד מסר הנאשם כי במהלך תקופה זו שירת בצבא, דבר אשר הגביר את תחושות המתה.

ה הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירה, ושירות המבחן התרשם כי הנאשם מסוגל להתייחסות מותאמת לפגעה הפיזית והרגשית שהסביר למצלון, והביע נוכנות לפצותו.

מאז ביצוע העבירה, היחסים של הנאשם והמתلون מרוחקים, והဟם של סכטוק פועל אוicus כלפי כוון. שירות המבחן ערך ניסיונות לשוחח עם המתلون באמצעות פרטי ההתקשרות שבידיו, אך הניסיונות לא צלחו.

בהקשר לצריכת האלכוהול, הנאשם תיאר שתיה מבוקרת של אלכוהול במהלך בילוי חברתי. מדובר עליה כי מאז ביצוע העבירה נמנע משתית אלכוהול.

הဟם של מעורבות קודמת באלים, תאר את התנהגוותו בעת ביצוע העבירה כחריגה, וכן הביע בושה וחרטה בשל התנהגוותו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין את חמורת התנהגוותו ואינו מצדיק שימוש באלים בדרך לפטרון קונפליקטיבים.

שירות המבחן מנאשם חיובי בסיסו, בעל יכולות וכיישורים, אשר גדול בתא משפחתי מורכב ורווי קשיים, וכיום מצוי בתחום התבגרות וביסוס עצמאיות ונפרדות.

שירות המבחן פירט בתסקירות את גורמי הסיכון והסיכון במצבו של הנאשם -

גורם סיון, צינה התנהגוותו האלימה כתמואר בכתב האישום המתוקן, ברקע לתחושות פגעה שחווה מצד המעורבים, עמה התקשה להתמודד באופן אדפטיבי, ללא פגעה אחר. הערכת שירות המבחן כי ברקע לביצוע העבירה בלטו קשיי תקשורת, דימוי עצמי נמוך ותחושות פגעה ודחיה, ללא דפוס אלים מובהק או בעית התמכרות לאלכוהול.

בנוסף, הנאשם נדרש לסייע לבני משפחתו מגיל צעיר, להערכת שירות המבחן, בפער לגילו ומסוגלותו. בולט כי הוריו מתתקשים להוות עבורו גורם תמייה מספק, בשל קשייהם כתמואר ומשבר עלייה מתמשך של בני המשפחה.

גורם סיון במצבו ציין תפוקתו החיובי של הנאשם במסגרות החינוך ובצבא, כפי שעלה ממכתב המלצה ממפקדיו

בשירות הצבא. נראה כי לצד הקשיים עמם הנאשם התמודד, הוא הצליח לשמור תפקוד תקין והינו בעל יכולות וכישורים תקינים.

בהתיחסו לביצוע העבירה, לצד נטילת האחריות, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מסוגל לעורר התבוננות ביקורתית באשר להתנהגותו האלימה, ובאשר לפגעה שהסב למטלון. להערכת שירות המבחן הנאשם הורתע מההילך המשפטי בעניינו, מבייע מוכנות לשאת בענישה קונקרטית ולפוצץ את המטלון.

במהלך הליך האבחן תאיר הנאשם רצון להשתלב במסגרת שתסייע לו בהכוונה תעסוקתית ומציאת אלטרנטיבות לימודיות ותעסוקתיות תואמות יכולותיו וכישוריו. לאור המתויר, שירות המבחן הפנה את הנאשם לתוכנית "אפיקים", במסגרתה האגף לטיפול וKİDOM נוער וצעירים בראשון-לציון. מטרות התכנית הן הכוונה ולמידת מיזמינות תעסוקה, תקשורת בין אישית והכוונה לימודית.

כפי שנמסר לשירות המבחן על-ידי גורמי הטיפול, בתאריך 14.3.2016, הנאשם הגיע לפגישת היכרות במסגרת תכנית התעסוקה ובשלב זה נמצא מתאים.

לנוח כל המפורט, לאור גורמי הסיכון במצבו של הנאשם, גילו הצער, נטילת האחריות וחריגות העבירה, שירות המבחן המליץ לשקל את האפיק השיקומי ולבטל את הרשותה הנאשם.

הערכת שירות המבחן כי הרשותה פלילית עלולה למנוע קידומו של הנאשם במסגרת מקום עבודתו הנוכחי וכן תחסום בפני אפשרות תעסוקה נוספת בעתיד.

לצד ביטול הרשותה, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף 150 שעות, צו מבנן למשך שנה ופיצוי למטלון.

#### **תמיצית טיעוני הצדדים לעונש**

4. ב"כ המאשימה טענה כי יש לייחס חומרה לתקיפות המטלון לאור החבלות שנגרמו למטלון ולנוחה העובדה שהנאשם והמטلون מכירים זה את זה.

לטענת ב"כ המאשימה, מתוך העונש ההולם במקרה זה נוע בין מאסר קצר שיכל השירות בעבודות שירות לבין 18 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה טענה כי אין לקבל את המלצת שירות המבחן, שאינה עולה בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה, לפיה אই הרשותה הינה חריג, ובמקרה זה אין להפעיל את החריג.

ב"כ המאשימה טענה כי לא הוכחה פגעה קונקרטית בגיןם בשל הרשותו, אף שהוצע אישור המUID על כך שהנאשם עובד כיום בתעשייה הצבאית, הוא ביקש משירות המבחן להפנוו לתעסוקה אלטרנטיבית ולמסגרת למידת התואמת את יכולותיו ואת כישוריו.

ב"כ המאשימה טענה כי על בית המשפט לשים لنגד עיניו את האינטרס הציבורי, בדgesch על חומרת העבירה ועל אלמנט ההרתקה הן של הנאשם והן של עבריינים פוטנציאליים נוספים.

ב"כ המאשימה עטרה שלא לבטל את הרשותו של הנאשם, ולהטיל עליו מאסר קצר שיכל Shirucha בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיקוח למתلون.

5. ב"כ הנאשם טענה כי האירוע נשוא כתוב האישום הינו אירוע חריג בגין חייו של הנאשם, שלאורך כל חייו פעל בדרך חיובית ונורמטיבית, למרות הקשיים המשמעותיים שלוו אותו מאז עלייתו לארץ בגיל 13. לטענת ב"כ הנאשם מהתקסיקר עולה כי הנאשם ומשפחתוחו קשי קליטה והסתגלות קשים, ועד היום הנאשם משלב בין התפתחות במסלול חייו לבין הסיע האינטנסיבי לככלת המשפחה. ב"כ הנאשם הפנתה למצוקה המשפחתית, וכך שאמנו ואחותו הגדולה של הנאשם מוכרות לנכונות על ידי המוסד לביטוח לאומי.

ב"כ הנאשם טענה כי מדובר בנסיבות מיוחדות של האירוע נשוא כתוב האישום המתוקן, בו הנאשם חש שבן דודו פגע באמונו. הנאשם עובד בתעשייה הצבאית, מעוניין להתקדם שם, הוא עצמו בקש משירות המבחן להשתלב בתכנית אפקטיב, כדי להמשיך למדוד.

עוד הוסיף ב"כ הנאשם וטענה כי הנאשם ציינו שהעבירה עבר פלילי, הביע חרטה מהרגע הראשון, הוא בשונכם, ומבקש לפצות את המתلون.

בסוף טיעוניה עטרה ב"כ הנאשם לאמץ המלצות שירות המבחן והפנתה לפסיקה.

כשניתנה הנאשם הזכות לומר את דבריו הוא אמר שעשה טעות והוא מצטרע על כך. הנאשם ציין כי זקני העדה ניסו לפחות בין בן דודו, וכן כי הוא רוצה לפצות אותן.

### דין והכרעה

6. החלטתי להורות על ביטול הרשותו של הנאשם, מהטעמים שיפורטו להלן.

כל אלימות, באשר היא, היא התנהגות חמורה מצדיקה ענישה לשם הרתקה וגמול.

כמו כן, מושכלות ראשונים הם כי מבצע עבירה ירוש בדין, ולבית המשפט סמכות להימנע מהרשעה רק במקרים חריגים ביותר.

בקצירת האומר, לפי הפסיקה, בית המשפט יבחן שני פרמטרים עיקריים לצורך קבלת ההחלטה שלא להרשע נאים: האחד, טיב העבירה, חומרתה ונסיבותיה, והאם אפשר בנסיבות אלה לוותר על הרשותה מבלתי שהדבר יפגע באופן

חמור באינטראס הציבורי שיש בהרשעה.

השני, נסיבותו האישיות של הנאשם והפגיעה הצפiosa לו, והאם הנזק הצפוי להיגרם לו עקב ההרשעה הינו כזה הפוגע בסיכון שיקומו וחורג מהרואי בנסיבות העניין.

ראו לעניין זה - ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב (3) 337 (1997).

aphael עתה ישירות לישום כללים אלו על הנسبות של המקרה שבפני -

אף שמדובר בעבירה אלימות, שגרמה למתلون לחבלה, מדובר בחבלה קלה שהסתכמה בנפיחות קלה מאחריו האוזן. לא הוגשה כל תועדה רפואי, ולכן יש להניח שהמתلون לא זקוק לטיפול רפואי.

כמו כן, לא ניתן להימנע מלהתייחס לרקע של המקרה, והוא שהנאשם פרוד מחברתו, וחשד במתلون כי קיים יחס מיוחד עם חברתו לשעבר. כמו כן, לא היה מדובר באירוע מתמשך, אלא באירוע קצר בזמן, שנפסק עם בוא השוטר למקום.

אשר לנסיבותו האישיות של הנאשם, אחזר על העבודות שאינן שונות בחלוקת, לפיהן מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, שהוא לו המUIDה הראשונה, העבירה נverbra לפני שנה וחצי ומאז לא נפתחו תיקים נוספים נגד הנאשם.

התסוקיר שהוגש חובי ביותר, וגורמי הסיכון לשיקום בעליים משמעותית על גורמי הסיכון.

הנאשם הודה הן בפניי כי בבחנה המבחן והן בבית המשפט וחסר זמן שיפוטי יקר, לקח אחריות והביע בשפה וחרטה, שהתרשםתי כי הם כנים.

כמו כן, עצם ההרשעה עלול לפגוע "פגיעה חמורה" בשיקומו ובעתידו של הנאשם, הן פגיעה בדיםיו העצמי והן פגעה תעסוקתית, שאינה שköלה לתועלת הציבורית שלו תניב (ראה לעניין זה הפסיקה בה נדונה עבירה של תקיפה הגורמת ל-58960-12-11 1061-09-11 **משה גבאי נ' מדינת ישראל** (11.7.12), ו-ת"פ (שלום-ת"א) 12-12-22.7.15). **מדינת ישראל נ' ולדן** (22.7.15)).

הנאשם בעל נסיבות משפחתיות מורכבות, ומסכת חיים לא פשוטה, עת חוות יחיד עם משפחתו קשיי עליה וקליטה, ולמרות זאת, הצליח להתגבר על קשיים רבים ולהתערות בחברה הישראלית באופן מרשים.

הנאשם עובד בתעשייה הצבאית, מעוניין לhattakdm במקום עבודתו, ואם יפוטר בשל הרשעתו, יפגע מקור פרנסתו והוא לא יוכל לסייע בכלכלה משפחתו הזקוקה לעזרתו.

כמו כן, הנאשם הוא אדם צעיר, הנמצא בתחלת חייוcadm בוגר, את העבירה ביצע כשהיה בן 23 שנים, ואם יורשע, ההרשעה תסגור דלתות רבות בחייו.

על רקע נקודת הפתיחה בה החל הנאשם את חייו, אני סבורה שההרשעה פגעה בו מעבר לפגיעה של הרשעה בכלל

נאשם אחר. מכך שהנאשם ביקש משירות המבחן להשתלב בתכנית אפיקים, כדי להמשיך ללמידה, עולה כי מדובר בנאשם בעל מוטיבציה ללמידה, להתקדם ולהצליח, ויש לאפשר לו זאת, ולא להכשלו בשל טעות חד פעמית.

זאת ועוד, מדובר בנזק וודאי לתדמיתו של הנאשם, שככל חיו נאבק להצליח, והרשעה תכתימו בסטיימה עברינית ותפגע, שלא לצורך, בדיםיו העצמי.

אין מדובר במקרה זה בפגיעה תדמיתית הדומה לפגיעה בכל נאשם המורשע לראשונה בדיון, אלא בפגיעה מוחשית וקונקרטית לאור מאפייניו הייחודיים אישיותו של נאשם זה.

כמו כן, במנין הנתונים שבית המשפט רשאי להביא בחשבון בכלל גם השיקול בוגר לאיישותו של הנאשם, ולענין זה אצין כי הנאשם שירת שירות צבאי קרבני כלוחם ב"כפיר", ומכתב המלצה של מפקדו מעיד על יכולותיו ואיישותו של הנאשם ובו נאמרו עליו מילים חמורות ביותר, "חיל ערכיו, אחראי וממושמע, המבצע את תפקידו ללא דופי תוך גilly ויזמה ואכפתיות רבה מאד", "סיים את מסלול ההכשרה בהצלחה יתרה", "לוחם בעל נחישות ויכולות גבוהות אשר באו לידי ביטוי במילוי תפקידו ברצינות ובדבקות רבה ומצוינות", ועוד.

לאור כלל הנסיבות, עשוי להיגרם לנאשם נזק רב כתוצאה מהרשעה, שאינו עומד ביחס סביר לחומרת העבירה בנסיבותיה.

יש לעורק הבחנה בין הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המأشימה לבין המקרה דן -

רע"פ 734/11 **עمرה נ' מדינת ישראל (30.1.11)** - במקרה זה הנאשם הפעיל אלימות קשה, עד שהמתلون איבד את הכרתו. כמו כן, הנאשם איים על המתلون באיזומים מן הרף הגבוה, הן במהלך האירוע בו היכה אותו והן יום לאחר מכן.

הנאשם היה בעל עבר פלילי בעבירות אלימות, וכלל לא Umda על הפרק השאלה האם יש להרשיעו אם לאו, אלא חומרת הענישה.

ת"פ (שלום-ים) 15-02-410 **מדינת ישראל נ' פלוני (6.7.15)** - באותו מקרה הנאשם הגיע לבית אמו וכשהיא בבקשתו ממנה לעזוב, הוא תקף את אמו באגראפים מספר פעמים וגרם לה לדימום באף ונפיחות והמטומה בעין. מסקיר שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו על רקע שימוש מסיבי בסמים. כמו כן, הנאשם לא הביע כל אמפתיה וחרטה בגין הפגיעה באמו, והיה עסוק בחווית קורבןנותו. עוד התרשם שירות המבחן ממאפיינים אנטיסוציאליים, שיפוט לקוי, קושי בהבנת מוצבים חברתיים ובין-אישיים.

על בסיס כל האמור, אני סבורת כי מקרה זה נמנה על אחד מאותם מקרים חריגים, שנסיבותו מכירעות את הCPF לעבר הליכה כלפי הנאשם באירועו. הנאשם יכול לתקן את העוול כלפי המתلون בתשלום פיצוי, ויחזיר את חובו כלפי החברה בביצוע שעות שירות למען הציבור.

7. אשר על כן, החלטתי לבטל את הרשות הנאשם, ולהסתפק בקביעה כי ביצע את העבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. אני מקבלת את המלצה שירות המבחן להטלת צו של"צ, צו מבחן ופיקוח למתלון, ובהתאם אני מורה כדלקמן:

א. הנאשם יעמוד בפיוקח של קצין מבחן, כאמור בפקודת המבחן [נוסח חדש] תשכ"ט-1969, לתקופה של 12 חודשים, שתחילהה היום, ויפעל בהתאם לתוכנית הטיפולית, להנחיות ולפיוקח שירות המבחן וגורמי הטיפול מטעמו.

ב. הנאשם יבצע 150 שעות של"צ במרכז קהילתי "קריית גנים" בראשון-לציון, וזאת תוך שנה מהיום, וימלא אחר כל הוראות קצינת המבחן.

ג. הנאשם ישלם פיצוי למתלון, עת/2, בסך של 500 ₪. הפיצוי יופקד בקופה בית המשפט עד ליום 1.6.2016 ויועבר למתלון על ידי המזיכרות.

הנאשם מוזהר על-ידי בית-המשפט כי אם לא ימלא אחר צו המבחן או צו השל"צ מכל בחינה שהוא או עבר עבירה נוספת בתקופת המבחן, בית-המשפט רשאי לגזר את עונשו מחדש, ולהטיל עליו עונש בגין תיק זה, בנוסף לכל עונש שייגזר עליו.

**המצוות שלח עותק ההחלטה לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחויזי מרכז- לוד תוך 45 ימים.**

**ניתן והודיע היום י"א איר תשע"ו, 19/05/2016 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נוה , שופטת**