

ת"פ 4285/11 - מדינת ישראל נגד פארס עבדאללה

בית משפט השלום בעכו

04 נובמבר 2015

ת"פ 4285-11-15 מדינת ישראל נ' עבדאללה (עציר)

מת 4389-11-15

לפני כבוד השופט אביגיל זכרייה
המאשימה מדינת ישראל

נגד פארס עבדאללה (עציר)
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה - עו"ד אתי שרון

הנאשם - הובא

הסגנור - עו"ד פיראש עבד

[פרוטוקול הושמטה]

זכור דין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, עבירה לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952.

2. מכתב האישום עולה כי מדובר בנאשם, תושב הרשות הפלסטינית, אשר ביום 29/10/15 נמצא שוהה בשטח מדינת ישראל מבלי שהוא ברשותו היתר כניסה ושהיה כדין.

טעוני הצדדים

3. ב"כ המאשימה בטיעוני לעונש בפני טען כי בשים לב לתקופה הספציפית בה אנו מצוים בימים אלה, בה חלה הסלמה משמעותית באירועי טרור כלפי אזרחי מדינת ישראל בכל רחבי הארץ וכאשר חלק ניכר מהפגיעה הינם שווים בלתי חוקיים - יש מקום להחמיר בעונשם של שווים בלתי חוקיים המצויים בארץ.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

עוד נטען כי מאחר וכניסת השוהים הבלתי חוקים מוסיפה נטול משמעות וnicer על כוחות הביטחון בכל רחבי הארץ הרי שבקביעת העונש המתאים יש להתייחס לא רק לנזק שנגרם בפועל מכניסתו הלא חוקית של הנאשם אלא גם לנזק שעלול היה להיגרם.

עוד הפנה ב"כ המאשימה לפס"ד אלהרוש אשר על פי המתחם נע בין בגין מאסר על תנאי ל- 5 חודשים מאסר כשהדברים נתונים לשינוי על פי המצב הבלתיי הקיים במדינה.

משכך, עותרת המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל שלא יפחט מחדש וכן מאסר על תנאי.

4. מנגד, טען הסניגור כי החלט אלהרוש קבעה כי המתחם מתחילה ממאסר מותנה ואין מקום להגביה את רף העונשה כך שיתחיל ממאסר בפועל.

עוד הטעינה ההגנה כי מדובר באדם נשוי שמתגורר עם הוריו וחמשת אחיו וכי כניסה לישראל הייתה אף ורק לצורך עבודתה בעקבות המצב הכלכלי ששוחרר באזרע מגוריו. עוד נטען כי אין בטיעון הכללי כדי לסתור את הנتوן לפיו הנאשם הספציפי נכנס לישראל לצורך עבודתה בלבד ללא עבירות נלוות.

הסניגור הפנה לפסקי הדין שניתנו על ידי ביהם"ש המחויז בחיפה בעפ"ג 15-10-15 46537 ובעפ"ג 15-10-15 63731 מיום 1/11/15 וביקש לגוזר מהם את הקביעה שאין בעצם האירועים האחרונים כדי לשנות את מתחם העונשה שנקבע בהחלט אלהרוש וכי באותו פסקי דין לא נמצא בית המשפט המחויז להטעurb בקביעות של בתים משפט קמא אשר בחלוקת הסתפקו בידי מעצר ספורים לנאים אחרים בנسبות דומות.

בסוף יום טענה ההגנה כי מעצרו של הנאשם עד כה, בצוירוף עונש צופה פני עתיד, די בו כדי להلوم את העונש הרואי במקרה זה.

דין והכרעה

5. בהתאם לתיקון בית המשפט נדרש לבדוק מהו הערך המוגן אשר נפגע על ידי ביצוע העבירה נשואת כתוב האישום. הערך המוגן, אשר נפגע כתוצאה מביצוע העבירה בתיק זה, הינו בבדיקה ובמידה מסוימת גם השמירה על בתיון תושביה. בנסיבות של תושבי הרשות הפלסטינית שלאandan לתחומי המדינה טמונה מסוכנות פוטנציאלית לביטחונה ולביטחון תושביה - שלאחרונה מקבלת תוכן ממשי ו konkreti במסגרת גל הטרור הנוכחי.

בר依 כי מידת המסוכנות או אפקט ההרתעה הנדרש במסגרת ההליך הפלילי עלולים להיגור בין היתר גם מה מצב הבלתיי הנוכחי בכלל נקודת זמן ואין דין ימי רגעה דין ימי גל טרור.

הדברים מצויים ביטוי חוזר ונשנה בפסקת ביהם"ש העליון ובענין זה ניתן להפנות לרע"פ 3677/13 **אלהרוש נ' מי** וממליא גם בפסקת ביהם"ש המחויז בחיפה אליה הפנה הסניגור המלומר אשר רק ביום 15/10/29 חזר על האמור בהחלט אלהרוש במסגרת עפ"ג 15-10-46537.

יצוין, כי מקובלת עליי עדות ב"כ המאשימה כי ישן תקופות בהן הסיכון הביטחוני מוגבר, מילא מעצמם הסיכון הטעון העבירה מסווג זה והדברים עשויים לקבל ביטוי מתאים בקביעת מתחם הענישה והטלת העונשים הספציפיים ובעיריכת האיזון המתאים בין הענישה הפרטנית וההרtauעה הכללית - תכליות שעומדת בפני עצמה בסיסים דיני העונשין - והכל תוך בחינת כל מקרה לגופו ובפריזמה של הנאשם הספציפי.

אין בידי לקבל את עדות ההגנה כי הסיכון הביטחוני אין בו כדי להוות פרמטר בעת עיריכת האיזון המתאים ובחינת העונש ההולם במסגרת מתחם הענישה הקיים. דומה כי כלל האירועים המתרחשים בימים אלו ממש מדברים بعد עצםם. ואולם יובהר כי אין באמור כדי להצדיק בנזקנות זמן זו חריגה מתחם הענישה אלא קביעת עונש במסגרת המתחם שיהלום את נסיבות המקלה ואת צורכי הרtauעה. לטעמי ברוי כי הנtanן לפיו נאשם ספציפי לא גרם לאירוע בטחוני אין בה להוביל לקביעה כי רכיב הרtauעה ליחיד ולרבבים - אינו תקף בעניינו, שאחרת כלל לא היינו נדרשים להעודה לדין והטלת עונשים על שוויים בלתי חוקים. העבירה שנעבירה על ידי הנאשם - כניסה לישראל שלא כדין גם בהדר עבירות נלוות - היא לבדה מצדיקה הטלת עונש הנופל במסגרת מתחם הענישה על פי שיקול דעתו של השופט היושב בדיון וטור התחשבות בנסיבות פרטניות וככלויות כפי שקבע תיקון 31.¹¹³

עוד יצוין כי קראתי בקפידה הרבה את פסקי הדין שהוצגו על ידי בית המשפט המחויזי בעת האחרונה בתיקים דומים ולא מצאתי כי נקבעה בהם חריגה מתחם הענישה כפי שנקבעה בהלכת אלהרוש וברוב המקרים אישרנו את החלטות בתי המשפט כמו בהחלטה נפולות בטוויה מתחם זה ואינו חרוגות מגדר הסביר, כל מקרה על פי עניינו.

6. ולגפו של עניין:

בנסיבות של תיק זה, משלא הובאו בפני נסיבות חריגות, הגעתו לכל מסקנה כי מתחם הענישה בתיק זה ביחס לנאים נותר במסגרת המתחם שנקבע בהלכת אלהרוש ואולם אין הדבר בהכרח אומר כי יש להסתפק בתחום התחנון של הענישה. דוקא בשום לב לעמדת ביהם"ש המחויזי בערעוורים שהוצגו בפני בתיק 15-10-46537 בו צוין כי ימי המעצר שנקבעו על ידי ביהם"ש כמו היו על הצד הנמוך ברף התחנון - הרי שיש מקום להורות על מסר בפועל.

עוד יצוין כי לאחרונה ניתנה שורה של פסקי דין על ידי ביהם"ש השלום בעכו מהם עולה כי בנזקנות זמן זו דורשת תכליות הרtauעה הטלת מאסרם בפועל, גם אם בשיעור מותן- אשר עליהם לא הוגש ערעור.

ראו לדוגמא: ת.פ. 15-10-54610 מ"י נ' גיאסר תורכمان בו נגזרו 20 ימי מאסר בפועל; ת.פ. 15-10-48327 מ"י נ' עайд קלואה בו נפסקו 31 ימי מאסר בפועל; ת.פ. 15-10-48278 מ"י נ' ענן עצצעה בו נפסקו 31 ימי מאסר בפועל; ת.פ. 15-10-54985 מ"י נג' אבו עריה ואח' בו נפסקו 31 ימי מאסר בפועל.

7. במסגרת קביעת העונש המתאים בתיק זה נתתי דעתך גם להודאת הנאשם בהזמנות הראשונה כשיקול

לקולא.

.8. לאחר שנתי דעת לפסיקות שכבר ניתנו לאחרונה לרבות ע"י ערכתה הערעור ולאחר ש שקלתי את עניינו של הנאשם הספציפי שבפני אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

.1. מאסר בפועל לתקופה של 21 ימים מיום מעצרו שהוא 29/10/15.

.2. מאסר על תנאי לתקופה של שלושה חודשים למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר וה坦אי הוא כי לא עבר עבירה בה הורשע בתיק זה, וירושע בגיןה כדין.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתן והודיע היום כ"ב חשוון תשע"ו, 04/11/2015 במעמד הנוכחים.

אביביל זכריה , שופטת