



ת"פ 42844/06/13 - מדינת ישראל נגד עפרי ג'ו מורן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 42844-06-13 מדינת ישראל נ' מורן

בפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	עפרי ג'ו מורן

החלטה

כתב האישום וההסדר

ביום 19.10.14 הגיעו הצדדים להסדר לפיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן, בטרם יורשע וישלח לקבלת תסקיר שיבחן את שאלת ההרשעה. עמדת המאשימה להרשעה.

נוכח הודאתו נקבע כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום המתוקן, בעבירה של תקיפה חבלנית, לפי סעיף 380 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

ביום 20.10.15 בטרם דיון הטיעונים לעונש. הגיעו הצדדים להסכמה של תיקון נוסף של כתב האישום והגיעו להסכמה לפיה תעתור המאשימה להרשעה 400 שעות של"צ ומע"ת, בעוד ב"כ הנאשם יעתור לאי הרשעה ו- 400 שעות של"צ.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 12.03.10 במעברחצייה, משביצה הנאשם פנייהם רכבו, פגעה מראת הרכבה שמאלית במתלון אסף. אזערה הנאשם ויצא מהרכבו ועודדו עקלעבר המתלונים "אתם הורסים לי את האוטו". בהמשך תקף הנאשם את המתלון רון, בכך שנתן לומכה בפניו. אזנהדרון אחרניתונפל. בהמשך, תקף הנאשם את רון, בכך שבעט בו. משניסה אסף לחצוץ בין הניצים תקף הנאשם את אסף, בכך שנתן לומכה בפניו, הנאשם נכנס לרכבו, אזנפל.

פתחבנסיעה לכיוון קיבוץ גליליסונמלטמה מקום. כתוצאה ממעשיו של הנאשם כמתואר לעיל נגרמו לאסף חבלות של ממשבדמות פגיעה בקרסול שמאל ופגיעה בגוף. קיבל אסף טיפול רפואי בבית החולים. נגרמו לאסף מחושים בקשת כף הרגל, נפוחות ונודודישינה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם כמתואר לעיל נגרמו לרון חבלות בפניו, שפשופים בברך.

תסקיר שירות המבחן



בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות המבחן, לפיו, הנאשם בן 29, מזה 4 שנים עובד כמדריך ורכז בהוסטל לנוער בסיכון. שירת בצה"ל כלוחם בצנחנים. הנאשם נעדר עבר פלילי. בהתייחס לעבירה מסר כי באותו אירוע חש מאוים ע"י המתלוננים ועל כן סביב הלחץ והמצוקה, התקשה להתמודד באופן מיטבי ומקובל ונקט באלימות כמתואר בכתב האישום. נוכח ההליכים המשפטיים, בחן לעומק את התנהגותו וכיום מתבונן באופן ביקורתי על מעשיו ועל הדרך בה בחר להגיב. ניכר כי בעקבות העבירה חלו שינויים משמעותיים בחייו וכן ניכר כי השלכותיה הינן כבדות משקל עבורו עד היום. שירות המבחן התרשם כי התנהגותו האלימה של הנאשם אינה מאפיינת את אורח חייו.

שירות המבחן סבר שיש מקום לשקול הטלת של"צ בהיקף נרחב לצד פיצוי לנפגעי העבירה. אולם הנאשם לא מצא כי הוא יכול להתפנות לשל"צ ובנסיות אלו שירות המבחן לא בא בהמלצה להימנע מהרשעה ולהמליץ המלצה שיקומית בעניינו.

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר משלים לפיו, לעניינהרשעה, שירות המבחן ער לחומרת העבירה ולמדיניות הענישה הנהוגה, אך לצד זאת לנוכח התרשמותם החיובית מהנאשם, הערכתם כי ביצוע העבירה הינה חריגה למהלך חייו, העובדה כי למעט העבירה הנוכחית אין לחובתו עבר פלילי, על מנת שלא לחבל בעתידו, כשמדובר בגבר צעיר המצויבראשית דרכו, ממליץ שירות המבחן שלא להרשיע את הנאשם בכפוף לביצוע של"צ בהיקף של 120 שעות במסגרת עמותת אתגרים.

טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה טען כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי, מדובר בעבירה אחת ואין זו דרכו. הנאשם והמתלונן הגיעו להסכם פשרה מחוץ לכותלי בית המשפט, אך לא ניתן להתעלם כי מדובר בעבירת בריונות וכאשר יש צורך לאזן בין הדברים לאור התסקיר החיובי והתנהגות הנאשם סבורה המאשימה שיש להשית על הנאשם הרשעה וכן מאסר על תנאי ו- 400 שעות של"צ לטובת החברה.

ב"כ הנאשם הגיש את הסדר הפשרה בין הצדדים. ציין את חלוף הזמן המשמעותי ממרץ 2010 חלפו מאז 5 שנים, לא נפתחו תיקים עד אז ולא נפתחו תיקים מאז. כתב האישום תוקן בצורה גורפת מהבחינה שאנו רואים שגם בעובדות כתב האישום תוקן וגם בהוראות החיקוק. יש תסקיר חיובי וגם התביעה מאשרת זאת. הנאשם עובד עם ילדים במצוקה. הרשעתו של הנאשם תפגע בו בצורה קשה.

לשאלת ההרשעה אני סבור כיש מקום שלא להרשיע את הנאשם. הפסיקה חזרה ושנתה את המבחן הכפול על פיה לכתב פ' 2083/96 תמכתבנ' מדינת ישראל, בפסקה 7 לפסק - דינה של כבוד השופטת ד' דורנר. הימנעות מהרשעה, חרף הקביעה כי הנאשם ביצע את העבירה, היא תוצאה חריגה, השמורה למקרים מיוחדים ויוצא דופן. שניתנאים מצטברים נקבעו, על מנת שניתן יהיה להימנע מהרשעה

"ראשית, על ההרשעה לפגוע בפגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוגה עבירה מאפשר לו ותרבות נסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בליל פגוע באופן מהותי בשיקוליה הענישה האחרים."

וכן י' קדמי, סדרה דינ בפלילים, חלק שני-כרך, "הוצאת דיון ותשס"ט - 2009, (ע"מ 1632):



"במצבים חריגים מיוחדים... כאשר עלול להיות נזק רב לתינוק בליבן עוצמת הפגיעה של הרשעה... בנאשם...
לביתן ועלתה הרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי, נתון בידי ביהמ"ש הכוח להחליט, כיחרף אשמתו...
הוא לא יורשע" (שם, שם).

במקרה הנוכחי קיימת פגיעה קונקרטית, מדובר במי שעוסק בחינוך נוער בסיכון. מעבר לכך יצוין כי מדובר בחלוף זמן משמעותי מאז ביצוע העבירה כחמש שנים. הנאשם הגיע להסכמה של פיצוי עם המתלונן והוצג לבית המשפט הסכם הפשרה בין הצדדים. במסגרת הסכם הפשרה ביקש המתלונן לפטור את הנאשם מהרשעה. העבירה אותה ביצע הנאשם היא עברה חמורה, ברם כתב האישום תוקן בצורה משמעותית מאד ויש בתיקון זה להפחית מחומרת העבירה בצורה משמעותית. נוכח האמור בתסקיר שירות המבחן, תיקון כתב האישום פעם נוספת לפני הטיעונים לעונש, הפגיעה הקונקרטית בנאשם אני סבור כי ניתן שלא להרשיע את הנאשם.

נוכח תיקון כתב האישום בצורה משמעותית; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדה ההגנה בטיעוניה; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות; היותו נעדר עבר פלילי; האמור בתסקיר שירות המבחן והמלצותיו.

לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים הצריכים להחלטה אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם וזאת ללא הרשעה:

א. אני מורה לנאשם לבצע 400 שעות שרות לטובת הציבור על פי התוכנית שהוכנה ע"י שירות המבחן. במסגרת עמותת אתגרים.

בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר את הנאשם, שאם לא ימלא אחרי צוהשל"צ מכלבחינה שהיא אויעבור עבירה נוספת, בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו השל"צ ולשפוט אותו מחדש, לרבות הטלת עונש נוסף על העבירה שבגינה ניתן הצו.

הנאשם הביע את נכונותו למלא אחריה וראות הצו.

ב. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך ₪ 2,500 שלא יעבור עבירה דומה לעבירה בה הורשע והתנאי הוא למשך 3 שנים מהיום. היה ולא יחתום הנאשם על התחייבות זו היום, ייאסר למשך שבוע.

המזכירות תשלח פרוטוקול הדיון לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.

במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.



ככל שהופקד פיקדון בתיק על-ידי הנאשם ובהיעדר מניעה על-פידין, יש להחזיר לידיו אולגורם אחר לפי בקשת הנאשם.

ניתנה היום, ט' חשוון תשע"ו, 22 אוקטובר 2015, בנוכחות
הצדדים.