



ת"פ 42827/10/18 - מדינת ישראל נגד ארז באידינג

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 42827-10-18 מדינת ישראל נ' באידינג

בפני
כבוד השופט שלמה בנג'ו
בעניין:

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ארז באידינג

הנאשם

באמצעות בא כוחו עו"ד יעד נווה

גזר דין

כתב האישום המתוקן:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני האישומים המפורטים בכתב האישום, בעבירות של:

אישום מס' 1 - סיוע למסחר, הספקה סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973; קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

אישום מס' 2 - החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7 (א) + 7 (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973.

לפי האישום הראשון - בתאריך 12/11/2017 נכנס סוכן משטרה לקבוצת "כיוונים עולים" (להלן: "הקבוצה") באפליקציה אשר נמצאת תחת קבוצת אם בשם "טלגראם". בין המפרסמים השונים בקבוצה, איתר הסוכן מפרסם בכינוי peter pan, אשר פרטיו אינם ידועים למאשימה (להלן: "המפרסם").

המפרסם הציג למכירה סוגי סמים מסוכנים שונים לצד מחירון, בהתאם לכמות ההזמנה. מיד לאחר כך, פנה הסוכן למפרסם, והחל להתכתב עימו, במטרה לרכוש סמים, במסגרת ההתכתבות, ולאחר שהסוכן הביע התעניינות ברכישת סמים, ולאחר שהמפרסם ביצע פעולת זיהוי מול הסוכן, אשר כללה, בין היתר, בקשה מהסוכן לשלוח תמונת סלפי, פרופיל פייסבוק, ותעודת זהות, הזמין הסוכן מהמפרסם, סם מסוכן מסוג אמדי כשהכוונה MDMA, ונקודת מסירת הסם נקבעה בשדרות ארזים קרית ים (להלן: "מקום המפגש").

עובר לתאריך המתואר שלעיל, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, קשרו הנאשם והמפרסם קשר לעשות פשע, בכך שקשרו ביניהם קשר למכור סמים מסוכנים לרוכשים פוטנציאליים באמצעות האפליקציה.

מיד ובסמוך למתואר לעיל, בסמוך לשעה 15:15 ולאחר שהמפרסם עדכן את הנאשם בפרטי ההזמנה אותה ביצע הסוכן, הגיע הנאשם רגלית למקום המפגש, ומסר לסוכן סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 2.0136 גרם נטו (מחולק לשתי מנות) כנגד תמורה כספית בסך של - 700 ₪ בעבורו.



בעשותו את המתואר לעיל, קשר הנאשם קשר לביצוע פשע ביחד עם המפרסם בכך שתכננו למכור את הסמים לסוכן ובמסגרת אותו קשר ביצעו את המתואר לעיל.

לפי האישום השני - בתאריך 21.3.2018 סמוך לשעה 04:00 בבית ברחוב גלעד 1 קרית ים, החזיק הנאשם על גופו בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 130 גרם נטו ובבית סם מסוכן קנבוס במשקל 6.22 גרם נטו, שלא לצריכתו העצמית מבלי שהדבר הותר לו בתקנות או ברישיון מאת המנהל.

הסדר טיעון דיוני:

בין הצדדים נערך הסדר טיעון דיוני, ללא הסכמה עונשית, לפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הורשע על פי הודאתו, ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו.

המדינה הצהירה, כי תגבש את עמדתה לעונש, עם קבלת התסקיר, כאשר המלצות תסקיר שירות המבחן, אינן מחייבות את המדינה, והצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

יצוין כבר עתה, כי לאחר קבלת התסקיר, בטיעוניה לעונש, עתרה המדינה להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל.

ראיות לעונש:

הצדדים לא הגישו ראיות לעונש.

תסקיר שירות המבחן:

בית המשפט נתן צו לעריכת תסקיר לעונש. הנאשם זומן לשירות המבחן באמצעות בא כוחו, אך לא הגיע לשירות המבחן, ותירץ זאת בתירוצים שונים. בנסיבות אלה, לא עלה בידי שירות המבחן, לערוך אבחון כנדרש. למרות זאת, לבקשת הסניגור, נאות בית המשפט לדחות את הדיון, והורה על הגשת תסקיר נוסף בעניינו.

בתסקיר המקיף שערך שירות המבחן, מיום 1/12/19, ציין שירות המבחן את נסיבותיו האישיות של הנאשם, בחן את התייחסותו לעבירות בהן הורשע, והתנהגותו המתוארת בכתב האישום, ביצע הערכת סיכון, ובחן את סיכויי השיקום של הנאשם.

בסופו של יום, קבע שירות המבחן, כי הנאשם מונע ממוקד שליטה חיצוני, משליך את האחריות להתנהלותו, ולמעשיו, על גורמים חיצוניים, ממזער מאחריותו, ולהערכת שירות המבחן, ישנו סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק ופורצת גבולות בעתיד.

אשר לסיכויי שיקום, ציין שירות המבחן, כי הנאשם לא ביטא בפניו צורך כלשהו להתערבות טיפולית, הכחיש קיום דפוסי התנהגות בעיתיים.

על כן, אין בפיו של שירות המבחן התוויה שיקומית בעניינו של הנאשם.



שירות המבחן ציין, כי קיימת חשיבות, בהטלת ענישה מוחשית, מרתיעה, מציבת גבולות ברורים להתנהגותו של הנאשם, בדמות של מאסר בפועל, שירוצה בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה ממושך, קנס, והתחייבות כספית גבוהה, אשר יבהירו לנאשם את חומרת מעשיו, ויסייעו לו בפיתוח מודעות לאחריותו לביצוע העבירות.

טענות הצדדים:

ב"כ המאשימה, הדגיש את נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה, כמפורט בעובדות כתב האישום, שבהן הודה הנאשם. הפרקליט עמד על הערכים המוגנים, שנפגעו עקב מעשיו של הנאשם, על מישוריהם השונים; הודגשה תופעת סחר הסמים ב"טלגראס", ובאפליקציות דומות, אשר פשתה לאחרונה במדינה, והובילה לפתיחה של עשרות תיקי סחר בסמים; הפרקליט עמד על הזמנות של הסמים, עקב הקלות הטכנולוגית שמציעות אותן אפליקציות, היכולת להזמין סמים בכל עת ובכל מחיר, בלחיצת כפתור, הפיתוי הרב שבכך, האנונימיות. עוד עמד הפרקליט על מדיניות הענישה הנוהגת, ועל יסוד כל אלה, טען כי מתחם העונש ההולם לאישום מס' 1 - עבירה של סיוע לסחר ואספקת סמים מסוכנים וקשירת קשר לביצוע פשע - נע בין 6 חודשים ועד 12 חודשי מאסר בפועל; ומתחם העונש ההולם לאישום מס' 2 - עבירה של החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית - נע בין 4 חודשים ועד 8 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם עונש במרכז מתחמי הענישה, וכן, מאסר על תנאי, על עבירות בתחום הסמים, וכן על עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, קנס כספי, ופסילת רישיון, בפועל, ועל תנאי.

מנגד, עמד הסניגור על כך שמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, אשר הודה בעובדות כתב האישום בהזדמנות הראשונה, קיבל אחריות, והגם שתסקיר שירות המבחן, אינו חיובי, ציין כי מדובר במי שמכיר באחריותו. עוד ציין, כי מדובר באדם שחלק מאורח חייו, היה שימוש ספורדי בסמים קלים, מעולם לא הורשע בעבירה כלשהי, לא נחקר אף פעם. כמו כן, הפנה הסניגור לחומר עיוני, ולדוח וועדת דורנר, בדבר ההשלכות השליליות של שליחת נאשמים לריצוי מאסר בפועל. הוא ציין, כי יש לעשות כל מאמץ, בטרם הטלת סנקציה חריפה כזו. הסניגור הפנה לפסיקה, וטען על פיה, כי מתחמי העונש שמציעה המאשימה, חמורים.

לדידו של הסניגור, מתחם העונש ההולם בנסיבות אלה, נע בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות, ובנסיבות העניין, ניתן להסתפק בהשתתפות עונש בתחתית המתחם, נוכח נתוניו האישיים של הנאשם, החיסכון בזמן השיפוטי, ותיקונו המהותי של כתב האישום, ולכל היותר, להשית עליו 45 ימי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם הביע חרטה על מעשיו, ציין כי הוא לא מתכוון לחזור על העבירות, וטען כי עשה את העבירות מסיבות כלכליות, כיום הוא עצמאי, תכשיטן, עובד מהבית, ויש לו חנות אינטרנטית.



דין והכרעה עונשית:

ריבוי עבירות (סעיף 40ג לחוק העונשין):

סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין קובע, כי משהרשיע בית המשפט את הנאשם במס' עבירות המהוות מס' אירועים, עליו לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים.

לפי כתב האישום המתוקן, האישום הראשון הוא מיום 12/11/17 ועניינו קשירת קשר לביצוע פשע וסיוע לסחר והספקת סמים מסוג MDMA במשקל של 2.0136 גר' נטו;

ואילו האירוע השני הוא מיום 21/3/18 ועניינו החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, מסוג קנבוס במשקל כולל (על הגוף ובבית הנאשם) של 136.22 גר' נטו.

מדובר בשני אירועים הנפרדים, במקום ובזמן, בעבירות שונות, אשר לפי העובדות המפורטות בכתב האישום, אין ביניהן זיקה כלשהי, ועל כן ייקבע מתחם עונש נפרד לכ"א מהאירועים.

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

אין צורך להכביר מילים, אודות נגע הסמים, אשר פשה בחברה, ולו זיקה הדוקה, להתחוללותן של עבירות רכוש ואלימות. בית המשפט העליון, קבע לא אחת, כי על הערכאות הדיוניות, להכביד ידן על אלה שסוחרים ומפיצים סמים, כחלק ממלחמת החורמה בעברייני סמים (ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' אוקטביו (1995); רע"פ 1720/11 גליק נ' מדינת ישראל (2011), וכן ראו דברי ביהמ"ש העליון בע"פ 211/09 שמעון אזולאי נ' מדינת ישראל (22.6.2010):

"... הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים".

הנאשם חטא כאן בשניים, הוא סייע במסחר ואספקת סמים מסוכנים תוך שקשר קשר לעשות כן, ובנוסף, החזיק בסמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית.

בנסיבות העניין, מידת פגיעת מעשיו בערכים המוגנים היא - בינונית-גבוהה.



מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות סמים, מאופיינת במנעד רחב של ענישה, החל מצווי מבחן, ועד לעונשי מאסר ארוכים, מאחורי סורג וברית, כאשר הדגש בענישה, הוא על סוג הסם, כמותו, אופי הסחר ועוד.

המאשימה הציגה פסיקה התומכת בעמדתה, במתחמי הענישה עליהם עמדה, ואילו הסינגור הציג אף הוא פסיקה התומכת בעמדתו.

עיון בפסיקה הנוהגת לעניין סחר בסמים מסוג MDMA, שלא סווגו כסמים "קשים", מעלה כי מתחם העונש ההולם לאירוע של סחר, בכמות משמעותית, על-ידי מי שעוסק בסחר בסמים, הינו בין מאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל, כעונש עיקרי (לדיון מפורט ראו: עפ"ג (מחוזי-ים) 59106-03-14 מדינת ישראל נ' פלוני (2014); ת"פ (שלום ת"א) 48167-02-13 מדינת ישראל נ' סימן טוב (2014)).

הוא הדין לגבי החזקה סם מסוכן מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית (ראו למשל: ע"פ 7196/12 מדינת ישראל נ' ביזאוי, שם נדון נאשם על החזקה שלא לצריכה עצמית של סם מסוכן מסוג הירואין במשקל 119.6 גר' וכן ארבעה כדורי MDMA ונדון ל- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות; רע"פ 1188/08 חלבי נ' מדינת ישראל (2008) שם נדון נאשם על החזקת סם מסוג הירואין, שנחשב סם קשה במיוחד, במשקל גדול של 15 גר', הוטלו עליו 6 חודשי מאסר בפועל, עונש אשר אושר בערכאות הערעור).

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):

האישום הראשון מאופיין בתחכום, תכנון ויוזמה. הסוכן המשטרתי פנה דרך אפליקציית ה"טלגראם", ל"מפרסם", שפרטיו לא ידועים למאשימה, זה בתורו הציע למכירה סוגי סמים מסוכנים שונים, לצד מחירון, בהתאם לכמות ההזמנה. עם ביצוע ההזמנה, הגיע הנאשם למקום המפגש, לאחר ש"המפרסם" עדכן אותו בפרטי ההזמנה, אותה ביצע הסוכן, והנאשם מכר לסוכן, סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 2.0136 גרם נטו, מחולק לשתי מנות, וקיבל מהסוכן בתמורה - 700 ₪, בעבור הסם.

באישום השני, שהתרחש במועד ובזירה אחרים לגמרי, החזיק הנאשם על גופו, בסם מסוג קנבוס, במשקל של 130 גרם נטו, ובביתו, החזיק סם זהה, במשקל של 6.22 גרם נטו, שלא לצריכתו העצמית.

באישום הראשון, הנאשם נטל חלק פעיל ודומיננטי בביצוע העבירה, הוא זה שסיפק בפועל את הסמים שהוזמנו על ידי הסוכן, באמצעות היישומון, כך שהסיוע לעבירת הסחר בסם, תרם משמעותית להשתכללותה.

ואשר לאישום השני, הנאשם החזיק בסמים המסוכנים על גופו ובביתו, בכמות שאינה לצריכה עצמית.

בכל הנוגע לנזק בכח ובפועל הנובע ממעשי העבירות, כאמור, סמים מסוכנים הם בעלי פוטנציאל להרס בריאותי, ונודעים כמחוללי פשיעה.

מניעיו של הנאשם לביצוע עבירת הסיוע לסחר היא בצע כסף, כפי שהנאשם עצמו הודה בכך. שכן, הוא אמר שביצע את העבירה מטעמים כלכליים;



ולגבי החזקת הסם שלא לצריכה עצמית, החזקה הקבועה בדין היא, שהנאשם החזיק אותם שלא לצריכתו העצמית. יחד עם זאת, יצוין, כי לפי כתב האישום המתוקן, הסמים שנתפסו, לא היו מחולקים למנות, ולא נלוו לתפיסה נסיבות בעלות אימפליקציה מסחרית, דבר אשר יכול להשתלב עם הנתונים שבפני בית המשפט, בדבר דפוסי התנהגות התמכרותיים מצד הנאשם, על רקע זה, נראה כי לא בכדי המאשימה טענה למתחם נמוך יותר בעבירה זו.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

בנסיבות העניין, לאור הערכים המוגנים שנפגעו, עקב מעשיו של הנאשם, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע עבירת הסיוע לסחר בסמים מסוכנים ואספקתם, והחזקת הסמים שלא לצריכה עצמית, סוגי הסם בשני האירועים השונים, כמויות הסם, נמצא לקבוע, כי מתחם העונש ההולם לו גורסת המאשימה ראוי וסביר.

מתחמי העונש הינם, אם כן, הם כדלקמן:

לאישום הראשון - 6 חודשים עד 12 חודשים; ואילו לאישום השני, 4 חודשים עד 8 חודשים.

לצד מאסר מותנה מרתיע, פסילה בפועל של רשיון הנהיגה בין 3 חודשים ועד לשנה, וקנס ראוי בהינתן המניע הכלכלי.

בהתאם להוראות סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין יגזר על הנאשם עונש כולל בגין שני האישומים, בתוככי המתחם שנקבע.

חריגה ממתחם העונש ההולם לקולה או לחומרה (סעיפים 40ד ו-40ה לחוק העונשין):

לא נמצא כי קיימת תשתית המצדיקה חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם, ואף ההיפך מכך (ראו תסקיר שירות המבחן). כפי שהסניגור בהגנותו הודה, תסקיר שירות המבחן אינו חיובי. מהתסקיר עולה, כי הנאשם ממזער מחומרת מעשיו, נוטל אחריות חלקית על מעשיו, ואינו פנוי לעורך התבוננות פנימית בכשלי התנהגותו. בנסיבות אלה, אין גם התוויה טיפולית-שיקומית. עם זאת, לצד דברים אלה, אין גם תשתית או עילה לחרוג לחומרה ממתחם העונש ההולם.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

הנאשם בן 29, נורמטיבי, בעל עסק עצמאי בתחום התכשיטנות, נעדר עבר פלילי, שזו היא לו הסתבכותו הראשונה עם החוק.

הגם שמדובר במי הוא נעדר עבר פלילי, אין פירושו של דבר כי אין מקום להשתת עונש מאסר עליו, שעה שעבר עבירות חמורות בתחום הסמים, המחייבות זאת, כשעיקר הדגש הוא על הסיוע לסחר בסם באופן המתוחכם באמצעות היישומון "טלגראס".

יחד עם זאת, השתת עונש מאסר בכליאה ממשית, על מי שהוא נעדר עבר פלילי, הינו בעל פוטנציאל הרסני, ויש לקחת זאת במכלול השיקולים, בקביעת מידת העונש וסוגו, בתוך המתחם.

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן וחסך מזמנו של בית המשפט. לצד ההודיה, וכפי שהובהר, הנאשם נטה



למזער את מעשיו, ולטשטש את אחריותו על המעשים החמורים שביצע, תוך הפניית אצבע מאשימה כלפי גורמים חיצוניים תוך נטייה להציג עמדה קורבנית.

תסקיר שירות המבחן, קובע כי מדובר במי שעושה שימוש בסמים מגיל צעיר, ובניגוד להצהרותיו בדבר שליטה והעדר שימוש, נדגמו תוצרי סם בשנת שנתן לשירות המבחן.

לפי שירות המבחן ניכר, כי מדובר במי שמונע ממוקד שליטה חיצוני, ומשליך את האחריות למעשיו על אחרים, ונותרה אי בהירות, ביחס לצריכתו חומרים פסיכואקטיביים, וקשריו החברתיים השוליים.

העונש המתאים (סעיף 40(2) לחוק העונשין):

בהינתן מכלול זה, בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו הנאשם, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלה, נסיבות ביצוע העבירות בהן הורשע, ובכלל זה, העובדה שסייע לביצוע עבירת הסחר והספקת הסם באישום הראשון, והחזיק בסם מסוכן, שלא לצריכה עצמית, באישום השני;

בהינתן סוג הסם המסוכן בו סייע לסחור באישום הראשון, משקלו, התחכום שליווה את ביצוע העבירה, אופי המסחר, זמינותו וקלות ביצועו, באמצעות המרשתת, וכן סוג הסם המסוכן ומשקלו באישום השני;

בהינתן מכלול הנסיבות והנתונים שאינם קשורים לביצוע העבירות שפורטו לעיל, תוך דגש לכך שמדובר במי שהוא נעדר עבר פלילי, וכן לאור תסקיר שירות המבחן, אבחנתו והמלצותיו;

הגעתי לכלל מסקנה, כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר, כולל, על שני האישומים, שימוקם בקצה המדרג העליון, של עונש מאסר, שניתן לרצותו בעבודות שירות, כעונש מוחשי מרתיע וממשי.

תמים דעים אני עם שירות המבחן, כי נוכח חומרת המעשים יש צורך בענישה מציבת גבולות לנאשם, על מנת להמחיש לו את מחירי התנהגותו פורצת הגבולות, לצד ענישה מרתיעה צופה פני עתיד.

על הנאשם להבין את המחיר שהוא עתיד, חלילה לשלם, באם יחליט לעבור עבירות דומות, וכן יש להטיל עליו קנס משמעותי, בשים לכך שבסיוד ביצוע עבירת הסחר עמד מניע כלכלי, כעולה מדברי הנאשם עצמו ומהנסיבות.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בחברה קדישא ברח' גושן 76 קריית מוצקין.

ב. לאור העובדה שהמועד לתחילת ריצוי העבודות חלף, הממונה יקבע לנאשם מועד חדש לתחילת ריצוי עבודות השירות.

ג. הובהר לנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים, וככל שלא ישמע להוראות הממונה ו/או המעסיק, יהיה הדבר עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות, והוא ירצה את העונש בכליאה ממשית.



- ד. עוד הובהר לנאשם, כי הממונה יהיה רשאי ליטול ממנו דגימות שתן, על מנת לשלול שימוש בחומרים ממכרים. שימוש בחומרים ממכרים, עלול להוביל לתוצאה כמפורט בס"ק ב' לעיל.
- ה. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו, עבירה מתחום הסמים מסוג פשע ו/או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ו/או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.
- ו. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו, עבירה מתחום הסמים מסוג עוון.
- ז. קנס בסך - 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים רצופים החל מיום 1.4.20 ובכל ראשון לחודש שלאחריו, עד לסילוק סופי ומוחלט של הקנס. פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מיידי ויפעיל את צו המאסר.
- ח. 6 חודשי פסילה בפועל מלהחזיק ומלקבל רשיון נהיגה ומלנהוג בכל כלי רכב מנועי (להלן: "צו הפסילה").
- ט. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו בתיק בית המשפט ביום 1.4.20 שעה 08:30 וממועד זה יכנס צו הפסילה לתוקף.
- י. 3 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו עבירה מתחום הסמים ו/או נהיגה בשכרות ו/או תחת השפעת חומרים משכרים.
- יא. צו השמדה - הסמים יושמדו.
- יב. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לממונה על מנת שיקבע מועד לתחילת ריצוי העבודות ויודיע על כך לנאשם ולבית המשפט.
- זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ט"ז אדר תש"פ, 12 מרץ 2020, במעמד הצדדים.