



ת"פ 42814/10/14 - מדינת ישראל נגד דוד לוי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 42814-10-14 מדינת ישראל נ' לוי
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	דוד לוי

החלטה

1. בטרם התחילה הישיבה הקבועה להיום להמשיך פרשת הגנה, הגיש הנאשם בקשה לפסילת מותב זה מהמשך דיון בתיק בהתאם להוראות סעיף 77א' לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד - 1984 [להלן: "חוק בתי המשפט"].
2. אזכיר, כי כנגד הנאשם הוגש כתב-אישום המייחס לו חמישה אישומים שבמרכזם ביצוע עבירה של גניבה בידי מורשה בהיקף העולה על 17 מליון ₪ בהיותו כונס נכסים על-פי מינוי רשם ההוצאה לפועל וכן בהיותו מנהל עזבון, לצד עבירות מס.
3. לאחר שנשמעו כל עדי התביעה, בישיבת יום 30.4.17 החלה פרשת הגנה, והנאשם בחר להעיד.
4. בבקשה הפסילה טוען הנאשם, כי בישיבת יום 7.5.17 (כאשר, כאמור, המדובר בישיבת יום 30.4.17) התייחס בעדותו לאירוע טראומטי בו היו מעורבים מנהל מחלקת הגבייה ברשות המסים, מר זאב פורת - אשר העיד כעד מטעם התביעה, במהלכו מחק חוב בשווי מאות מליוני ₪ לקבוצת גבאי. בהמשך פירט, כי מאז חייו השתנו לבלי היכר והוא "נרדף" על-ידי עו"ד מיכה גבאי, קרוב משפחתו של הקבלן, שהוא בעל השליטה באותה חברה. כן טען הנאשם, כי עו"ד מיכה גבאי מזוהה כ"ראש המאפיה" הישראלית והוא שעומד מאחורי ההתנכלויות לנאשם.
5. טוען הנאשם, כי בתגובה, מותב זה הגיב "כי לא ראוי כי הנאשם יפגע בשמו הטוב של עו"ד מיכה גבאי". מוסיף הוא, כי הופתע מאמירתו זו של בית-המשפט, והוסיף כי עו"ד מיכה גבאי הוא עבריין אשר הורשע בסחיטה ואיומים, הרשעה שאושרה על-ידי בית-המשפט העליון, וכי בית-המשפט לא הגיב להערה זו של הנאשם.



6. לגישת הנאשם, מותב זה הביע את דעתו בתחילת עדות הנאשם כי יש בדבריו של הנאשם משום פגיעה בשמו הטוב של עו"ד גבאי, ובכך ננעלה דעתו של בית-המשפט בפני כל קו ההגנה של הנאשם ולפיו היה חשוף ל"סאגה של מעשי רדיפה כנגדו על-ידי הפשיעה המאורגנת ועל ידי העומד בראשה עו"ד מיכה גבאי", אשר שיאם ב"תפירת תיק" והגשת כתב-האישום כנגדו.
7. הנאשם הוסיף שלל טענות, ובין השאר, כי הוא קיבל מידע לפיו "בני משפחה של כב' השופטת היושבת בדיון קשורים בקשרים עסקיים לבני משפחה של עו"ד גבאי. לנאשם אין מידע קונקרטי באילו בני משפחה מדובר ומהו טיב הקשר העסקי..."; אך בכל מקרה, לעילת של חשש ממשי למשוא פנים מתווספת נגיעה "חפצית" של מותב זה לאחד הצדדים הרלבנטיים לקו הגנתו של הנאשם (ראו סעיף 14 לבקשה).
8. בדיון הוסיף הנאשם, כי ההכרעה בעניינו כרוכה בהשלכות רוחב רבות, הוא אחד ממעטים אשר אזר אומץ לתאר את הפעילות של אותם גורמים הקשורים לפשיעה מאורגנת, ועל כן חובה כי השופט שיושב בין יהיה "טאבולה ראסה", כלשונו.
9. ב"כ המאשימה, עו"ד עוזיאל, ביקש לדחות את הבקשה ולהמשיך בדיון. לטענתו, על פני הדברים המדובר בבקשה מופרכת, גם על רקע השינויים התכופים בהגנת הנאשם, ואין באמירה של בית-המשפט כדי להעיד על דבר. היפנה לבקשותיו הרבות של הנאשם שהוגשו בעת האחרונה, וביניהן: בקשות לביטול כתב-האישום בעילות שונות, בקשה להעביר את התיק לשמיעה לפני מותב תלתא, ועוד. עתר הוא לבית-המשפט לשים סוף לדפוס פעולה זה של הנאשם ולדחות את הבקשה.

דיון והכרעה

10. סעיף 77א(א) לחוק בתי-המשפט קובע: **"שופט לא ישב בדיון אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט."** הכלל הוא, כי בכדי להקים עילת פסלות, יש להצביע על קיומו של חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט, המבוסס על נסיבות אובייקטיביות, ולא בחשש סובייקטיבי גרידא (ראו, למשל: ע"א 6129/16 **מרדכי נגד מועלם** [15.9.16]).

11. לאחר שהוגשה הבקשה, הגיע תמלול ישיבת יום 30.4.17 (שכן כל ישיבות בית-המשפט מתנהלות בהקלטה ולא בהקלדה). על פי התמלול, ככל הנראה הנאשם מכון את טענותיו כלפי האמירות הבאות:

"עו"ד לוי: אני חייב לפרוש את התמונה בפני גברתי."

כב' השופטת מרשק מרום: לא.לא. אבל בית המשפט ממקד אותך. כי גם באמת יהיה סוף. כרגע אני לא מפריעה, אבל יהיה לזה סוף מכיוון שאני אומרת, זה לא, זה, זה לא רלבנטי. זה גם להשמיץ אנשים. להשמיץ עורך דין מיכה גבאי, זה להשמיץ אנשים כל עוד אין ראיות.



עו"ד לוי: האיש הורשע בסחיטה ואיומים, הורשע על-ידי בית משפט.

כב' השופטת מרשק מרום: טוב.

עו"ד לוי: על-ידי בית-משפט עליון. סחיטה ואיומים.

עו"ד עוזיאל: אני לא מכיר את מיכה גבאי... אמרת שהוא אח של שמשון גבאי?

עו"ד לוי: לא, בן משפחה, אני לא יודע של מה. אבל הוא מנהל so called המאפיה הישראלית.

כב' השופטת מרשק מרום: מעניין, הוא מופיע, הוא מופיע בבית-משפט" (עמ' 720 - 721).

12. אזכיר, כי הנאשם, עורך-דין במקצועו, אינו מיוצג - חרף נסיונות רבים של מותב זה למנות לו מספר סניגורים מטעם הסניגוריה הציבורית (לאחר שהיה מיוצג על-ידי מספר עורכי-דין פרטיים שאת שירותם שכר).

13. קריאת ההקשר מראה, כי אמירות בית-המשפט נאמרו במטרה לכוון ולמקד את הנאשם. זאת, גם על רקע השינויים בקו ההגנה של הנאשם, כאשר שמו של עו"ד מיכה גבאי נשמע לראשונה בהרחבה בפרשת ההגנה. במסגרת הנסיון למקד את הנאשם הובהר לו שאין מקום להשמיץ את אותו עורך-דין, כל עוד אין ראיות. מדובר באמירה עניינית, שמחובתו של בית-המשפט היה להשמיע אותה ולהסביר את משמעות הדברים לנאשם שאינו מיוצג.

14. ככל שהתנהלותו של עו"ד מיכה גבאי עומדת כיום בבסיס הגנת הנאשם, ויובאו ראיות לתמיכתה, הרי שבדין לא יינתן משום הבעת דעה כלשהי לגופו של עניין, אלא המדובר, למצער, באי-הבנת הקשר הדברים ובהתבטאויות הקשורות לנקודת מבטו הדיונית של היושב בדין (ראו והשוו: ע"א 6093/08 ש.מ. נוה בר ואח' נגד "עמידר" [9.12.2008, פסקה 7]).

15. הנאשם חזר בו מהדברים הבלתי מבוססים שכתב אודות "קשר עסקי" שפרטיו אינם ברורים בין עו"ד גבאי לבין מי מבני משפחת מותב זה, ומוטב היה שלא היה מעלה את הדברים על הכתב.

16. מכל האמור לעיל עולה, כי לא נמצא דבר המצביע על חשש למשוא פנים המצדיק פסילה בדין, ובנוסף - בוודאי שאין המדובר באחד המקרים החריגים המצדיקים פסילה בשל מראית פני הצדק (שם בע"א 6093/08, פסקה 8).

17. אשר על כן, הבקשה לפסילה נדחית, והמשפט ימשיך להתקיים כסדרו.



18. בנוסף לשיבה הקרובה הקבועה ליום 25.5.17 משעה 9:00 - 13:00, תיאמתי עם הצדדים את המועדים הבאים: 16.7.17 שעה 13:00 - סוף היום; 10.9.17, 19.9.17 - שניהם בשעות 9:00 - 13:00.

19. **המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים, תעדכן את היומן, וכן יש להזמין הקלטות לכל הישיבות שנקבעו.**

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ז, 14 מאי 2017, בהעדר הצדדים.