

## ת"פ 42814/10 - מדינת ישראל נגד דוד לוי - בעצמו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 42814-10-14 מדינת ישראל נ' לוי  
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופטת דינה מרשק מרום  
מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מיסוי וכלכלה ע"י עו"ד נעם עוזיאל  
נגד  
דוד לוי - בעצמו  
נאשם

### החלטה

1. לקראת תום פרשת התביעה, מעלה הנאשם טענה מקדמית לפי סעיף 149(3) לחס"פ שעניינה גם או פסול בכתב-האישום.

הטענה היא, כי כתב-האישום בטל מעיקרו, שכן כתב-האישום הוגש באישור המשנה ליוועץ המשפטי לממשלה - ולא על-ידי היועץ המשפטי לממשלה עצמו. לגישתו, לצורך הגשת כתב-אישום כנגד הנאשם - שהוא עורך-דין במקצועו, וכשכתב-האישום עניינו בדברים הקשורים לעיסוקו של הנאשם כעורך-דין, על היועץ המשפטי לממשלה היה מוטל באופן אישי להפעיל את שיקול-דעתו בכתב ולאשר בכתב בעצם את הגשת כתב-האישום כנגד הנאשם. טענה זו מבוססת על ספרות אליה היפנה, הנחיה היועם"ש ופקודת המטה הארצי.

2. להיות והנאשם איננו מיוצג, ניתנת לו הרשות להעלות טענה זו בלבד בשלב זה. עם זאת, לאחר שעניינו בבקשת הנאשם, בתגובה ב"כ הפרקליטות ובחשיבות הנאשם, שוכנעתי כי דין הטענה להידוחות (כשיוציאין), כי הצדדים הסכימו כי הכרעה תינתן על בסיס הכתובים).

3. הצדדים שניהם היפנו להנחיות היועם"ש - הנחיה מס' 4.1004 (אשר עודכנה לאחרונה בשנת 2007), שעניינה "**אישור מוקדם להגשת כתב-אישום**".

סעיף 2 להנחיות קובע, כי בנוסף לאישורים המוקדמים מטעם היועץ המשפטי לממשלה להגשת כתב-אישום הקבועים בחוק (למשל: כנגד ראש הממשלה לפי סעיף 17(ג) לחוק יסוד: הממשלה; חבר-כנסת לפי סעיף 4(א)(1) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, תש"א - 1951; נושא משרה שיפוטית לפי סעיף 12(א) לחוק יסוד: השפטה), מתחייב אישור מוקדם גם במקרים המונויים באותו בסעיף.

ס"ק (ו) הוא הרלבנטי לעניינו של הנאשם, ולפיו: "כאשר מוגש כתוב אישום נגד עורך דין, והאישום קשור ליחסיו של עורך הדין או לקוחו עם המשטרה, הפרקיליות או רשות תובעת או חוקרת אחרת, במסגרת מילוי תפקידו כעורך דין, כגון, אישום בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור, בידי ראיות, השמדת ראיות, או הדחה בחקירה".

4. אין מחלוקת בין ב"כ הצדדים שסעיף זה הוא הרלבנטי לעניינו של הנאשם.

אלא, שהאישור המוקדם דרוש לגבי מכוח ההחלטה - ולא מכוח החוק (כמו לגבי ראש הממשלה, חבר הכנסת או נושא משרה שיפוטית, כפי שפורט לעיל). במקורה כזה, קובע סעיף 5 להנחיה, כי **"היוועץ המשפטי לממשלה רשאי להסמיר את פרקליט המדינה או המשנים לו לאשר הגשת כתב אישום, שאישורו נדרש על-פי החלטה זו שלא מכוח החוק, לגבי עניין או סוג עניינים מסוימים."** האבחנה היא הגיונית, ומאפשרת האצת הסמכות כשעסוקין dabei שלא קיימת לגבי דרישת על-פי חוק אך עדין מתחייבת הפעלת שיקול-דעת מקצועית של משפטן בכיר בסיטואציות מיוחדות ומורכבות (משיקולים שונים) בטרם הגשת כתב-אישום, כפי שמנוי באותו סעיף 2.

5. על-פי תגوبת ב"כ הפרקיליות, ביום 31.3.04 האציג היוועץ המשפטי לממשלה דazo, מנוי מזו, את פרקליטת המדינה, המשנה לעניינים פליליים ואת המשנה לתפקידים מיוחדים ליתן אישור מוקדם, בין היתר, להגשת כתב-אישום נגד עורך דין.

ביום 23.10.14, אישר המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים דאז, אל' אברבנאל, את הגשת כתב-אישום נגד הנאשם, בהתאם להנחיה.

6. לפיכך, כתב-אישום הוגש כדין, בהתאם להנחות היועמ"ש, ודין הטענה להידחות.

ניתנה היום, י"ט בטבת תשע"ז, 17 נואר 2017, בהעדך  
הצדדים.